

Bản án số: 58/2020/HS-ST

Ngày: 07/8/2020

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN GIA LỘC**

***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Đỗ Thị Minh Yến.

Hội thẩm nhân dân: Bà Bùi Thị Thúy và bà Nguyễn Thị Lan.

*Thư ký phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Huệ - Là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Gia Lộc.

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lộc tham gia phiên tòa:* Ông Phạm Sỹ Phụng - Kiểm sát viên.

Ngày 07 tháng 8 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 58/2020/HSST ngày 10 tháng 7 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 58/2020/QĐXXST-HS ngày 27 tháng 7 năm 2020 đối với:

*1. Bị cáo:* Vũ Văn S, sinh năm 1983, tại Y, G, Hải Dương. Nơi cư trú: Thôn T, xã Y, huyện G, tỉnh Hải Dương; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt nam; con ông Vũ Văn T và bà Nguyễn Thị L; vợ: Phạm Thị T, có 03 con, con lớn sinh năm 2005, con nhỏ sinh năm 2018; tiền án: Không; tiền sự: Ngày 23/8/2019 Công an huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Vũ Văn S về hành vi: Đánh bạc, mức tiền phạt 1.500.000đồng. Ngày 29/8/2019 S chấp hành xong Quyết định, chưa được xóa tiền sự. Bị cáo tại ngoại và đang chấp hành lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú (có mặt).

*2. Người làm chứng:*

2.1. Ông Tăng Đình T, sinh năm 1955 (vắng mặt).

Trú tại: Thôn H, xã Y, huyện G, tỉnh Hải Dương.

2.2. Ông Nguyễn Đình S, sinh năm 1955 (vắng mặt).

Trú tại: Thôn Ô, xã C, huyện B, tỉnh Hải Dương.

2.3. Anh Lê Đức D, sinh năm 1978 (vắng mặt).

Trú tại: Thôn Ô, xã C, huyện B, tỉnh Hải Dương

2.4. Lê Bá H, sinh năm 1968 (vắng mặt).

Trú tại: Thôn T, xã Y, huyện G, tỉnh Hải Dương

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:* Vũ Văn S là người có tiền sự đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc, chưa được xóa. Khoảng 09 giờ ngày 19/5/2020, S cùng với Tăng Đình T, sinh năm 1955; trú tại thôn H, xã Y, huyện G, Nguyễn Đình S, sinh năm 1978 và Lê Đức D, sinh năm 1978 đều trú tại thôn Ô, xã C, huyện B, tỉnh Hải Dương đi đến nhà ông Lê Minh N, sinh năm 1950; trú tại thôn T, xã Y, huyện G. Do bị ốm nên ông N nằm nghỉ ở gian nhà dưới, S cùng mọi người đi lên phòng khách nhà trên của ông N ngồi chơi uống nước. Trong khi ngồi chơi có người đề xuất đánh bạc được thua bằng tiền dưới hình thức “đánh phỏm” (*Không xác định được người đề xuất*). Tất cả đều đồng ý. S, T, S và D ngồi xuống nền nhà phòng khách gia đình ông N để đánh bạc. Ông N không biết các đối tượng đánh bạc tại nhà mình. S lấy bộ bài tú lơ khơ gồm 52 quân bài, từ quân A đến quân K, có sẵn trên nền nhà, cùng S, T, D đánh bạc trái phép được thua bằng tiền dưới hình thức “đánh phỏm”. Mọi người đánh bạc được một lúc thì có anh Lê Bá H, sinh năm 1968 ở cùng thôn đến xem nhưng không tham gia đánh bạc.

Các đối tượng đánh bạc bằng hình thức “đánh phỏm” được thua bằng tiền, cụ thể như sau: Dụng cụ để đánh bạc là bộ bài tú lơ khơ gồm 52 quân bài từ quân A đến quân K. Khi bắt đầu chơi một người chia cho mỗi người 09 quân bài, người chia bài được 10 quân bài và được quyền đánh trước. Các thuật ngữ khi chơi như sau: “Phỏm” tức là gồm 03 quân bài trở lên mà các quân bài có cùng số hoặc có liên tiếp cùng chất (rô, cơ, tép, bích); “cháy” là khi kết thúc ván bài người chơi không hạ được “phỏm” nào; “quân chót” là đánh quân bài ở lượt đánh cuối cùng; “ù” là khi hạ bài có các “phỏm” không lẻ quân nào. Luật chơi như sau: Người chơi đánh bài lần lượt theo chiều ngược kim đồng hồ. Khi người chơi đánh 1 quân bài sang người bên phải thì người này có thể “ăn” hoặc bốc bài. Chỉ được “ăn” khi quân bài đó hợp với các quân bài khác trên tay tạo thành phỏm. Sau đó người này lại lựa chọn 1 quân bài đánh sang người bên phải kế tiếp. Khi có người chơi “ù” thì ván bạc kết thúc. Nếu không có ai “ù” thì sau khi đánh hết các quân bài, người chơi hạ bài xuống và cộng điểm để xác định thắng thua. Cách tính điểm như sau: Cộng số tất cả các quân bài lẻ ngoài phỏm, ai thấp điểm nhất là người thắng cuộc, trong đó quân J tính 11 điểm, quân Q tính 12 điểm, quân K tính 13 điểm, quân A tính 1 điểm. Cách thanh toán tiền như sau: Ai “ù” thì những người chơi còn lại phải trả người “ù” 25.000 đồng; ai nhất sẽ được người về thứ nhì trả 5.000 đồng, người về thứ ba trả 10.000 đồng, người về thứ tư trả 15.000 đồng; ai “cháy” phải trả cho người về nhất 20.000 đồng; ai bị “ăn quân chót” phải trả cho người “ăn quân chót” 20.000 đồng. Cứ như vậy mỗi ván bạc diễn ra trong khoảng thời gian từ 5 đến 10 phút.

Đến khoảng 10 giờ cùng ngày, lực lượng Công an huyện Gia Lộc đã phát hiện 04 người gồm S, T, S, D đang đánh bạc, lập biên bản vi phạm hành chính, thu giữ tại chiếu bạc 01 bộ bài tú lơ khơ gồm 52 quân bài và số tiền 2.720.000 đồng (*Hai triệu bảy trăm hai mươi nghìn đồng*) là số tiền các đối tượng dùng vào việc đánh bạc.

Theo lời khai, số tiền các đối tượng sử dụng vào việc đánh bạc như sau: Tăng Đình T có 1.050.000 đồng; Nguyễn Đình S có 605.000 đồng; Lê Đức D có 600.000 đồng; Vũ Văn S có 465.000 đồng. Tổng số tiền các đối tượng sử dụng vào việc đánh bạc là 2.720.000 đồng (hai triệu bảy trăm hai mươi nghìn đồng) phù hợp với số tiền đã thu giữ tại chiếu bạc.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo S không có ý kiến hay khiếu nại Quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương. Bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời nói sau cùng bị cáo đề nghị xin giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được cải tạo tại địa phương.

Cáo trạng số 58/CT-VKS ngày 07/7/2020 Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương truy tố bị cáo Vũ Văn S về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị HĐXX : Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự. Tuyên bố bị cáo Vũ Văn S phạm tội “Đánh bạc”.

- Xử phạt bị cáo Vũ Văn S từ 06 tháng đến 09 tháng tù Thời hạn tù tính từ ngày đi thi hành án.

- Hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

- Xử lý vật chứng: Căn cứ điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm b khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước số tiền 2.720.000 đồng. Tịch thu cho tiêu hủy 01 bộ bài tú lơ khơ gồm 52 quân bài từ bộ A đến bộ K.

- Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; **Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015**. Nghị quyết số 326 ngày 30/12/2016 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, bị cáo phải chịu **200.000 đồng** tiền án phí Hình sự sơ thẩm.

#### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, HĐXX nhận định như sau:

[1] Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Gia Lộc, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lộc, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng,

người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người làm chứng, biên bản vi phạm hành chính, vật chứng đã thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập có trong hồ sơ vụ án. Như vậy HĐXX có đủ cơ sở kết luận: Vũ Văn S là người đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc, chưa được xóa. Trong khoảng thời gian từ 09 giờ 30 phút đến 10 giờ ngày 19/5/2020 tại nhà ở của ông Lê Minh N, sinh năm 1950, ở thôn T, xã Yế, huyện G, tỉnh Hải Dương, Vũ Văn S cùng các đối tượng Nguyễn Đình S, Lê Đức D và Tăng Đình T đã có hành vi đánh bạc trái phép được thua bằng tiền dưới hình thức đánh phỏm thì bị lực lượng Công an huyện Gia Lộc phát hiện lập biên bản vi phạm hành chính, thu giữ vật chứng là 01 bộ bài tú lơ khơ gồm 52 quân bài và số tiền các đối tượng sử dụng vào việc đánh bạc là 2.720.000 đồng.

Bị cáo Vũ Văn S là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ được hành vi đánh bạc trái phép là vi phạm pháp luật, song vì mục đích tư lợi muốn có tiền bằng hình thức sát phạt nhau, bị cáo đã cùng các đối tượng Nguyễn Đình S, Lê Đức D và Tăng Đình T cố ý cùng nhau thực hiện. Số tiền sử dụng đánh bạc bị bắt quả tang thu giữ trên chiếu bạc là 2.720.000 đồng tuy dưới mức định lượng 5.000.000 đồng nhưng do bị cáo Vũ Văn S đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc, chưa được xóa tiền sự nên hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc”, Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương truy tố bị cáo về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự công cộng, trong khi Nhà nước ta coi đánh bạc là tội phạm hình sự, là một tệ nạn xã hội và là nguyên nhân dẫn đến các vi phạm pháp luật khác nên việc xử lý bị cáo bằng pháp luật hình sự là cần thiết nhằm giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung có hiệu quả.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[5] Căn cứ quy định của bộ luật hình sự, cân nhắc các tình tiết giảm nhẹ, nhân thân của bị cáo, HĐXX thấy: Mặc dù bị cáo có hai tình tiết giảm nhẹ trách

nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Bị cáo có tiền sự chưa được xóa là yếu tố định tội và được xác định là người có nhân thân xấu nên không đủ điều kiện được hưởng án treo theo hướng dẫn tại Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao. Hội đồng xét xử xét thấy cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới đủ tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung, cũng như đáp ứng yêu cầu đấu tranh phòng và chống loại tội phạm này.

[6] Về hình phạt bổ sung: Tại phiên tòa bị cáo trình bày do hoàn cảnh gia đình đang gặp khó khăn hai bố mẹ già đều trên 65 tuổi, các con còn nhỏ, vợ bị cáo đau ốm thường xuyên, bị cáo mới bị tai nạn lao động phải chi phí chạy chữa nên kinh tế gia đình gặp nhiều khó khăn do vậy HĐXX xét thấy không cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là phù hợp với khoản 3 Điều 321 Bộ luật Hình sự.

[7] Về xử lý vật chứng: Đối với số tiền 2.720.000 đồng là tiền bị cáo và các đối tượng sử dụng vào việc phạm tội nên cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước. Đối với 01 bộ bài tú lơ khơ gồm 52 quân bài là công cụ dùng để phạm tội nên cần tịch thu, tiêu hủy theo quy định tại điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, b, c khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

[8] Về án phí: Bị cáo phạm tội nên phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự. **Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015**. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016.

[9] Các vấn đề khác: Đối với các anh Tăng Đình T, Lê Đức D và Nguyễn Đình S có tham gia đánh bạc trái phép được thua bằng tiền nhưng số tiền đánh bạc dưới 5.000.000 đồng. Nguyễn Đình S chưa bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc, tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc, chưa bị kết án về tội đánh bạc, tội tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc nên không phải chịu trách nhiệm hình sự. Tăng Đình T và Lê Đức D đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc, nhưng đã được xóa, chưa bị kết án về tội đánh bạc, tội tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc nên không phải chịu trách nhiệm hình sự. Ngày 09/6/2020 Công an huyện Gia Lộc đã ra các quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Th, D và S là phù hợp. Đối với anh Lê Bá H, sinh năm 1968 ở cùng thôn có đến nhà ông N xem S và cá đối tượng T, D, S đánh bạc nhưng anh H không tham gia đánh bạc nên không đặt ra xử lý là phù hợp.

Trong vụ án này, ông Lê Minh N là chủ nhà không biết các đối tượng đến đánh bạc tại nhà ông, Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an huyện Gia Lộc không xem xét xử lý đối với ông N là phù hợp.

Vì các lẽ trên.

**QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào các khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điểm a, b khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự; điểm a, b,c khoản 2 Điều 106; khoản 2 Điều 136; Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự. **Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015**. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Tuyên bố: Bị cáo Vũ Văn S phạm tội “Đánh bạc”.

- Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Vũ Văn S **06 (sáu)** tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày đi thi hành án.

2. Về vật chứng: Tịch thu sung vào ngân sách Nhà nước số tiền 2.720.000đồng. Tịch thu cho tiêu hủy 01 bộ bài tú lơ khơ gồm 52 quân bài (Đặc điểm số vật chứng trên có trong biên bản giao nhận vật chứng ngày 13/7/2020 giữa Cơ quan CSĐT - Công an huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương và Cơ quan Chi cục Thi hành án dân sự huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương).

3. Về án phí: Bị cáo Vũ Văn S phải chịu 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí Hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn mười lăm ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

**Nơi nhận:**

- Sở Tư pháp tỉnh Hải Dương;
- VKSND tỉnh Hải Dương
- VKSND huyện Gia Lộc;
- Cơ quan điều tra - Công an huyện Gia Lộc;
- Bộ phận hồ sơ nghiệp vụ CA huyện Gia Lộc;
- Cơ quan THA hình sự - Công an huyện Gia Lộc;
- Chi cục THA dân sự huyện Gia Lộc;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà**

**Đỗ Thị Minh Yến**

ĐXX áp dụng cá tình tieetsgiamr nhẹ quy định tại điểm t,s khoản 1,2 Điều 51, Điều 54 BLHS quyết định hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt( Khung từ 6 tháng -3 năm) xử dưới khung: ST xử 07 tháng, PT xử 04 tháng.

Ồn Ổn Ôn

Trong vụ án này, Nguyễn Văn Văn là người đề xuất và trực tiếp thực hiện hành vi trộm cắp nên giữ vai trò chính trong vụ án. Nguyễn Văn Năm sau khi tiếp nhận ý chí từ Văn, nhất trí cùng Văn đi trộm cắp tài sản, thực hiện việc cảnh giới. Khi Văn bán được chiếc xe máy trộm cắp được, Năm và Văn cùng chi tiêu chung nên giữ vai trò giúp sức, thứ hai trong vụ án

Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ được hành vi chiếm đoạt tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng các bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Giá trị tài sản các bị cáo chiếm đoạt trị giá 9.000.000đồng nên hành vi của các bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội Trộm cắp tài sản quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Do đó Quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lộc và luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lộc tại phiên tòa là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến quyền bất khả xâm phạm về quyền sở hữu tài sản của người khác mà còn làm mất trật tự trị an tại địa phương, gây tâm lý lo lắng trong quần chúng nhân dân trong việc quản lý tài sản. Vì vậy, việc xử lý bị cáo bằng pháp luật hình sự là cần thiết nhằm giáo dục và cải tạo bị cáo trở thành người tốt, có ích cho gia đình và xã hội đồng thời là bài học phòng ngừa chung.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Căn cứ quy định của bộ luật hình sự, cân nhắc các tình tiết giảm nhẹ, vị trí vai trò nhân thân của các bị cáo HĐXX thấy: Bị cáo Nguyễn Văn Văn là người đề xuất và trực tiếp thực hiện hành vi trộm cắp, trực tiếp mang tài sản trộm cắp đi tiêu thụ nên giữ vai trò chính trong vụ án. Nguyễn Văn Năm sau khi tiếp nhận ý chí từ Văn, nhất trí cùng Văn đi trộm cắp tài sản, thực hiện việc cảnh giới, cùng được hưởng số tiền do Văn bán tài sản nên Năm giữ vai trò thứ hai. Bị cáo Nguyễn Văn Văn tuy chưa có tiền án, nhưng có 01 tiền sự, ngày 23/3/2017 bị Công an huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương ra Quyết định xử lý hành chính về hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy, phạt tiền 1.000.000đồng mặc dù Công an huyện Thanh Hà đã mời Văn lên nộp phạt theo Quyết định xử



lý hành chính nhưng Văn đều trình bày chưa có tiền nộp phạt. Đối với bị cáo Nguyễn Văn Năm, ngày 26/4/2013 đã bị Tòa án nhân dân huyện Thanh Hà, xử phạt 27 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy, tuy đã được xóa án tích nhưng là người có nhân thân xấu.

Mặt khác ngoài hành vi trộm cắp tài sản do hai bị cáo thực hiện ngày 29/10/2019 tại huyện Gia Lộc, các bị cáo còn cùng nhau thực hiện hành vi Trộm cắp tài sản trên địa bàn huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Hà đã khởi tố vụ án, khởi tố bị can và thực hiện hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy trên địa bàn huyện Tứ Kỳ, tỉnh Hải Dương, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Tứ Kỳ đã khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Văn và Năm. Hai vụ án do các bị cáo thực hiện đang được các cơ quan tiến hành tố tụng điều tra, truy tố chờ xét xử.

Các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý, thể hiện ý thức coi thường pháp luật do vậy cần phải có mức hình phạt nghiêm khắc tương xứng với hành vi phạm tội của từng bị cáo, buộc các bị cáo cách ly xã hội một thời gian có vậy mới đủ tác dụng giáo dục đối với các bị cáo trở thành người tốt có ích cho gia đình và xã hội.

Đoàn Văn Thúc 09 ( chín) tháng cải tạo không giam giữ, được trừ 03 ngày tạm giữ( từ ngày 09/3/2018 đến ngày 12/3/2018) = 09 ngày cải tạo không giam giữ, còn phải chấp hành 08 tháng 21 ngày cải tạo không giam giữ. Thời gian tính từ ngày UBND xã Thống Nhất, huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương nhận được Quyết định thi hành án và bản sao bản án. Giao bị cáo cho UBND xã Thống Nhất, huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương nơi bị cáo cư trú để giám sát, giáo dục. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với UBND xã Thống Nhất, huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Khấu trừ 10% thu nhập hàng tháng của bị cáo nộp ngân sách Nhà nước. Thời gian khấu trừ bằng thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ.

từ 09 đến 12 tháng cải tạo không giam giữ được trừ 02 ngày tạm giữ bằng 06 ngày cải tạo không giam giữ. Thời gian tính từ ngày UBND thị trấn Gia Lộc, huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương nhận được Quyết định thi hành án và bản sao Bản án.

Khấu trừ từ 05% đến 10% thu nhập hàng tháng của bị cáo sung ngân sách Nhà nước.

Về hình phạt bổ sung: Áp dụng khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự, phạt bị cáo từ 10.000.000đồng đến 12.000.000đồng sung ngân sách Nhà nước.

cáo Đoàn Văn Thúc 09 tháng cải tạo không giam giữ (Được trừ 02 ngày tạm giữ (từ ngày 11/01/2018 đến ngày 13/01/2018) bằng 06 ngày cải tạo không giam giữ), còn phải chấp hành 08 tháng 24 ngày cải tạo không giam giữ. Thời hạn tính từ ngày UBND thị trấn Gia Lộc, huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương nhận được Quyết định thi hành án và bản sao bản án. Khấu trừ 05% thu nhập hàng tháng của bị cáo sung ngân sách Nhà nước. Thời gian khấu trừ bằng thời gian chấp hành hình phạt cải tạo không giam giữ.

Giao bị cáo Nguyễn Thị Mai cho UBND thị trấn Gia Lộc, huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương nơi bị cáo cư trú giám sát giáo dục. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với UBND thị trấn Gia Lộc, huyện Gia Lộc, tỉnh Hải Dương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

