

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HUẾ
TỈNH THỪA THIÊN HUẾ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: **74/2022/HSST**

Ngày: 31/3/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HUẾ, TỈNH THỪA THIÊN HUẾ

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Huế.

Các hội thẩm nhân dân: Bà Trần Thị Thanh Xuân và bà Trần Thị Bích Thủy.

-Thư ký phiên tòa: Bà Dương Thanh Huế- Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế.

-Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Huế tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Duy Minh- Kiểm sát viên.

Trong ngày 31 tháng 3 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế (60 Nguyễn Huệ, Huế) xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 45/2022/HSST ngày 01 tháng 3 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 67/2022/QĐXXST-HS ngày 16/3/2022, Thông báo chuyển ngày xét xử số 54/2022/TB-TA ngày 25/3/2022, đối với bị cáo:

Tô Phan C, tên gọi khác: Không; sinh ngày 09/01/1996, tại tỉnh Cao Bằng; Nơi ĐKNKTT: Đầu Cầu 1, Quảng H, Quảng Hòa, tỉnh Cao Bằng; Thuê trọ ở tại: Kiệt 14, đường X, phường Thủy Vân, thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế; giới tính: Nam; nghề nghiệp: Lái xe; trình độ văn hoá: 11/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Tày; tôn giáo: Không; Con ông: Tô Phan T, sinh năm 1968; con bà: Hà Thị Th, sinh năm 1970; vợ con: Chưa có.

Quá trình nhân thân: Nhỏ ở với gia đình, học đến lớp 11/12 thì nghỉ học.

- Ngày 10/6/2014, bị Công an huyện Quảng Uyên, tỉnh Cao Bằng xử phạt vi phạm hành chính 500.000 đồng về hành vi “Sử dụng trái phép chất ma túy”, theo quyết định xử phạt số 200/QĐ-XPHC ngày 19/6/2014.

- Ngày 27/11/2019, bị Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội xử phạt 06 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 01 năm về tội “ Trộm cắp tài sản” (Bản án số 173/2019/HSST). Ngày 27/11/2020 chấp hành xong thời gian thử thách của người được hưởng án treo, trở về địa phương sinh sống.

Tiền sự: Không.

Tiền án: Có 01 tiền án.

Bị cáo đang bị tạm giam từ ngày 17/12/2021 cho đến nay;

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Công ty cổ phần tập đoàn COTANA. Địa chỉ: Chung cư 5A, Bán đảo Linh Đàm, phường Hoàng Liệt, quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội.

Người đại diện hợp pháp của bị hại: Ông Lê Văn Đ. Chức vụ: Tổng chỉ huy trưởng công trường Cotana. Địa chỉ: Số 8, ngách 40/26 Kim Giang, Thanh Xuân, Hà Nội, vắng mặt.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

Bà Cao Thị T, sinh năm 1971; địa chỉ: Tổ 3, đường V, Thủy Châu, thị xã Hương Thủy, tỉnh Thừa Thiên Huế, vắng mặt.

Anh Đoàn Vũ Trường P, sinh năm 1976; địa chỉ: 4/1 đường L, phường Phú Hội, thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế, vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tô Phan C là công nhân lái xe cầu tự vận hành của công ty TNHH Thượng Hải, Hà Nội. Vào ngày 23/7/2021 C được Công ty cấp 01 xe cầu tự hành biển số 29H-022.31 để vào Huế thực hiện công trình dự án Eco Garden tại Thủy Vân, thành phố Huế. Hằng ngày, C điều khiển xe cầu để vận chuyển sắt, thép, xi măng... từ bãi tập kết vật liệu trong công trường và chỉ khi nào cần đi đổ dầu máy thì C mới được điều khiển xe ra khỏi công trường.

Tuy nhiên, trong quá trình vận chuyển vật liệu thì C thấy trên xe cầu còn nhiều thanh sắt hàng ngày dùng để kê, lót vật liệu khi di chuyển. Do thiếu tiền tiêu xài nên C nảy sinh ý định chiếm đoạt số sắt trên bán lấy tiền.

Thực hiện ý định đó, vào khoảng 03 giờ 30 phút sáng ngày 20/9/2021, C đi bộ vào công trường, lợi dụng không có Ban quản lý công trình nên C đã điều khiển xe cầu tự hành, trên xe có 25 thanh sắt dạng ống, loại 05 cm x 10cm và (5cmx5cm) ra khỏi công trường. Khi ra cổng bảo vệ C nói là đưa xe đi đổ dầu máy, tin là thật nên bảo vệ đồng ý cho C ra khỏi cổng. Sau khi điều khiển xe ra khỏi công trường, C gọi điện thoại cho chị Cao Thị T là người thu mua phế liệu để bán. Tại đây, C cân 25 thanh sắt có tổng trọng lượng là 180kg và bán cho chị T với số tiền 1.800.000 đồng với tổng trọng lượng là 180kg. Sau khi bán sắt xong, C điều khiển xe cầu trở về lại công trường. Đến sáng hôm sau thì Ban quản lý công trình phát hiện nên trình báo cơ quan công an giải quyết theo quy định của pháp luật.

Vật chứng thu giữ: 25 thanh sắt dạng ống, kích thước 5cmx 10cm, chiều dài từ 148cm-248cm, có tổng trọng lượng là 180kg. Sắt đã xuống cấp, rỉ sét.

Kết luận định giá tài sản số 259/KL-HĐĐGTS ngày 26/10/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Huế xác định: 25 thanh sắt ống hình vuông, kích thước 5cmx 10cm, chiều dài từ 148cm-248cm. Tổng trọng lượng là 180kg. Sắt đã xuống cấp, rỉ sét vào thời điểm bị chiếm đoạt ngày 20/9/2021 có giá trị 1.800.000 đồng.

Về xử lý vật chứng: Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Huế đã trả lại 25 thanh sắt dạng ống, kích thước 5cmx 10cm, chiều dài từ 148cm-248cm, có tổng trọng lượng là 180kg cho đại diện Ban quản lý công trình dự án Eco Garden là anh Lê Văn Đang.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại là công ty cổ phần tập đoàn COTANA không yêu cầu gì về mặt dân sự, đồng thời có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Chị Cao Thị T yêu cầu bị cáo bồi thường lại số tiền 1.800.000 đồng. Đại diện gia đình bị cáo đã bồi thường, chị T đã nhận đủ tiền và không có yêu cầu gì thêm.

Tại cơ quan điều tra, bị cáo Tô Phan C đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Bản cáo trạng số 62/CT-VKS ngày 01/3/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế quyết định truy tố bị cáo Tô Phan C về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế thực hành quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm b khoản 1 Điều 173, điểm b, h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Tô Phan C từ 07 tháng đến 09 tháng tù.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Đối với chị Cao Thị T khi mua xe không biết đó là tài sản do C phạm tội mà có, nên không xem xét xử lý là có cơ sở.

Trong vụ án này, bị cáo còn khai nhận nhiều lần trộm cắp sắt phế liệu của công trình. Cơ quan điều tra đang tiếp tục điều tra làm rõ, lúc nào có căn cứ sẽ xử lý theo đúng quy định của pháp luật.

Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến gì về quyết định truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Huế. Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án đã được Tòa án triệu tập hợp lệ nhưng vẫn vắng mặt. Xét thấy sự vắng mặt của họ không gây trở ngại cho việc xét xử vụ án. Căn cứ điều 292, 293 Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt họ theo thủ tục chung.

[2] Các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Huế, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Huế, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án, không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[3] Về tội danh: Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo C đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, xét lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án và các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 03 giờ 30 phút ngày 20/9/2021, tại công trình dự án Eco Garden tại Thủy Vân, thành phố Huế, Tô Phan C đã trộm cắp của công ty cổ phần tập đoàn COTANA 25 thanh sắt dạng ống, kích thước 5cmx 10cm, chiều dài từ 148cm-248cm, có tổng trọng lượng là 180kg, có trị giá 1.800.000 đồng.

Bị cáo đã bị kết án về tội “Trộm cắp tài sản”, chưa được xóa án tích, nay lại tiếp tục trộm cắp tài sản có giá trị 1.800.000 đồng nên đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 173 của Bộ luật Hình sự. Do đó, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Huế, tỉnh Thừa Thiên Huế đã truy tố đối với bị cáo Tô Phan C là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phạm vào tình tiết tăng nặng nào.

[5] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại; phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn; thành khẩn khai báo; bị hại xin giảm nhẹ hình phạt, nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, h, s khoản 1, khoản 2 điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[6] Về tính chất, mức độ hành vi phạm tội và hình phạt:

Hành vi chiếm đoạt tài sản của bị cáo xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, đồng thời làm ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự tại địa phương.

Bị cáo có nhân thân xấu, trước đó đã từng bị xử phạt tù về hành vi trộm cắp tài sản, xử phạt hành chính về hành vi dùng trái phép chất ma túy, nhưng không lấy đó làm bài học để tu dưỡng rèn luyện bản thân. Do đó, cần phải xử lý nghiêm để răn đe giáo dục bị cáo. Tuy nhiên, nhận thấy hành vi chiếm đoạt tài sản của bị cáo mang tính cơ hội, mục đích để bán lấy tiền tiêu xài cá nhân, khi phạm tội bị cáo được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ, nên cần áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự để xử phạt bị cáo hình phạt tù với mức án phù hợp, tạo điều kiện cho bị cáo cải tạo, sớm hòa nhập với cộng đồng, trở thành công dân tốt, thể hiện chính sách nhân đạo của pháp luật.

[7] Về xử lý vật chứng: Đối với 25 thanh sắt dạng ống, kích thước 5cmx 10cm, chiều dài từ 148cm-248cm, có tổng trọng lượng 180kg, cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Huế đã ra Quyết định xử lý vật chứng bằng hình thức trả lại cho bị hại là đúng pháp luật, tại phiên tòa không có ai có yêu cầu gì nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[8] Đối với lời khai của bị cáo khai nhận nhiều lần trộm cắp sắt phế liệu của công trình, kết quả điều tra không đủ tài liệu chứng cứ để chứng minh hành vi phạm tội của Tô Phan C nên cần kiến nghị cơ quan điều tra tiếp tục điều tra xác minh làm rõ, lúc nào có căn cứ sẽ xử lý theo đúng quy định của pháp luật.

[9] Đối với hành vi của chị Cao Thị T mua lại sắt do C bán, nhưng không biết sắt do C phạm tội mà có nên không có cơ sở xử lý về hành vi tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có.

[10] Về trách nhiệm dân sự: Do bị hại là công ty cổ phần tập đoàn COTANA đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu gì thêm, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là chị Cao Thị T đã được bồi thường số tiền 1.800.000 đồng, không có yêu cầu gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[11] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 đồng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ: Điểm b Khoản 1 Điều 173; Điểm b, h, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điều 54 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Tô Phan C phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt: Bị cáo Tô Phan C 05 (năm) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bắt tạm giam là ngày 17/12/2021.

2. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Tô Phan C phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

3. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh TTHuế;
- Sở Tư pháp tỉnh TTHuế;
- Phòng PV06 Công an tỉnh TTHuế;
- Công an thành phố Huế;
- VKSND thành phố Huế;
- THA HS, THA DS;
- Bị cáo;
- Bị hại; người liên quan;
- Lưu.

TM/HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán-Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Huế

Tóm lại, tình tiết "*Phạm tội nhiều lần*" bao gồm năm nội dung sau:

1. Phạm tội nhiều lần là người phạm tội đã thực hiện từ hai hành vi phạm tội trở lên, tác động đến cùng một đối tượng hoặc nhiều đối tượng khác nhau
2. Nếu tách ra từng hành vi phạm tội riêng lẻ thì mỗi hành vi ấy đã đủ các yếu tố cấu thành một tội phạm độc lập.
3. Tất cả các hành vi phạm tội đó đều được quy định tại một điều luật cụ thể trong phần riêng BLHS, có thể cùng một khoản, có thể phạm tội ở các khoản khác nhau của cùng một điều luật.
4. Các hành vi phạm tội đó chưa hết thời hiệu truy cứu trách nhiệm hình sự, chưa bị các cơ quan có thẩm quyền xử lý theo quy định của pháp luật.
5. Nếu điều luật có quy định về giá trị tài sản hoặc thiệt hại về tài sản thì người phạm tội phải chịu trách nhiệm hình sự về tổng giá trị tài sản của các lần phạm tội cộng lại.

Về phân trách nhiệm dân sự: Đề nghị buộc bị cáo Quang bồi thường thiệt hại về tài sản cho chị Lê Thị Thuỷ theo quy định tại Điều 48 Bộ luật Hình sự và các Điều 584, 585, 589 Bộ luật Dân sự năm 2015.

Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt cần xem xét cho bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, phạm tội nhưng gây thiệt hại không lớn quy định tại điểm g, p khoản 1 Điều 46 Bộ luật hình sự. Do vậy, cần xem xét xử phạt bị cáo một mức án phù hợp

với hành vi phạm tội của bị cáo, thấp hơn mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Huế đề xuất tại phiên tòa, cũng đủ tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo.