

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ SƠN TÂY, TP. HÀ NỘI
Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Lưu Ngọc Hưng**

Các Hội thẩm nhân dân: Bà **Trần Thị Huệ**

Bà **Phùng Thị Ngọc Hà**

Thư ký phiên tòa: Bà **Doãn Thị Hồng Nhung** – Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây tham gia phiên tòa: Bà **Vũ Thị Hiếu**- Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 5 năm 2022 tại Trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây, Hà Nội xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 38/2022/HSST ngày 28 tháng 4 năm 2022 đối với bị cáo:

NGUYỄN VĂN T, sinh năm 1998; HKTT: Thôn Y, xã T, huyện B, thành phố Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam, Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá: 01/12; con ông: Nguyễn Văn P, sinh năm 1960 và bà: Lê Thị L, sinh năm 1962; vợ: Đặng Thị T, sinh năm 2001 (đã ly hôn), con: 02 con, con lớn sinh năm 2018, con bé sinh năm 2019; Tiền án, tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 15/01/2016, TAND huyện Ba Vì xử phạt 20 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thử thách 40 tháng về tội Cướp tài sản (đã xóa án tích). Bị cáo bị bắt tạm giữ từ ngày 19/01/2022. Hiện đang tạm giam tại nhà tạm giữ Công an thị xã Sơn Tây; có mặt.

-Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

Anh Nguyễn Hữu M, sinh năm 1986; HKTT: Thôn 5, xã S, huyện P, thành phố Hà Nội “vắng mặt”

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Hồi 20 giờ 30 phút ngày 19/01/2022 tại khu vực trước cửa nhà nghỉ

M 1 thuộc số nhà 242 Chùa Thông, phường Sơn Lộc, TX Sơn Tây, tổ công tác Đội CSĐTTP về ma túy Công an TX Sơn Tây phối hợp với Công an phường Sơn Lộc kiểm tra hành chính phát hiện trên tay phải của Nguyễn Văn T, sinh năm: 1998, HKTT: Thôn Y, xã T, huyện Ba Vì, TP Hà Nội đang cầm 01 gói ma túy đá, T khai để bán cho Nguyễn Hữu M, sinh năm 1986; Thôn 5, xã S, huyện P, Hà Nội, tổ công tác đã thu giữ tang vật:

- Thu giữ trên tay phải Nguyễn Văn T có 01 gói nilông trong suốt có mép túi màu xanh kích thước (1x1,5) cm bên trong chứa tinh thể màu trắng. T khai là ma túy đá của T.

- 01 điện thoại di động OPPO vỏ màu xanh, đã cũ thu giữ của Nguyễn Văn T.

- 01 điện thoại di động NOKIA 1202 vỏ màu xanh, đã cũ thu giữ của Nguyễn Hữu M.

Ngày 20/01/2022, Cơ quan CSĐT Công an TX Sơn Tây đã ra Quyết định trưng cầu giám định số: 102 trưng cầu Phòng Kỹ thuật hình sự Công an TP Hà Nội giám định tinh thể màu trắng bên trong 01 (một) gói nilông có viền mép túi màu xanh kích thước (1 x1,5) cm thu giữ của Nguyễn Văn T.

Ngày 27/01/2022, Phòng Kỹ thuật hình sự Công an TP Hà Nội có Kết luận giám định số: 901/KLGD-PC09 kết luận:

“Tinh thể màu trắng bên trong 01 gói nilông có viền mép túi màu xanh là ma túy loại Methamphetamine, khối lượng: 0,216 gam”.

Tại Cơ quan điều tra Nguyễn Văn T và Nguyễn Hữu M khai nhận: Sáng ngày 19/01/2022, T đi chơi tại khu vực gần cổng bệnh viện đa khoa Sơn Tây thuộc phường Lê Lợi, TX Sơn Tây thì gặp một người bạn tên Q, Q có cho T 01 gói ma túy “đá” để T sử dụng, T đã sử dụng hết một phần ma túy, số ma túy còn lại T cất vào trong người để sử dụng sau. Sau đó T gọi điện cho bạn là Nguyễn Thị T, sinh năm: 1990, HKTT: thôn T, xã Đ, huyện B, TP Hà Nội đến đón T đến nhà nghỉ M 1 ở Số 242 phố C, phường S, TX Sơn Tây thuê phòng 204 để nghỉ ngơi. Đến khoảng 20 giờ 09 phút cùng ngày T nhận được số điện thoại 0329687896 của Nguyễn Hữu M, sinh năm: 1986, HKTT: Thôn 5, xã S, huyện P, Hà Nội gọi đến số điện thoại 0522022729 của T, M bảo: “T à để cho anh cái ba trăm” do cũng là người nghiện ma túy “đá” nên T hiểu M muốn mua 01 gói ma túy “đá” giá 300.000đ của T. Sẵn có 01 gói ma túy “đá” trong người chưa sử dụng hết nên T đã đồng ý bán cho M và hẹn M đến cửa nhà nghỉ M 1 thì gọi điện T sẽ mang ma túy xuống bán cho M.

Sau đó đến khoảng 20 giờ 30 phút Nguyễn Hữu M đi cùng bạn gái là Lò Thị N, sinh năm: 1989, ở: 7/21 C, phường S, TX Sơn Tây, Hà Nội đến trước cửa nhà nghỉ M 1, M lấy điện thoại gọi điện cho T báo đang ở cửa. Lúc này có mặt ở phòng 204 nhưng không biết T nói chuyện với ai và đi đâu làm gì, T nghe điện thoại biết M đã đến nên T cầm gói ma túy đá ở tay phải của mình đi từ phòng 204 xuống cửa nhà nghỉ M 1 để gặp M. Khi nhìn thấy M, T giơ tay cầm gói ma túy cho M xem, còn M tìm tiền trong túi nhưng không có nên M bảo T “Quên không mang tiền, không mua nữa” rồi bảo N đi về, thấy M nói vậy nên T định đi vào trong nhà nghỉ thì đúng lúc này bị kiểm tra phát hiện thu giữ gói ma túy đá trên tay.

Đối với người tên Q, do T không biết tên tuổi địa chỉ cụ thể, nên không có căn cứ làm rõ.

Đối với Nguyễn Thị T không biết T có cất giữ ma túy trong người và Lò Thị N không biết M đến gặp T để mua ma túy nên Cơ quan điều tra không đưa ra hình thức xử lý.

Đối với Nguyễn Hữu M gặp T với mục đích mua ma túy để sử dụng nhưng khi gặp T thì M không mua ma túy của T, M chưa cầm ma túy vì vậy Cơ quan điều tra chỉ nhắc nhở giáo dục đối với Nguyễn Hữu M.

Tại cơ quan CSĐT- CATX Sơn Tây Nguyễn Văn T đã khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Tại Bản cáo trạng số 43/CT-VKS ngày 29/4/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội đã truy tố Nguyễn Văn T về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” theo quy định tại khoản 1 Điều 251 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện VKSND thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51 và Điều 38 Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T từ 30 đến 36 tháng tù; không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy: 01 phong bì niêm phong dán kín của Phòng KTHS-Công an TP Hà Nội bên ngoài phong bì có chữ ký của đối tượng Nguyễn Văn T, đồng chí Nguyễn Đức Công-Cán bộ đội CSĐTTP về ma túy Công an thị xã Sơn tây, anh Nguyễn Danh Sơn là người chứng kiến và đồng chí Lê Khắc Nam – Giám định viên;

Tịch thu sung quỹ nhà nước:

+ 01 điện thoại di động OPPO vỏ màu xanh, đã cũ;

+ 01 điện thoại di động NOKIA 1202 vỏ màu xanh, đã cũ.

Bị cáo phải chịu án phí theo qui định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, lời khai của các bị cáo tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an thị xã Sơn Tây, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định theo Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo được đưa ra các tài liệu, chứng cứ phù hợp quy định của pháp luật, không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo Nguyễn Văn T đã hoàn T thừa nhận hành vi phạm tội của mình cũng như Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố. Lời nhận tội của bị cáo Nguyễn Văn T phù hợp với lời khai của người làm chứng và các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Xét về chứng cứ đã có cơ sở để kết luận:

Hồi 20 giờ 45 phút ngày 19/01/2022 tại khu vực trước cửa nhà nghỉ M 1 thuộc số nhà 242 Chùa Thông, phường Sơn Lộc, TX Sơn Tây, Nguyễn Văn T có hành vi bán trái phép 0,216 gam ma túy Methamphetamine cho Nguyễn Hữu M.

Như vậy, đã có đủ cơ sở để khẳng định bị cáo Nguyễn Văn T, phạm tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” như Viện kiểm sát truy tố là đúng.

[3] Xét về tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội: Hành vi mua bán trái phép chất ma túy của bị cáo xâm phạm đến chế độ quản lý của nhà nước về quản lý chất ma túy. Hành vi của bị cáo gây nguy hiểm cho xã hội, tính chất mức độ phạm tội là nghiêm trọng. Bị cáo là người đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi của mình bị pháp luật cấm nhưng vẫn cố ý thực hiện. Do đó, Tòa án cần phải xử lý nghiêm mới đủ tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa tội phạm.

[4] Bị cáo có nhân thân xấu, bị cáo đã bị Tòa án nhân dân huyện Ba Vì xét xử về tội Cướp tài sản. Tuy đã được xóa án tích nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học để sửa chữa lỗi lầm. Bị cáo lại tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội lần này cho thấy sự coi thường pháp luật của bị cáo. Vì vậy, cần có mức hình phạt tương ứng với hành vi của bị cáo để cải tạo, giáo dục riêng và phòng ngừa tội phạm chung. Tuy nhiên, ở giai đoạn điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, biết ăn năn, hối cải nên áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 BLHS để xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt để bị cáo thấy chính sách khoan hồng, nhân đạo của pháp luật mà cải tạo thành người lương thiện có ích cho gia đình và xã hội.

[5] Về trách nhiệm hình sự: Bị cáo không đủ điều kiện để được tự cải tạo ngoài xã hội mà cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian nhất định mới đủ giáo dục bị cáo trở thành công dân có ích cho xã hội. Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Sơn Tây đề nghị Hội đồng xét xử xử phạt hình phạt tù đối với bị cáo là có căn cứ. Do đó, Hội đồng xét xử áp dụng Điều 38 Bộ luật hình sự buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù có thời hạn là phù hợp.

Bị cáo không có nghề nghiệp ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về xử lý vật chứng:

Đối với 01 phong bì niêm phong dán kín của Phòng KTHS-Công an TP Hà Nội bên ngoài phong bì có chữ ký của đối tượng Nguyễn Văn T, đồng chí Nguyễn Đức Công-Cán bộ đội CSĐTTP về ma túy Công an thị xã Sơn tây, anh Nguyễn Danh Sơn là người chứng kiến và đồng chí Lê Khắc Nam – Giám định viên bên trong chứa ma túy loại Methamphetamine, khối lượng 0,216 gam thuộc loại Nhà nước cấm lưu hành nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 điện thoại di động OPPO vỏ màu xanh, đã cũ thu giữ của Nguyễn Văn T và 01 điện thoại di động NOKIA 1202 vỏ màu xanh, đã cũ thu giữ của Nguyễn Hữu M. Xét thấy đây là điện thoại các bị cáo dùng để liên lạc mua ma túy nên tịch thu sung quỹ nhà nước.

[7] Về các vấn đề khác có liên quan đến vụ án:

Đối với người tên Q, do T không biết tên tuổi địa chỉ cụ thể, nên không có căn cứ làm rõ.

Đối với Nguyễn Thị T không biết T có cất giữ ma túy trong người và Lò Thị N không biết M đến gặp T để mua ma túy nên Cơ quan điều tra không đưa ra hình thức xử lý nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với Nguyễn Hữu M gặp T với mục đích mua ma túy để sử dụng nhưng khi gặp T thì M không mua ma túy của T, M chưa cầm ma túy vì vậy Cơ quan điều tra chỉ nhắc nhở giáo dục đối với Nguyễn Hữu M là phù hợp với thẩm quyền.

[8] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự;

Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106; khoản 1, 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Về tội danh: Bị cáo Nguyễn Văn T phạm tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”

Về hình phạt: Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T 30(Bamươi) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam (ngày 19/01/2022).

Về xử lý vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy: 01 phong bì niêm phong dán kín của Phòng KTHS-Công an TP Hà Nội bên ngoài phong bì có chữ ký của đối tượng Nguyễn Văn T, đồng chí Nguyễn Đức Công-Cán bộ đội CSĐTTP về ma túy Công an thị xã Sơn Tây, anh Nguyễn Danh Sơn là người chứng kiến và đồng chí Lê Khắc Nam – Giám định viên

Tịch thu sung quỹ nhà nước:

+ 01 điện thoại di động OPPO vỏ màu xanh, đã cũ;

+ 01 điện thoại di động NOKIA 1202 vỏ màu xanh, đã cũ.

(Các vật chứng hiện đang được lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Sơn Tây, thành phố Hà Nội theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 29/4/2022)

Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo, thời hạn kháng cáo: Căn cứ vào các Điều 331, 333 của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo Nguyễn Văn T có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc kể từ ngày niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân TP. Hà Nội;
- Viện kiểm sát nhân dân TX. Sơn Tây;
- Công an thị xã Sơn Tây;
- Thi hành án dân sự thị xã Sơn Tây;
- Bị cáo;
- UBND xã Thụy An, Ba Vì; THAHS;
- Lưu Hồ sơ vụ án +VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa

Lưu Ngọc Hưng