

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH SƠN
TỈNH PHÚ THỌ**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 57/2021/HS-ST

Ngày 22/9/2021

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH SƠN - TỈNH PHÚ THỌ**

- Với hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Khắc Vĩnh

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Triệu Thị Hai

Bà Nguyễn Thị Quỳnh Châu

- *Thư ký phiên tòa:* Bà Hà Thị Hồng Nhung - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ tham gia phiên tòa:* Bà Đỗ Thị Minh Thanh - Kiểm sát viên

Hôm nay ngày 22 tháng 9 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 53/2021/HSST ngày 20/8/2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 57/QĐXXST -TA ngày 09/9/2021 đối với bị cáo:

* Họ tên: Nguyễn Đức A, sinh ngày: 05/6/1998 tại Thanh Sơn, Phú Thọ; Tên gọi khác: Cu Hồ; Giới tính: Nam; Nơi thường trú: Phố 19/5, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Văn hóa: 08/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Chức vụ, đoàn thể, đảng phái: Không; Bố đẻ: Nguyễn Văn Dũng, SN 1963; Mẹ đẻ: Trần Thị Nga, SN 1960; Hiện bố, mẹ đều thường trú tại Phố 19/5, TT Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

- Tiền án: bị cáo có 02 tiền án, cụ thể:

+ Bản án số 34/2016/HS-ST ngày 30/8/2016 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn tuyên Nguyễn Đức Anh phạm tội “*Cố ý gây thương tích*” xử phạt 09 tháng cải tạo không giam giữ. Khi chưa chấp hành bản án này, bị cáo lại tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội.

+ Bản án số 88/2017/HSST ngày 11/10/2017 của Tòa án nhân dân huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội tuyên Nguyễn Đức Anh phạm tội “*Trộm cắp tài sản*” xử phạt 36 tháng tù, tổng hợp với 09 tháng cải tạo không giam giữ của bản án số 34/2016/HS-ST ngày 30/8/2016 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh

Phú Thọ thành 39 tháng tù. Ngày 16/5/2020, Nguyễn Đức Anh chấp hành xong hình phạt tù trở về địa phương. chưa được xóa án tích.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 07/5/2021. Hiện bị cáo đang thi hành Lệnh tạm giam tại Trại tạm giam – Công an tỉnh Phú Thọ.

(Bị cáo có mặt tại phiên tòa).

*** – Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1- Anh Hoàng Văn Hoan – Sinh năm 1997;

2 - Bà Nguyễn Thị Lợi- Sinh năm 1973

Đều có địa chỉ: Khu Tam Sơn 1, xã Sơn Hùng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

3 - Cháu Hán Thị Thảo - Sinh năm 2004; Người đại diện cho cháu Thảo: Bà Hán Thị Lan – Sinh Năm 1973

Đều có địa chỉ: Khu Bãi Tàn, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

4 – Anh Trịnh Ngọc Phương – Sinh năm 1988,

Địa chỉ: Khu Tân Thành, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ .

(Anh Hoan, bà Lợi, cháu Thảo, bà Lan, anh Phương đều vắng mặt không có lý do)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 01 giờ 30 phút ngày 07/5/2021, Công an thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ nhận được tin báo của anh Đinh Việt Bắc (*Sinh năm 1972, thường trú: Phố Cầu Đất, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ*) là chủ nhà nghỉ 026 thuộc phố Cầu Đất, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ về việc tại phòng nghỉ 105 có một số đối tượng có nghi vấn liên quan đến ma túy. Công an thị trấn Thanh Sơn đã tiến hành kiểm tra và phát hiện Nguyễn Đức Anh (Tên gọi khác: “*Cu hổ*” - *Sinh năm 1998, thường trú tại khu 19/5, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ*) và Hán Thị Thảo (*Sinh năm 2004, thường trú tại khu Bãi Tàn, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ*) đang có hành vi sử dụng trái phép chất ma túy. Thu giữ của Nguyễn Đức Anh 01 gói nilon màu trắng, viền đỏ, bên trong có tám dính chất rắn dạng tinh thể màu trắng; 01 vỏ bao thuốc lá Thăng Long màu vàng bên trong có 03 gói nilon màu trắng, viền đỏ, bên ngoài được dán bằng băng dính màu đen, bên trong có chứa chất rắn dạng tinh thể màu trắng và 01 điện thoại nhãn hiệu NOKIA 215 4G đã cũ, màu đen, có gắn sim số 0372.994.782. Thu giữ 01 bộ dụng cụ sử dụng ma túy đá tự chế Đức Anh khai nhận là dụng cụ Đức Anh mang đến để sử dụng gồm: 01 vỏ chai nhựa Dasani, trên nắp chai gắn 01 ống

hút nhựa màu trắng và 01 công thủy tinh một đầu hình trụ, một đầu hình cầu bên trong có bám dính chất màu nâu; 01 bật lửa gas màu cam nhãn hiệu BIC đã cũ. Thu giữ của Hán Thị Thảo 01 điện thoại nhãn hiệu Vsmart đã cũ, màu đen, có gắn sim số 0322.513.742. Tạm giữ 01 chiếc xe máy Winner màu xanh đã cũ, Biển kiểm soát 19C1-228.76, Đức Anh khai là xe của Hoàng Văn Hoan (*Sinh năm 1997, thường trú tại khu Tam Sơn I, xã Sơn Hùng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ*). Công an thị trấn Thanh Sơn đã tiến hành lập biên bản vi phạm hành chính và niêm phong các đồ vật, tài liệu đã thu giữ theo quy định.

Xét thấy vụ việc có dấu hiệu tội phạm, Công an thị trấn Thanh Sơn đã chuyển toàn bộ hồ sơ đến Công an huyện Thanh Sơn để giải quyết. Ngày 07/5/2021, Công an huyện Thanh Sơn đã ra Quyết định chuyển hồ sơ vụ việc hành chính có dấu hiệu của tội phạm đến Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an huyện Thanh Sơn để giải quyết theo thẩm quyền.

Tại Cơ quan điều tra Nguyễn Đức Anh, Hoàng Văn Hoan, Hán Thị Thảo khai nhận: Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 06/5/2021 sau khi uống rượu tại khu vực phố 19/5, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn xong, Đức Anh bảo Hoan đi thuê nhà nghỉ, Hoàng Văn Hoan điều khiển xe máy Winner màu xanh, BKS 19C1-228.76 chở Nguyễn Đức Anh và Hán Thị Thảo đến khu vực Trung tâm văn hóa huyện Thanh Sơn thì Đức Anh xuống xe, Hoan và Thảo đến thuê phòng số 105 của Nhà nghỉ 026 thuộc khu Cầu Đất, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn để nghỉ ngơi. Sau khi xuống xe, Đức Anh đã đi mua ma túy đá và lấy dụng cụ sử dụng sau đó gọi Hoan đến đón. Tại phòng 105, Đức Anh lấy ra 01 gói ma túy và dụng cụ sử dụng ma túy tự chế đã chuẩn bị ra để sử dụng dưới hình thức đốt, hít. Khi thấy Đức Anh sử dụng ma túy thì Hoan và Thảo cũng lấy một phần ma túy do Đức Anh mang đến sử dụng cùng. Đến khoảng 00 giờ 30 phút ngày 07/5/2021, Hoan không sử dụng ma túy nữa và ra ngoài đi ăn đêm. Đức Anh và Thảo ở lại phòng tiếp tục sử dụng ma túy đến khoảng 01 giờ 30 phút cùng ngày thì bị Công an thị trấn Thanh Sơn đến kiểm tra và phát hiện, thu giữ các vật chứng như đã nêu trên.

Tiến hành thử nhanh phản ứng chất ma túy đối với Nguyễn Đức Anh, Hoàng Văn Hoan và Hán Thị Thảo đều cho kết quả dương tính.

Ngày 07/5/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an huyện Thanh Sơn đã ra Quyết định trưng cầu giám định số 88 yêu cầu Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ giám định chất ma túy đối với số chất rắn dạng tinh thể màu trắng và các dụng cụ tự chế thu giữ của Nguyễn Đức Anh. Tại Bản Kết luận giám định số 600/KLGD ngày 10/5/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ kết luận:

*“- Mẫu chất rắn dạng tinh thể màu trắng bên trong 03 gói nilon màu trắng, viền đỏ, bên ngoài mỗi gói nilon đều được cuốn băng dính màu đen trong bì niêm phong số 01 gửi đến giám định là ma túy, có khối lượng 0,659 gam, loại: **Methamphetamine**;*

- **Mẫu chất dạng tinh thể màu trắng** bám dính bên trong 01 gói nilon màu trắng, viên đỏ trong bì niêm phong số 01 gửi đến giám định là ma túy, loại: **Methamphetamine**;

- **Mẫu chất màu nâu** bám dính bên trong phần đầu hình cầu của 01 ống thủy tinh màu trắng hở hai đầu được uốn cong (thường gọi là công thủy tinh) , ống thủy tinh này được gắn vào phần nắp có gắn 01 ống nhựa màu trắng (loại ống hút) của 01 vỏ chai nhựa có chữ Dasani trong hộp giấy niêm phong số 02 gửi đến giám định có tìm thấy chất ma túy, loại: **Methamphetamine**.

* **Methamphetamine** là chất ma túy nằm trong Danh mục II, số thứ tự 323, Nghị định số 73/2018/NĐ-CP ngày 15 tháng 5 năm 2018 của Chính phủ quy định danh mục các chất ma túy và tiền chất.”

Sau giám định hoàn lại đối tượng giám định:

- Bì số 01: 0,562 gam chất rắn dạng tinh thể màu trắng cùng toàn bộ bao gói gửi đến giám định (Bì số 01). Toàn bộ được niêm phong dán kín trong 01 bì giấy có đóng 05 hình dấu tròn màu đỏ của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ và chữ ký của các thành phần liên quan.

- Hộp giấy số 02: 01 vỏ chai nhựa Dasani, trên nắp chai gắn 01 ống hút nhựa màu trắng và 01 ống thủy tinh màu trắng hở hai đầu được uốn cong , trong đó một đầu có dạng hình cầu (thường được gọi là công thủy tinh) cùng toàn bộ bao gói gửi đến giám định (Hộp số 02). Toàn bộ dán kín trong hộp giấy được niêm phong bằng 04 tem niêm phong, trên mỗi tem niêm phong có đóng 02 hình dấu tròn màu đỏ của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ và chữ ký của các thành phần liên quan.

Quá trình điều tra vụ án, Nguyễn Đức Anh đã khai nhận: Khoảng 21 giờ 30 phút, sau khi Đức Anh cùng Hoan và Thảo uống rượu xong, Đức Anh rủ Hoan sử dụng ma túy và bảo Hoan đi thuê nhà nghỉ để làm nơi sử dụng ma túy, Hoan đồng ý. Sau đó, Hoan dùng xe máy chở Đức Anh và Thảo đến khu vực Trung tâm văn hóa huyện Thanh Sơn thuộc khu Cầu Đất, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn thì Đức Anh xuống xe đi tìm mua ma túy còn Hoan và Thảo đi thuê phòng nghỉ trước. Việc Đức Anh rủ Hoan sử dụng ma túy chỉ có Anh và Hoan biết. Tiến hành lấy lời khai của Hoàng Văn Hoan: Hoan khai Đức Anh có bảo Hoan đi thuê nhà nghỉ nhưng mục đích là để nghỉ ngơi do vừa uống rượu xong, không phải để sử dụng ma túy. Khi Đức Anh vào phòng và mang ma túy đá và bộ dụng cụ sử dụng ma túy tự chế ra thì Hoan mới biết Đức Anh có ma túy. Tại buổi đối chất giữa Nguyễn Đức Anh và Hoàng Văn Hoan, cả Đức Anh và Hoan đều giữ nguyên lời khai của mình và phủ nhận lời khai của người còn lại. Do việc Đức Anh bảo Hoan đi thuê nhà nghỉ chỉ có hai người biết không còn căn cứ, tài liệu khác Cơ quan điều tra không đủ căn cứ để chứng minh việc Nguyễn Đức Anh rủ Hoan đi thuê nhà nghỉ để sử dụng ma túy. Tại phiên tòa, Nguyễn Đức Anh khai nhận chỉ bảo Hoan đi thuê nhà nghỉ để nghỉ ngơi mà không bảo Hoan thuê nhà nghỉ để sử dụng ma túy.

Quá trình sử dụng chất ma túy trong phòng nghỉ 105, Đức Anh, Hoan và Thảo đều khai nhận: khi vào phòng Đức Anh bỏ ma túy ra để sử dụng, khi thấy Đức Anh sử dụng ma túy, do đều nghiện ma túy nên Hoan và Thảo cũng tự lấy để ma túy sử dụng. Đức Anh không có lời nói mời hay rủ rê Hoan và Thảo sử dụng ma túy.

Đối với Hán Thị Thảo, ngày 06/5/2021, Hoan là người rủ Thảo đến phòng nghỉ 105 với mục đích để nghỉ ngơi sau khi uống rượu xong, không có mục đích sử dụng ma túy. Khi ở trong phòng thấy Đức Anh sử dụng ma túy nên Thảo cũng sử dụng, không ai rủ rê hay ép buộc Thảo sử dụng ma túy.

Việc mua ma túy do một mình Nguyễn Đức Anh thực hiện. Đức Anh không trao đổi, bàn bạc, thống nhất trước với Hoan và Thảo, do vậy Hoan và Thảo không biết. Đức Anh, Hoan, Thảo đều nghiện ma túy, việc sử dụng ma túy của Đức Anh, Hoan, Thảo là tự nguyện, không có ai rủ rê, dụ dỗ hay ép buộc. Do đó không có căn cứ để xem xét trách nhiệm hình sự đối với Đức Anh về hành vi “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*”.

Đối với 0,659 gam Methamphetamine thu giữ của Nguyễn Đức Anh, Đức Anh khai nhận số ma túy này mục đích để sử dụng cho bản thân.

Nguyễn Đức Anh hiện có 02 tiền án. Cụ thể: Bản án số 34/2016/HS-ST ngày 30/8/2016 của Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn tuyên Nguyễn Đức Anh phạm tội “*Cố ý gây thương tích*” xử phạt 09 tháng cải tạo không giam giữ. Khi chưa chấp hành bản án này, Nguyễn Đức Anh tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”, bị xét xử theo bản án số 88/2017/HSST ngày 11/10/2017 của Tòa án nhân dân huyện Ba Vì, Hà Nội. Tại bản án này xác định hành vi phạm tội của Nguyễn Đức Anh thuộc trường hợp “*Tái phạm*”. Xử phạt 36 tháng tù, tổng hợp với 09 tháng cải tạo không giam giữ của bản án trước thành 39 tháng tù. Ngày 16/5/2020, Nguyễn Đức Anh chấp hành xong hình phạt tù trở về địa phương. Ngày 07/5/2021 khi chưa được xóa án tích, Nguyễn Đức Anh tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội, nên lần phạm tội này của Nguyễn Đức Anh thuộc trường hợp đã tái phạm, chưa được xóa án tích mà lại thực hiện hành vi phạm tội do cố ý, vì vậy, căn cứ điểm b, khoản 2 Điều 53 Bộ luật Hình sự thì hành vi phạm tội lần này của bị cáo thuộc trường hợp “*Tái phạm nguy hiểm*”.

Ngày 10/5/2021, Cơ quan điều tra đã khởi tố vụ án hình sự, khởi tố bị can và ra Lệnh tạm giam đối với Nguyễn Đức Anh. Căn cứ vào các tài liệu do Cơ quan điều tra thu thập được, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn đã Quyết định phê chuẩn Quyết định khởi tố bị can, phê chuẩn Lệnh tạm giam đối với Nguyễn Đức Anh về “*Tội tàng trữ trái phép chất ma túy*” theo quy định tại khoản 2 Điều 249 Bộ luật Hình sự với tình tiết định khung tăng nặng “*Tái phạm nguy hiểm*”.

Về nguồn gốc số ma túy bị thu giữ, bị cáo Nguyễn Đức Anh khai nhận: Khoảng 00 giờ ngày 07/5/2021, bị cáo dùng số 0879.432.808 là số điện thoại của bị cáo để gọi đến số điện thoại lưu tên “Phuong Chi” của anh Trịnh Ngọc Phương (Sinh năm 1988, thường trú khu Tân Thành, thị trấn Thanh Sơn, huyện

Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ) hỏi mua ma túy đá để sử dụng và được anh Phương đồng ý, bán cho Anh 04 gói ma túy đá với giá 2.000.000 đồng. Khoảng 15 phút sau thì anh Phương đi xe máy đến tại khu vực Trung tâm văn hóa huyện Thanh Sơn, Anh đưa cho anh Phương 2.000.000 đồng rồi được anh Phương chỉ cho chỗ để ma túy cách đó khoảng 20 mét. Số tiền 2.000.000 đồng Anh dùng để mua ma túy do bị cáo đi làm thuê có được.

Căn cứ lời khai của Nguyễn Đức Anh, Cơ quan điều tra đã triệu tập Trịnh Ngọc Phương đến làm việc, tuy nhiên anh Phương khẳng định không bán ma túy cho Nguyễn Đức Anh. Khám xét khẩn cấp nơi ở của Trịnh Ngọc Phương tại khu Tân Thành, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ không phát hiện thu giữ đồ vật, tài sản gì liên quan đến ma túy.

Tiến hành đối chất giữa Nguyễn Đức Anh và Trịnh Ngọc Phương. Anh Phương khẳng định không bán ma túy cho Anh như nội dung Anh đã khai nhận.

Quá trình làm việc, anh Phương đã tự nguyện giao nộp 01 điện thoại nhãn hiệu MASSTEL màu đen đã cũ có gắn 02 sim số 0974.086.345 và số 0397.342.262. Cơ quan điều tra đã tiến hành kiểm tra tại các mục gọi đi, gọi đến từ ngày 03/5/2021 đến ngày 07/5/2021 xác định không có cuộc gọi nào từ số máy của Nguyễn Đức Anh đến hai số điện thoại của anh Phương. Kiểm tra điện thoại nhãn hiệu NOKIA 215 4G đã cũ, màu đen, có gắn sim số điện thoại 0372.994.782 thu giữ của Nguyễn Đức Anh khi bắt quả tang không có số điện thoại nào lưu tên “Phuong Chi” trong danh bạ như lời khai của Đức Anh.

Đối với số sim điện thoại 0879.432.808 mà Đức Anh khai dùng để liên lạc cho anh Phương trao đổi mua bán ma túy, sau đó khi vào nhà nghỉ do nhà nghỉ mất mạng wifi nên Đức Anh đã tháo số sim này ra đối với số sim 0372.994.782 của Hoàng Văn Hoan và lắp vào điện thoại của mình để kết nối mạng. Do đó khi bị bắt quả tang, Đức Anh bị thu giữ điện thoại bên trong có lắp số sim 0372.994.782 của Hoan. Còn số điện thoại 0879.432.808 của Đức Anh được lắp trong điện thoại của Hoàng Văn Hoan. Quá trình Hoàng Văn Hoan đi ra ngoài ăn đêm đã làm mất, Cơ quan điều tra không thu giữ được điện thoại của Hoan và số sim này.

Ngày 24/6/2021, Cơ quan điều tra đã có công văn yêu cầu Công ty cổ phần viễn thông Đông Dương Telecom cung cấp dữ liệu liên quan đến lịch sử các cuộc gọi đi, gọi đến, tin nhắn đi, tin nhắn đến phát sinh từ số thuê bao 0879.432.808 của Đức Anh từ ngày 05/5/2021 đến ngày 07/5/2021. Ngày 06/7/2021, kết quả trả lời của Công ty cổ phần viễn thông Đông Dương Telecom thể hiện không có các cuộc gọi từ số máy của Đức Anh đến hai số máy của anh Phương. Cơ quan điều tra đã cho Nguyễn Đức Anh xem kết quả tra cứu nhưng cũng không nhận diện được đâu là số điện thoại đã liên lạc với anh Trịnh Ngọc Phương ngày 06/5/2021.

Ngoài lời khai của Đức Anh không còn tài liệu, chứng cứ khác, do vậy không có căn cứ để xem xét, xử lý đối với anh Trịnh Ngọc Phương. Ngày 14/5/2021, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Sơn đã ra Quyết

định xử lý đồ vật, tài liệu trả lại cho anh Trịnh Ngọc Phương 01 điện thoại nhãn hiệu MASSTEL màu đen đã cũ có gắn 02 sim số 0974.086.345 và số 0397.342.262.

Đối với Hoàng Văn Hoan và Hán Thị Thảo, ngày 07/5/2021 đã có hành vi sử dụng trái phép chất ma túy cùng với Nguyễn Đức Anh. Qua xác minh tại địa phương và tra cứu tiền án, tiền sự xác định Hoan và Thảo không có tiền án, tiền sự. Do vậy hành vi của Hoan và Thảo là hành vi vi phạm hành chính. Ngày 21/6/2021, Công an huyện Thanh Sơn đã ra Quyết định số 103/QĐ-XPVPHC và Quyết định số 102/QĐ-XPVPHC về việc xử phạt vi phạm hành chính; Đối với Hoàng Văn Hoan phạt 750.000đ; Đối với Hán Thị Thảo cảnh cáo.

Đối với chiếc xe mô tô Winner màu xanh đã cũ, Biển kiểm soát 19C1-228.76: Cơ quan công an đã tiến hành điều tra, xác định chủ sở hữu của chiếc xe này là bà Nguyễn Thị Lợi (*Sinh năm 1973, thường trú khu Tam Sơn I, xã Sơn Hùng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ*) – mẹ đẻ của Hoàng Văn Hoan. Bà Lợi hoàn toàn không biết việc Hoan dùng xe máy để đi sử dụng ma túy. Chiếc xe mô tô này cùng 01 điện thoại nhãn hiệu Vsmart đã cũ, màu đen, có gắn sim số điện thoại 0322.513.742 thu giữ của Hán Thị Thảo không liên quan đến hành vi phạm tội nên ngày 22/6/2021, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Sơn đã ra Quyết định xử lý đồ vật, tài liệu trả lại chiếc xe mô tô cho chủ hợp pháp là bà Nguyễn Thị Lợi và trả lại điện thoại cho Hán Thị Thảo.

Tại bản cáo trạng số: 54/CT – VKS- Ths ngày 17/8/2021 Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn đã truy tố **Nguyễn Đức Anh** về tội “*Tàng trữ trái phép chất ma túy*” quy định tại điểm o khoản 2 Điều 249 của Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ: Điểm o khoản 2 Điều 249, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, khoản 1 Điều 47 - Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; Các khoản 1+2+3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Xử phạt: Nguyễn Đức Anh từ 06 năm đến 07 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ bị cáo là ngày 07/5/2021.

Miễn áp dụng hình phạt bổ sung cho bị cáo

Về vật chứng của vụ án:

Xác nhận ngày 22/6/2021, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Sơn đã trả lại cho bà Nguyễn Thị Lợi 01 chiếc xe mô tô Winner màu xanh đã cũ, Biển kiểm soát 19C1-228.76; trả lại cho cháu Hán Thị Thảo 01 điện thoại màu đen nhãn hiệu Vsmart đã cũ, gắn sim số 0322.513.742; Ngày 14/5/2021 trả lại cho anh Trịnh Ngọc Phương 01 điện thoại nhãn hiệu MASSTEL màu đen đã cũ gắn 02 sim số 0974.086.345 và số 0397.342.262.

Tịch thu tiêu huỷ gồm: 0,562 gam chất rắn dạng tinh thể màu trắng cùng toàn bộ bao gói hoàn trả lại sau giám định được niêm phong dán kín trong 01 bì

giấy có đóng 05 hình dấu tròn màu đỏ của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ và chữ ký của các thành viên; 01 vỏ chai nhựa Dasani, trên nắp chai gắn 01 ống nhựa màu trắng và 01 ống thủy tinh màu trắng hở hai đầu được uốn cong, cùng toàn bộ bao gói hoàn trả lại sau giám định (Hộp số 02), được dán kín trong hộp giấy và được đóng dấu niêm phong của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ và chữ ký của các thành viên; 01 vỏ bao thuốc lá Thăng Long màu vàng; 01 bật lửa gas màu cam nhãn hiệu BIC;

Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA 215 4G màu đen đã cũ thu giữ của Nguyễn Đức Anh.

Trả lại cho anh Hoàng Văn Hoan 01 sim điện thoại số 0372.994.782 gắn trong điện thoại của Nguyễn Đức Anh

Bị cáo không có ý kiến tranh luận gì.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo rất hối hận về hành vi vi phạm pháp luật của bị cáo, bị cáo xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất để bị cáo cải tạo sớm trở về với gia đình.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng theo quy định của pháp luật.

[2]. Chứng cứ buộc tội: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, Nguyễn Đức Anh đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã nêu, thừa nhận nội dung cáo trạng truy tố là đúng, không có gì oan sai. Lời khai nhận của bị cáo được thẩm tra tại phiên tòa phù hợp với biên bản kiểm tra hành chính, biên bản khám xét khẩn cấp, bản Kết luận giám định số 600/KLGD-PC09 ngày 10/5/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ và phù hợp với các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận:

Hồi 01 giờ 30 phút ngày 07/5/2021, tại phòng 105 nhà nghỉ 026 phố Cầu Đất, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Nguyễn Đức Anh đã có hành vi tàng trữ trái phép 0,659 gam ma túy, loại Methamphetamin để sử dụng cho bản thân. Nguyễn Đức Anh đã có 02 tiền án về tội “Cố ý gây thương tích” và tội “Trộm cắp tài sản”, Bản án số 88/2017/HSST ngày 11/10/2017 của

Tòa án nhân dân huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội đã áp dụng tình tiết “*tái phạm*” đối với bị cáo, bị cáo chưa được xóa án tích mà lại thực hiện hành vi phạm tội do cố ý, do vậy, căn cứ điểm b, khoản 2 Điều 53 Bộ luật Hình sự thì hành vi phạm tội lần này của bị cáo Nguyễn Đức Anh thuộc trường hợp “*Tái phạm nguy hiểm*”. Như vậy cáo trạng của VKSND huyện Thanh Sơn truy tố bị cáo Nguyễn Đức Anh về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo điểm o khoản 2 Điều 249 - BLHS là có căn cứ.

Điều 249 Bộ luật Hình sự quy định: “1. Người nào tàng trữ trái phép chất ma túy mà không nhằm mục đích mua bán, vận chuyển, sản xuất trái phép chất ma túy thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:

a) ...

c) *Heroine, Cocaine, Methamphetamine, Amphetamine, MDMA hoặc XLR-11 có khối lượng từ 0,1 gam đến dưới 05 gam;*

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 05 năm đến 10 năm:

a) ...

o) *Tái phạm nguy hiểm;*”

[3]. Nhận định về tính chất mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội:

Hành vi phạm tội của Nguyễn Đức Anh là nguy hiểm cho xã hội đã xâm phạm đến chế độ độc quyền quản lý của Nhà nước về các chất ma túy, làm mất trật tự an toàn xã hội ở địa phương, là nguyên nhân phá vỡ hạnh phúc của nhiều mái ấm gia đình. Trên địa bàn huyện Thanh Sơn trong nhiều năm trở lại đây, tình hình loại tội phạm về ma túy đang có chiều hướng gia tăng và có diễn biến ngày càng phức tạp. Vì vậy cần thiết phải xử lý bị cáo bằng pháp luật hình sự để giáo dục riêng và phòng ngừa chung trong công tác đấu tranh phòng, chống tội phạm.

[4]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:

Bị cáo Nguyễn Đức Anh không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào theo quy định tại Điều 52 BLHS.

[5]. Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Đức Anh đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải, nhận thức rõ về hành vi phạm tội của mình nên được hưởng 01 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Sau khi xem xét nhân thân, tính chất mức độ thực hiện hành vi phạm tội cũng như các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo Hội

đồng xét xử xét thấy: Bị cáo tuổi đời còn trẻ, có sức khỏe nhưng không tu chí làm ăn, không làm chủ bản thân, sa vào nghiện ma túy nên bị cáo đã có hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy với mục đích sử dụng cho bản thân. Bị cáo là người có nhân thân xấu, trước lần phạm tội này đã có 02 tiền án về tội “Cố ý gây thương tích” và tội “Trộm cắp tài sản” chưa được xoá án tích mà tiếp tục phạm tội, thể hiện sự coi thường pháp luật trong con người bị cáo. Vì vậy, cần xử phạt bị cáo một hình phạt thật nghiêm khắc, tương xứng với tính chất, mức độ thực hiện hành vi phạm tội của bị cáo và cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian đủ để bị cáo cải tạo và tu dưỡng bản thân, nhận ra sai lầm của mình và trở thành người công dân sống có ích cho gia đình và xã hội.

Xét thấy mức đề xuất về hình phạt của kiểm sát viên tại phiên tòa là phù hợp nên cần chấp nhận.

[6]. Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 249 Bộ luật hình sự thì bị cáo còn có thể phải chịu hình phạt bổ sung là hình phạt tiền, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định, bị tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản, tuy nhiên Cơ quan điều tra đã xác minh về điều kiện kinh tế tài sản của bị cáo, xác định: Bị cáo không đảm nhiệm chức vụ, không có việc làm ổn định, ngoài đồ dùng sinh hoạt thiết yếu không có tài sản gì khác nên cần miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là phù hợp.

[7]. Về vật chứng vụ án:

Đối với chiếc xe mô tô Winner màu xanh đã cũ, Biên kiểm soát 19C1-228.76 thu giữ Hoàng Văn Hoan, Cơ quan công an đã tiến hành điều tra, xác định chủ sở hữu của chiếc xe này là bà Nguyễn Thị Lợi (*Sinh năm 1973, thường trú khu Tam Sơn I, xã Sơn Hùng, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ*) – mẹ đẻ của Hoàng Văn Hoan; 01 chiếc điện thoại màu đen nhãn hiệu Vsmart đã cũ, gắn sim số 0322.513.742 thu giữ của Hán Thị Thảo; 01 điện thoại màu đen nhãn hiệu MASSTEL đã cũ gắn 02 sim số 0974.086.345 và số 0397.342.262 thu giữ của Trịnh Ngọc Phương. Đây là tài sản không liên quan đến hành vi phạm tội của bị cáo, ngày 22/6/2021 và ngày 14/5/2021, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Sơn đã ra Quyết định xử lý đồ vật, tài liệu trả lại cho bà Nguyễn Thị Lợi, cháu Hán Thị Thảo và anh Trịnh Ngọc Phương, xét thấy là đúng pháp luật cần xác nhận.

Đối với 0,562 gam chất rắn dạng tinh thể màu trắng cùng toàn bộ bao gói hoàn trả lại sau giám định (Bì số 01) được niêm phong dán kín trong 01 bì giấy có đóng 05 hình dấu tròn màu đỏ của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ và chữ ký của các thành viên; 01 vỏ chai nhựa Dasani, trên nắp chai gắn 01 ống hút nhựa màu trắng và 01 ống thủy tinh màu trắng hở hai đầu được uốn cong, trong đó một đầu có dạng hình cầu (thường được gọi là công thủy tinh) cùng toàn bộ bao gói hoàn trả lại sau giám định (Hộp số 02) dán kín trong hộp giấy được niêm phong bằng 04 tem niêm phong, trên mỗi tem niêm phong có đóng 02 hình dấu tròn màu đỏ của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh

Phú Thọ và chữ ký của các thành viên; 01 vỏ bao thuốc lá Thăng Long màu vàng; 01 bật lửa gas màu cam nhãn hiệu BIC; đây là vật thuộc loại Nhà nước cấm lưu hành và là tài sản không còn giá trị sử dụng cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 điện thoại nhãn hiệu NOKIA 215 4G, màu đen đã cũ thu giữ của bị cáo Anh, bị cáo khai nhận, đây là chiếc điện thoại bị cáo thường dùng để liên lạc với các đối tượng để mua ma túy sử dụng, do vậy cần tịch thu nộp ngân sách Nhà nước.

Đối với 01 sim điện thoại số 0372.994.782 thu giữ trong điện thoại của Nguyễn Đức Anh, đây là chiếc sim của Hoàng Văn Hoan cho bị cáo mượn để xem mạng cần trả lại cho Hoan.

Đối với số sim điện thoại 0879.432.808 Đức Anh khai dùng liên lạc với Trịnh Ngọc Phương hỏi mua ma túy, Đức Anh đã đổi sang máy điện thoại của Hoan và Hoan đã làm mất điện thoại khi đi ăn đêm nên Cơ quan điều tra không thu giữ được điện thoại của Hoan và số sim này.

[8] Những vấn đề khác:

Đối với số ma túy Anh tang chữ và bị thu giữ, bị cáo Nguyễn Đức Anh khai nhận: đã mua của anh Trịnh Ngọc Phương, qua đấu tranh anh Phương không thừa nhận đã bán ma túy cho Anh. Ngoài lời khai của bị cáo Đức Anh không còn tài liệu, chứng cứ nào khác để khẳng định Phương bán ma túy cho Anh, do vậy Cơ quan điều tra không có căn cứ để xem xét, xử lý đối với Trịnh Ngọc Phương.

Đối với Hoàng Văn Hoan, Hán Thị Thảo: Ngày 07/5/2021, Hoan và Thảo đã có hành vi sử dụng trái phép chất ma túy cùng với Nguyễn Đức Anh. Qua xác minh tại địa phương và tra cứu tiền án, tiền sự xác định Hoan và Thảo không có tiền án, tiền sự. Do vậy hành vi của Hoan và Thảo là hành vi vi phạm hành chính. Ngày 21/6/2021, Công an huyện Thanh Sơn đã ra Quyết định số 102/QĐ-XPVPHC và số 103/QĐ-XPVPHC về việc xử phạt vi phạm hành chính; Đối với Hán Thị Thảo phạt cảnh cáo; Đối với Hoàng Văn Hoan phạt 750.000đ xét thấy là đúng quy định của pháp luật.

[9]. Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan thực hiện quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ: Điểm o khoản 2 Điều 249, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, khoản 1 Điều 47 - Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017; Khoản 1+2 và điểm a,b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự.

Xử phạt: Nguyễn Đức Anh 06 (Sáu) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ bị cáo là ngày 07/5/2021.

Miễn áp dụng hình phạt bổ sung cho bị cáo

Về vật chứng của vụ án:

Xác nhận ngày 22/6/2021, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Sơn đã trả lại cho: Bà Nguyễn Thị Lợi 01 chiếc xe mô tô Winner màu xanh đã cũ mang biển kiểm soát 19C1-228.76; trả lại cho cháu Hán Thị Thảo 01 điện thoại màu đen nhãn hiệu Vsmart đã cũ, gắn sim số 0322.513.742; Ngày 14/5/2021 trả lại cho anh Trịnh Ngọc Phương 01 điện thoại nhãn hiệu MASSTEL màu đen đã cũ có gắn 02 sim số 0974.086.345 và số 0397.342.262.

Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA 215 4G màu đen đã cũ thu giữ của Nguyễn Đức Anh.

Trả lại cho Hoàng Văn Hoan 01 sim điện thoại số 0372.994.782 gắn trong máy điện thoại của Nguyễn Đức Anh

Tịch thu tiêu hủy gồm: 0,562 gam chất rắn dạng tinh thể màu trắng cùng toàn bộ bao gói gửi đến giám định được niêm phong dán kín trong 01 bì giấy có đóng 05 hình dấu tròn màu đỏ của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ và chữ ký của các thành phần liên quan; 01 vỏ chai nhựa Dasani, trên nắp chai gắn 01 ống hút nhựa màu trắng và 01 ống thủy tinh màu trắng hờ hai đầu được uốn cong, cùng toàn bộ bao gói gửi đến giám định (Hộp số 02), được dán kín trong hộp giấy và được đóng dấu niêm phong của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an tỉnh Phú Thọ và chữ ký của các thành phần liên quan; 01 vỏ bao thuốc lá Thăng Long màu vàng; 01 bật lửa gas màu cam nhãn hiệu BIC;

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Nguyễn Đức Anh phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định, để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- VKSND huyện, tỉnh;
- Công an huyện;
- Cơ quan THA Dân sự;
- UBND TT. Thanh Sơn
- Các bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu HS-VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa

Đã ký

Nguyễn Khắc Vĩnh

