

**TÒA ÁNNHÂN DÂN
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số 237/2021/HS-PT

Ngày 08/4/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁNNHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Bích Ngân

Các Thẩm phán: Ông Hoàng Nhật Tân

Ông Nguyễn Đình Tiến

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hạnh - Thư ký tòa án nhân dân thành phố Hà Nội

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thu Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 4 năm 2021 tại Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số 70/2021/TLPT-HS ngày 28 tháng 01 năm 2021 đối với bị cáo Dương Hoàng T do có kháng cáo của người đại diện hợp pháp của bị hại và bị đơn dân sự đối với bản án hình sự sơ thẩm số 209/2020/HS-ST ngày 22 tháng 12 năm 2020 của Tòa án nhân dân huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội.

- Bị cáo bị kháng cáo:

DƯƠNG HOÀNG T, sinh ngày: 1993; giới tính: Nam; ĐKNKTT và nơi ở: huyện Lấp Vò, tỉnh Đồng Tháp; nghề nghiệp: Nhân viên hãng Taxi chi nhánh Hà Nội; trình độ văn hoá: 12/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông: Dương Văn U(đã chết) và bà Trần Thị Kim L(đã chết); vợ:

Nguyễn Thị Bé H (đã ly hôn), có 02 con sinh năm 2012 và 2015; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt từ ngày 07/7/2020; có mặt.

- Bị hại(đã chết):

1) Bà Nguyễn Thị A, sinh năm 1961; địa chỉ: huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội.

2) Bà Phạm Thị I, sinh năm 1970; địa chỉ: huyện Đông Anh, Hà Nội.

- Người đại diện hợp pháp của bị hại Nguyễn Thị A có kháng cáo:

Ông Dương Xuân Đ (chồng bà A); sinh năm 1959; trú tại: huyện Đông Anh, Hà Nội; có mặt.

- Người đại diện hợp pháp của bị hại Phạm Thị I không kháng cáo:

Ông Nguyễn Thế O(chồng bà I); sinh năm 1965; trú tại: huyện Đông Anh, Hà Nội; có mặt.

- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại A:

Ông Phạm Thanh P, bà Nguyễn Thị U, luật sư công ty luật TNHH Gia Phong - Đoàn luật sư thành phố Hà Nội; có mặt.

- Bị đơn dân sự có kháng cáo:

Công ty cổ phần Ánh Dương Việt Nam(Hãng taxi Vinasun); địa chỉ trụ sở: thành phố Hồ Chí Minh; đại diện theo pháp luật bà Đặng Thị Lan G - tổng giám đốc ủy quyền cho ông Nguyễn Duy X, cán bộ pháp chế công ty và ông Nguyễn Thanh Tùng, quyền giám đốc chi nhánh công ty tại Hà Nội; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23h45' ngày 07 tháng 05 năm 2020, Dương Hoàng T (Có Giấy phép lái xe hạng B2) điều khiển xe ô tô taxi hãng Vinasun, lưu thông trên đường Võ Nguyên Giáp, chiều cầu Nhật Tân hướng Nội Bài. Đến cầu vượt sông Thiếp thuộc địa phận huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội, T điều khiển xe không chú ý quan sát dẫn đến va chạm với mép đường và lan can bên phải. Sau đó, xe ô tô di chuyển về phía Nội Bài, đâm vào xe mô tô do bà Nguyễn Thị A (Có Giấy

phép lái xe hạng A1) điều khiển chở bà Phạm Thị I, lưu thông phía trước cùng chiều. Khi tham gia giao thông, bà A và bà I có đội mũ bảo hiểm.

Hậu quả:

- Về người: Bà Nguyễn Thị A tử vong tại chỗ; bà Phạm Thị I bị thương, được đưa đến Bệnh viện Việt Đức cấp cứu, do thương tích nặng tử vong ngày 09 tháng 05 năm 2020; Dương Hoàng T bị thương nhẹ, xin tự chịu hậu quả thương tích, từ chối giám định tỷ lệ tổn hại sức khỏe.

- Về tài sản: Xe mô tô và xe ô tô bị hỏng. Kết luận định giá tài sản số 282/HĐĐGTS, ngày 30 tháng 06 năm 2020 của Hội đồng định giá thường xuyên để định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Đông Anh kết luận: Chi phí sửa chữa, khắc phục xe mô tô là 3.230.000 đồng và xe ô tô là 336.220.900 đồng. Tổng cộng là 339.450.900 đồng

Cơ quan điều tra tạm giữ vật chứng:

- Xe ô tô nhãn hiệu Toyota Vios, màu sơn trắng, số máy: 521916, số khung: 5080791.

- Xe mô tô nhãn hiệu Honda, màu sơn đỏ - đen - xám; Số máy: 6698018, số khung: 876681.

Cơ quan điều tra - Công an huyện Đông Anh đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, khám nghiệm các dấu vết phương tiện liên quan, trưng cầu giám định dấu vết va chạm trên xe ô tô và xe mô tô. Kết luận giám định số 2908/C09-P3, ngày 09 tháng 06 năm 2020 của Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an, kết luận:

1/a/- Dấu vết trượt xước, bám dính chất màu đỏ, đen (dạng sơn) ở mặt ngoài phía trước bên phải nắp ca pô xe ô tô có chiều từ trước về sau, phù hợp với dấu vết trượt xước, mất sơn màu đỏ, đen ở mặt ngoài phía dưới cụm chi tiết phía sau đuôi xe mô tô. Dấu vết va chạm ở xe mô tô tại vị trí này có chiều sau về trước.

- Dấu vết hằn, trượt xước, mất nhựa màu đen ở mặt ngoài bên phải ốp nhựa phía trước đầu xe ô tô có chiều từ trước về sau, phù hợp với dấu vết trượt, bám dính chất màu đen (dạng nhựa) ở mặt ngoài phía sau đuôi ống xả bên phải xe mô tô. Dấu vết va chạm ở xe mô tô tại vị trí này có chiều từ sau về trước.

b/ Dấu vết biến dạng kim loại, trượt xước ở mặt ngoài ốp kim loại bên phải đầu xe, cánh cửa trước, cánh cửa sau bên phải và ở ốp kim loại bên phải đuôi xe ô tô có chiều từ trước về sau, có đặc điểm giống đặc điểm của dấu vết hình thành do va chạm với thành cầu vượt.

c/ Dấu vết trượt xước ở mặt ngoài đầu trục bánh trước, ốp nhựa đèn xin đường phía trước, đầu tay lái, đầu bàn để chân trước, tay nâng phía sau, đầu bàn để chân để chân phía sau bên trái xe mô tô có chiều từ trước về sau. Các dấu vết này có đặc điểm giống đặc điểm của dấu vết hình thành do va chạm với mặt đường (khi xe mô tô đổ nằm nghiêng bên trái và trượt trên mặt đường).

2/ Không xác định được vị trí va chạm giữa xe ô tô và xe mô tô thuộc làn đường nào của phần đường hướng cầu Nhật Tân đi Nội Bài.

3/ Không xác định được tốc độ của xe ô tô và xe mô tô theo dấu vết phanh khi tai nạn.

4/ Các dấu vết thủng, rách cao su ở lốp bánh trước bên phải và bên trái xe ô tô hình thành do va chạm với vật tày trong vụ tai nạn.

Cơ quan điều tra trung cầu giám định kỹ thuật an toàn phương tiện xe ô tô. Kết luận giám định số 3067/C09-P2, ngày 19 tháng 06 năm 2020 của Viện Khoa học hình sự - Bộ Công an, kết luận: Thời điểm ngay trước khi xảy ra tai nạn, hệ thống lái, hệ thống phanh của xe ô tô còn tác dụng; Xe mô tô bị hỏng nên không kiểm tra được hệ thống phanh.

Cơ quan điều tra đã trung cầu giám định pháp y tử thi.

Kết luận giám định pháp y tử thi Nguyễn Thị A số 395/GĐTT-TTPY, ngày 26 tháng 05 năm 2020 của Trung tâm pháp y Hà Nội, kết luận:

- Nhiều khả năng các vết sưng nề, bầm tím da hốc mắt phải; sưng sát sưng nề góc trán phải; bầm tím niêm mạc môi dưới; biến dạng vùng thái dương đỉnh phải; bầm tím da vành tai phải; sưng sát da trên gò má trái; sưng sát da hai tay, hai chân; sưng sát da 1/3 dưới mạn sườn phải do va đập với vật tày gây nên.

- Mẫu máu của nạn nhân Nguyễn Thị A giám định không có Ethanol.

- Nguyên nhân chết: Do gia đình nạn nhân cản trở pháp y mổ tử thi nên không kết luận được nguyên nhân chết của bà Nguyễn Thị A.

Kết luận giám định pháp y tử thi Phạm Thị I số 404/GĐTT-TTPY, ngày 16 tháng 05 năm 2020 của Trung tâm pháp y Hà Nội, kết luận:

- Các dấu hiệu chính qua giám định: Các vết sây sát bầm tím da vùng trán trái, vùng gò má trái, gò má phải, vùng chính mũi xuống cằm, môi trên, môi dưới, vùng cằm, vùng ngực trái, hai tay, hai chân, bả vai trái, thắt lưng phải, mông phải nhiều khả năng do va đập với vật tày gây nên.

- Nguyên nhân chết: Do gia đình nạn nhân cản trở pháp y mổ tử thi nên không kết luận được nguyên nhân chết của bà Phạm Thị I.

Xác minh thương tích đối với Dương Hoàng T, Bệnh viện đa khoa Đông Anh cung cấp: Chẩn đoán chấn thương vùng bụng; siêu âm ổ bụng, chụp X.quang ổ bụng và X.quang tim phổi, kết quả bình thường. Xét nghiệm nồng độ cồn trong máu đối với Dương Hoàng T, kết quả: Trong máu của T có nồng độ cồn, nồng độ 154mg/100ml máu.

Xác minh dữ liệu giám sát hành trình xe ô tô, Tổng cục đường bộ Việt Nam cung cấp: Trước khi xe ô tô thể hiện tốc độ 0,00km/h, xe ô tô lưu thông với tốc độ lần lượt 125,32km/h, 111,27km/h, 101,14km/h và 137,12km/h chạy quá tốc độ quy định theo khoản 11 Điều 8 Luật Giao thông đường bộ.

Tại Cơ quan điều tra, Dương Hoàng T khai nhận: Khoảng 19h00' ngày 07 tháng 05 năm 2020, T uống bia tại đường Láng, sau đó nghỉ tại Chi nhánh Công ty cổ phần Ánh Dương Việt Nam tại Hà Nội, địa chỉ: quận Đống Đa, thành phố Hà Nội. Khoảng 23h45' cùng ngày, T điều khiển xe ô tô lưu thông trên đường Võ Nguyên Giáp, chiều cầu Nhật Tân hướng Nội Bài với vận tốc khoảng 90km/h, T không nhớ tại làn đường nào. Khi đến cầu vượt sông Thiệp thuộc địa phận xã Tiên Dương, huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội, T không chú ý quan sát dẫn đến xe ô tô đâm vào vỉa hè và lan can bên phải đường. Sau va chạm, T bất tỉnh nên không biết các diễn biến tiếp theo.

Về thương tích của Dương Hoàng T, T xin tự chịu về điều trị thương tích, từ chối giám định tỷ lệ tổn hại sức khỏe, đồng thời không yêu cầu, đề nghị gì.

Căn cứ vào kết quả khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường, bản ảnh hiện trường, kết quả pháp y tử thi, kết quả khám nghiệm các dấu vết phương tiện liên quan, lời khai của bị cáo, người bị hại, người làm chứng, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan..., cùng với các tài liệu điều tra thu thập được cho thấy có đủ

cơ sở để xác định: Lỗi trong vụ tai nạn trên là do Dương Hoàng T trong máu có nồng độ cồn (154mg/100ml máu), điều khiển xe ô tô biển chạy quá tốc độ quy định và không chú ý quan sát gây tai nạn, vi phạm khoản 8, khoản 11 và khoản 23 Điều 8 Luật Giao thông đường bộ. Bà Nguyễn Thị A điều khiển xe đi đúng làn đường, không có lỗi trong vụ tai nạn giao thông.

* Về phần dân sự:

- Công ty cổ phần Ánh Dương Việt Nam chi nhánh tại Hà Nội và Dương Hoàng T đã bồi thường gia đình nạn nhân Nguyễn Thị A 15.000.000 đồng, gia đình nạn nhân Phạm Thị I 30.000.000 đồng. Gia đình nạn nhân A và gia đình nạn nhân I đã nhận số tiền này.

- Công ty cổ phần Ánh Dương Việt Nam chi nhánh tại Hà Nội không đề nghị cơ quan pháp luật giải quyết về phần thiệt hại đối với xe ô tô

Với nội dung trên, tại bản án hình sự sơ thẩm số 209/2020/HSST ngày 22/12/2020 Tòa án nhân dân huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội đã quyết định:

Tuyên bố: Dương Hoàng T phạm tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”

- Áp dụng: Điểm b, đ khoản 2 điều 260; điểm b,s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Dương Hoàng T 05(năm) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 07/7/2020.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự; Các Điều: 585, 589, 590, 591 và 597 của Bộ luật Dân sự năm 2015:

+ Buộc Công ty cổ phần Ánh Dương Việt Nam bồi thường cho gia đình nạn nhân Nguyễn Thị A (Do ông Dương Xuân Đa là chồng bà A đại diện nhận) số tiền tổng cộng là: 155.630.000đ (Một trăm năm mươi lăm triệu sáu trăm ba mươi ngàn đồng) và khoản tiền cấp dưỡng nuôi mẹ đẻ bà A là cụ Nguyễn Thị N, sinh năm 1933 mỗi tháng 1.000.000đ (Một triệu đồng), kể từ tháng 05 năm 2020 cho đến khi cụ Nguyễn Thị N chết.

+ Buộc Công ty cổ phần Ánh Dương Việt Nam bồi thường cho gia đình nạn nhân Phạm Thị I (Do ông Nguyễn Thế OI là chồng bà Tình đại diện nhận) số tiền tổng cộng là: 327.500.000đ (Ba trăm hai mươi bảy triệu năm trăm ngàn đồng) và khoản tiền cấp dưỡng nuôi bố mẹ đẻ bà I là cụ Phạm Xuân Y, sinh năm 1942 và cụ Nguyễn Thị Â, sinh năm 1941 mỗi tháng 2.000.000đ (Hai triệu

đồng), kể từ tháng 05 năm 2020 cho đến khi cụ Phạm Xuân Y và cụ Nguyễn Thị A chết.

+ Buộc bị cáo Dương Hoàng T bồi thường cho Công ty cổ phần Ánh Dương Việt Nam số tiền 336.220.900đ (Ba trăm ba mươi sáu triệu hai trăm hai mươi ngàn chín trăm đồng đồng) chi phí khắc phục, sửa chữa xe ô tô cùng toàn bộ khoản tiền thực tế Công ty cổ phần Ánh Dương Việt Nam đã bồi thường cho gia đình hai nạn nhân Nguyễn Thị A và Phạm Thị I.

Ngoài ra bản án còn quyết định xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 01/01/2021 đại diện hợp pháp của bị hại Nguyễn Thị A kháng cáo đề nghị tăng hình phạt và áp dụng biện pháp cấm hành nghề lái xe đối với bị cáo. Tăng mức bồi thường vì tòa sơ thẩm chưa giải quyết hết các yêu cầu của bị hại.

Ngày 29/12/2020 công ty cổ phần Ánh Dương Việt nam kháng cáo phần bồi thường thiệt hại của bản án sơ thẩm.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Đại diện hợp pháp của bị hại Nguyễn Thị A giữ nguyên yêu cầu kháng cáo, cụ thể:

- Về hình phạt: Do bị cáo sử dụng rượu bia, gây tai nạn làm chết hai người, tính chất nguy hiểm nên hình phạt 5 năm tù là chưa thỏa đáng đề nghị tăng hình phạt đồng thời cần áp dụng biện pháp cấm hành nghề lái xe đối với bị cáo để tránh hậu quả nguy hiểm cho xã hội.

- Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị tòa phúc thẩm buộc bị cáo phải bồi thường thu nhập thực tế bị mất của bà A. Bà A khi còn sống có thu nhập từ làm ruộng, bán hàng tạp hóa, cung cấp hoa tươi và đại lý của công ty bảo hiểm. Tổng thu nhập là 15 triệu đồng/tháng, trừ 5 triệu đồng chi phí cho bản thân còn 10 triệu đồng, yêu cầu bồi thường thực tế bị mất này trong 5 năm là 600 triệu đồng.

Đại diện công ty cổ phần Ánh Dương trình bày: Dương Hoàng T là nhân viên công ty, đội phó đội xe với nhiệm vụ quản lý giấy tờ và giao ca. Công ty không giao xe cho T và T không có chức năng quản lý xe, T đã tự ý lấy xe không được sự đồng ý của Công ty nên công ty không phải là bị đơn dân sự mà phải là bị hại, công ty chỉ tự nguyện hỗ trợ cho gia đình các bị hại chứ không có

trách nhiệm phải bồi thường. Đề nghị tòa phúc thẩm xem xét đề nghị này của công ty Ánh Dương.

Ông Nguyễn Thế O đại diện hợp pháp của bị hại Phạm Thị I có mặt tại phiên tòa đề nghị tòa phúc thẩm giải quyết các yêu cầu kháng cáo theo đúng quy định pháp luật. Ông không có ý kiến gì.

Bị cáo Dương Hoàng T đề nghị không cấm hành nghề lái xe đối với bị cáo để bị cáo còn có cơ hội việc làm nuôi con sau khi chấp hành án xong hình phạt.

Đại diện viện kiểm sát thành phố Hà Nội có quan điểm:

Căn cứ lời khai của bị cáo, biên bản khám nghiệm hiện trường và các tài liệu có trong hồ sơ thì tòa án sơ thẩm đã xét xử bị cáo Dương Hoàng T với tội danh: “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm b, đ khoản 2 điều 260 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Hành vi của bị cáo gây hậu quả nghiêm trọng, bị cáo thành khẩn, ăn năn hối cải, nhân thân chưa tiền án tiền sự và khắc phục một phần hậu quả nên tòa án sơ thẩm quyết định hình phạt 5 năm tù là phù hợp, tuy nhiên bị cáo lái xe khi đã sử dụng rượu bia gây hậu quả nghiêm trọng nên cần có quyết định cấm hành nghề lái xe đối với bị cáo sau khi chấp hành xong hình phạt.

Về trách nhiệm bồi thường không có căn cứ để chấp nhận yêu cầu mất thu nhập của bà A.

Đối với công ty cổ phần Ánh Dương không bị thiệt hại trực tiếp nên không phải là người bị hại. Công ty đã không quản lý xe dẫn đến nhân viên tự ý lấy xe gây hậu quả, để đảm bảo việc bồi thường toàn bộ và kịp thời tòa án sơ thẩm đã xác định công ty Ánh Dương là bị đơn dân sự là có căn cứ.

Đề nghị chấp nhận một phần kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị hại Nguyễn Thị A. Không chấp nhận kháng cáo của công ty cổ phần Ánh Dương. Sửa bản án hình sự sơ thẩm, áp dụng thêm hình phạt bổ sung cấm hành nghề lái xe đối với bị cáo T theo khoản 5 điều 260 Bộ luật hình sự.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại Nguyễn Thị A trình bày quan điểm được tóm tắt như sau:

Phân tích kỹ các yêu cầu của đại diện hợp pháp của bị hại và đề nghị hội đồng xét xử chấp nhận các yêu cầu đã nêu cụ thể tại phiên tòa.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về hình thức: Kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị hại và bị đơn dân sự trong thời hạn quy định của pháp luật nên được chấp nhận để xem xét theo trình tự phúc thẩm.

Về nội dung:

Căn cứ lời khai của bị cáo phù hợp với các tài liệu khác có trong hồ sơ, có đủ cơ sở kết luận tòa án nhân dân huyện Đông Anh đã xét xử bị cáo Dương Hoàng T tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm b, đ khoản 2 điều 260 Bộ luật hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Xét yêu cầu kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị hại Nguyễn Thị A hội đồng xét xử thấy rằng:

- Về hình phạt: Hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến an toàn giao thông đường bộ, gây thiệt hại đến tính mạng, sức khỏe con người. Trong vụ án này xác định lỗi hoàn toàn do bị cáo điều khiển xe tham gia giao thông khi đã sử dụng rượu, bia, chạy quá tốc độ, không chú ý quan sát. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội và cùng công ty khắc phục một phần hậu quả nên tòa án sơ thẩm đã áp dụng cho bị cáo các tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm b,s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự là có căn cứ. Với tính chất hành vi và các tình tiết giảm nhẹ, không có tình tiết tăng nặng tòa án sơ thẩm đã quyết định hình phạt 05 năm tù đối với bị cáo là phù hợp. Tại phiên tòa phúc thẩm đại diện hợp pháp của bị hại không đưa ra được tình tiết gì mới nên không có căn cứ chấp nhận kháng cáo tăng hình phạt. Tuy nhiên với diễn biến phức tạp của loại tội phạm này khi lái xe sử dụng rượu, bia gây hậu quả nghiêm trọng cần phải cấm hành nghề lái xe trong thời gian nhất định đối với bị cáo mới có tác dụng răn đe và phòng ngừa tội phạm.

- Về trách nhiệm dân sự: Đại diện hợp pháp của bị hại Nguyễn Thị A cơ bản chấp nhận các khoản bồi thường mà tòa án sơ thẩm đã quyết định, chỉ đề nghị xem xét phần mất thu nhập của bà A trong thời gian 5 năm là 600 triệu đồng. Xét thấy: Khi còn sống bà A là người lao động có thu nhập, tuy nhiên khi bà A chết thu nhập thực tế không còn vì vậy căn cứ điều 585, 591 Bộ luật dân sự không có căn cứ chấp nhận yêu cầu tiền mất thu nhập của bà A.

Vì vậy chấp nhận một phần kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị hại Nguyễn Thị A, sửa bản án hình sự sơ thẩm áp dụng thêm khoản 5 điều 260 Bộ

luật hình sự cấm bị cáo Dương Hoàng T hành nghề lái xe trong thời hạn 05 năm kể từ ngày chấp hành xong hình phạt tù.

Xét yêu cầu kháng cáo của công ty cổ phần Ánh Dương Việt Nam, hội đồng xét xử thấy rằng:

Công ty cổ phần Ánh Dương Việt Nam là chủ sở hữu nguồn nguy hiểm cao độ là xe ô tô. Ngày 07/5/2020 công ty không giao xe cho Dương Hoàng T nhưng do sự quản lý lỏng lẻo của công ty dẫn đến Dương Hoàng T đã tự ý lấy được xe sử dụng gây tai nạn nghiêm trọng. Như vậy công ty cổ phần Ánh Dương có lỗi trong việc quản lý xe, để nguồn nguy hiểm cao độ bị chiếm hữu, sử dụng trái pháp luật nên buộc công ty phải có trách nhiệm bồi thường theo điều 601 Bộ luật dân sự. Để đảm bảo quyền lợi của các bị hại và đảm bảo nguyên tắc bồi thường toàn bộ và kịp thời theo điều 585 Bộ luật dân sự tòa án cấp sơ thẩm đã xác định công ty Ánh Dương tham gia vụ án với tư cách bị đơn dân sự buộc công ty phải bồi thường cho các bị hại, sau đó buộc bị cáo Dương Hoàng T phải có trách nhiệm trả lại công ty toàn bộ khoản tiền công ty đã bồi thường cho bị hại là căn cứ, đúng pháp luật. Vì vậy kháng cáo của công ty cổ phần Ánh Dương Việt Nam không được chấp nhận.

Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm b khoản 1 điều 355; khoản 2 điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH/14 ngày 30/12/2016 về án lệ phí tòa án.

- Không chấp nhận kháng cáo của công ty cổ phần Ánh Dương Việt Nam. Chấp nhận một phần kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị hại Nguyễn Thị A. Sửa bản án hình sự sơ thẩm số 209/2020/HSST ngày 22/12/2020 của Tòa án nhân dân huyện Đông Anh, thành phố Hà Nội.

Áp dụng: Điểm b, đ khoản 2 khoản 5 điều 260; điểm b,s khoản 1 điều 51; điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: **Dương Hoàng T** 05(năm) năm tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Thời hạn tù tính từ ngày 07/7/2020.

Cấm bị cáo hành nghề lái xe trong thời hạn 5(năm) năm kể từ ngày chấp hành xong hình phạt tù .

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng: Khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự; Các Điều: 585, 589, 590, 591 và 597 của Bộ luật Dân sự năm 2015:

+ Buộc Công ty cổ phần Ánh Dương Việt Nam bồi thường cho gia đình nạn nhân Nguyễn Thị A (Do ông Dương Xuân Đ là chồng bà A đại diện nhận) số tiền tổng cộng là: 155.630.000đ (Một trăm năm mươi lăm triệu sáu trăm ba mươi ngàn đồng) và khoản tiền cấp dưỡng nuôi mẹ đẻ bà A là cụ Nguyễn Thị N, sinh năm 1933 mỗi tháng 1.000.000đ (Một triệu đồng), kể từ tháng 05 năm 2020 cho đến khi cụ Nguyễn Thị N chết.

+ Buộc Công ty cổ phần Ánh Dương Việt Nam bồi thường cho gia đình nạn nhân Phạm Thị I (Do ông Nguyễn Thế O là chồng bà I đại diện nhận) số tiền tổng cộng là: 327.500.000đ (Ba trăm hai mươi bảy triệu năm trăm ngàn đồng) và khoản tiền cấp dưỡng nuôi bố mẹ đẻ bà I là cụ Phạm Xuân Y, sinh năm 1942 và cụ Nguyễn Thị Â, sinh năm 1941 mỗi tháng 2.000.000đ (Hai triệu đồng), kể từ tháng 05 năm 2020 cho đến khi cụ Phạm Xuân Y và cụ Nguyễn Thị Â chết.

+ Buộc bị cáo Dương Hoàng T bồi thường cho Công ty cổ phần Ánh Dương Việt Nam số tiền 336.220.900đ (Ba trăm ba mươi sáu triệu hai trăm hai mươi ngàn chín trăm đồng đồng) chi phí khắc phục, sửa chữa xe ô tô cùng toàn bộ khoản tiền thực tế Công ty cổ phần Ánh Dương Việt Nam đã bồi thường cho gia đình hai nạn nhân Nguyễn Thị A và Phạm Thị I.

- Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

- Các quyết định khác của án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND thành phố Hà Nội.
- Tòa án, Viện kiểm sát, Công an, Chi cục thi hành án dân sự huyện Đông Anh, Hà Nội.
- Bị cáo, bị hại, bị đơn dân sự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Lưu HS, VP

Nguyễn Bích Ngân