

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ D  
TỈNH AN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 22/2021/HS-ST  
Ngày 13-4-2021

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ D, TỈNH AN GIANG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Nguyễn Quang Chân

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Bà Ngô Thị Lệ Thi;
2. Ông Trần Thanh Huy.

***Thư ký phiên tòa:*** Ông Nguyễn Phát Huy, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố D, tỉnh An Giang.

***Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố D, tỉnh An Giang tham gia phiên tòa:*** Ông Lương Văn Khang, Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 4 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố D xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 20/2021/TLST-HS ngày 11 tháng 3 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 21/2021/QĐXXST-HS ngày 29 tháng 3 năm 2021 đối với bị cáo:

Võ Thị Trúc X, sinh năm 1987, tại P, tỉnh An Giang; nơi cư trú: tổ 11, khóm VT, phường S, thành phố D, tỉnh An Giang; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nữ; tôn giáo: Đạo Phật; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Võ Văn T, sinh năm 1963 và bà Võ Thị M, sinh năm 1966; chồng Lại Văn A, sinh năm 1983 và có 01 con tên Lại Đăng K, sinh năm 2009.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị bắt tạm giam từ ngày 22/12/2020 cho đến nay, có mặt.

***Bị hại:*** Bà Võ Thị Thúy U, sinh năm 1976, nơi cư trú: tổ 12, khóm VT, phường S, thành phố D, tỉnh An Giang, có mặt.

***Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*** Ông Lại Văn A, sinh năm 1983; nơi cư trú: tổ 11, khóm VT, phường S, thành phố D, tỉnh An Giang, có mặt.

***Người làm chứng:***

- Ông Nguyễn Văn C1, sinh năm 1970, vắng mặt;

- Ông Nguyễn Thanh C2, sinh năm 1989, vắng mặt;
- Ông Nguyễn Xuân C3, sinh năm 1986, vắng mặt;
- Ông Lại Thanh C4, sinh năm 1976, vắng mặt;
- Ông Nguyễn Thanh C5, sinh năm 1995, vắng mặt;
- Bà Nguyễn Thùy C6, sinh năm 1986, vắng mặt;
- Bà Nguyễn Thị Thu C7, sinh năm 1973, vắng mặt;
- Bà Võ Thị C8, sinh năm 1950, vắng mặt;
- Ông Lại Trọng C9, sinh năm 1991, vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 01/2020, Võ Thị Trúc X nợ Võ Thị Thúy M, tiền vay 135.000.000 đồng; U nhiều lần đòi nợ, X không khả năng. X thấy U đeo nữ trang, nên có ý định chiếm đoạt.

Để thực hiện, khoảng 13 giờ ngày 12/10/2020, X nhiều lần gọi điện thoại, hẹn U đến nhà của X, để X vệ sinh móng tay, trả nợ vay. Lợi dụng tiếp cận, X đưa ly nước yên có pha thuốc ngủ cho U uống. Khoảng 30 phút sau, thấy U nằm võng, ngủ mê, X tháo 01 dây chuyền có mặt dây chuyền, 03 vòng simen đeo tay, tổng cộng 02 lượng 01 chỉ 02 phân 8,5 ly vàng 18K, cho vào túi nhựa đen, cất giấu dưới sàn nhà của C2. Khoảng 15 giờ cùng ngày, U thức dậy, về nhà, phát hiện mất nữ trang, nghi X chiếm đoạt, trình báo Cơ quan Công an.

Vật chứng thu giữ do Võ Thị Trúc X, giao nộp: 01 ly nhựa, trong suốt, có chữ Milktea Hotteens, kích thước (16 x 9.5 x 6.5) cm; 01 lọ thủy tinh trong suốt, kích thước (15x 4.5 x5)cm và nắp kim loại vàng, trên nắp và thân lọ có dòng chữ “Tổ yến chưng cao cấp HITRA”, trong lọ còn ít chất lỏng vàng dạng sệt; 01 kèm kim loại trắng sáng, dài 10.5cm; 01 kèm kim loại, cán mạ kim loại vàng. (Đã chuyển giao Cơ quan Thi hành án dân sự).

Kết luận giám định pháp y về hóa pháp số 312/309/361-362-363/2020/HP và Công văn số 26 ngày 17/11/2020 của Phân viện pháp y Quốc gia tại thành phố Hồ Chí Minh, ghi nhận:

Trong mẫu máu và tang vật vụ cướp tài sản của Võ Thị Thị Thúy U do Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố D gửi giám định ngày 16/10/2020: Mẫu máu TP.361/20 và tang vật TV.362/20 tìm thấy Bromazepam; mẫu tang vật 363/20 không tìm thấy Bromazepam; không tìm thấy chất độc khác kể trên.

Bromazepam là thuốc hướng tâm thần thuộc nhóm Benzodiazepin, thường có trên thành phần các thuốc trên thị trường, như: PymeRoxomil, Bromafar, Lexomil, Lexotan, Pymeroxomil. Các thuốc thuộc nhóm Benzodiazepin có tác dụng giải lo âu an thần, mên cơ, chống co giật. Liều cao

có tác dụng gây ngủ. Ngộ độc Benzodiazepin gây hôn mê không sâu, nhưng kèm theo yếu cơ, dẫn đến suy hô hấp sớm. Chuẩn đoán mức độ: nhẹ, rối loạn ý thức nhẹ, mơ màng, ngủ gà, nói liều lười; trung bình, rối loạn ý thức trung bình, mất điều hòa, tụt huyết áp, hạ thân nhiệt; nặng, hôn mê, suy hô hấp, nhịp tim chậm.

Kết luận giám định pháp y về thương tích số 499/20/TgT ngày 30/12/2020 của Trung tâm Pháp y tỉnh An Giang, ghi nhận:

Họ và tên: Nguyễn Thị Thúy U, sinh năm 1976, ngụ tổ 12, khóm VT, phường S, thành phố D, tỉnh An Giang.

Dấu hiệu chính qua giám định: Tỉnh, tiếp xúc tốt; không yếu liệt.

Kết luận: Thuốc Tân dược chứa thành phần Bromazepam mà Võ Thị Trúc X cho Võ Thị Thúy U uống, không ảnh hưởng đến sức khỏe hiện tại của U.

Kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình sự số 260/KL-ĐG ngày 16/10/2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố D, ghi nhận: 01 dây chuyền vàng 18K, kiểu móc xích trọng lượng 1,474 lượng, trị giá 56.483.680 đồng; 01 mặt dây chuyền vàng 18K, kiểu bông mai, trọng lượng 0,3546 lượng, trị giá 11.496.000 đồng. Tổng giá trị 81.564.120 đồng.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố D khởi tố, tạm giam X để điều tra xử lý.

Tại Cáo trạng số 20/CT-VKSCĐ ngày 11/3/2021 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố D truy tố bị cáo Võ Thị Trúc X về tội “*Cướp tài sản*” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa,

- Bị cáo thừa nhận đã thực hiện hành vi phạm tội như nội dung Cáo trạng truy tố.

- Bị hại bà Võ Thị Thúy U, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án ông Lại Văn A cung cấp lời khai như đã khai trong giai đoạn điều tra.

Bên cạnh đó, bà U xác định đã nhận được số tiền bị cáo bồi thường 85.000.000 đồng nên không yêu cầu gì thêm, xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo khai nhận, do không có công việc ổn định, không có tiền trả nợ cho bị hại và thấy bị hại có tài sản nên nảy sinh ý định chiếm đoạt và thực hiện hành vi như nội dung vụ án đã nêu. Bị cáo đã bồi thường thiệt hại cho bị hại 85.000.000 đồng.

Bị hại đã nhận tiền bồi thường của bị cáo 85.000.000 đồng và có đơn xin xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

Kiểm sát viên trình bày lời luận tội: Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, những người làm chứng và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án

được thẩm tra tại phiên tòa, có cơ sở xác định, bị cáo đã có hành vi dùng thuốc ngủ, pha ly nước yến, đưa bị hại uống, chiếm đoạt tài sản 01 dây chuyền vàng 18K, kiểu mắc xích trọng lượng 1,474 lượng, trị giá 56.483.680 đồng; 01 mặt dây chuyền vàng 18K, kiểu bông mai, trọng lượng 0,3545 lượng, trị giá 13.584.440 đồng; 03 chiếc vòng đeo tay bằng vàng 18K, trọng lượng 0,3 lượng, trị giá 11.496.000 đồng. Tổng trị giá 81.564.120 đồng nên đủ yếu tố cấu thành tội “Cướp tài sản” với tình tiết định khung quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 168 Bộ luật hình sự. Vì vậy Cáo trạng của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố D truy tố đối với bị cáo là là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, chẳng những xâm phạm về quyền sở hữu hợp pháp về tài sản mà còn ảnh hưởng đến trật tự xã hội tại địa phương. Do đó, cần phải áp dụng hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội nhằm đáp ứng yêu cầu răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

Tuy nhiên, trong quá trình lượng hình, đề nghị Hội đồng xét xử có xem xét bị cáo có nhân thân tốt, không tiền án tiền sự, thuộc thành phần nhân dân lao động, có người thân là người có công cách mạng; Quá trình điều tra, truy tố cũng như tại phiên tòa hôm nay xác định, bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với các chứng cứ, tài liệu cơ quan điều tra thu thập, thể hiện ăn năn hối cải; ngay sau khi bị phát hiện hành vi, bị cáo đã đến gặp bị hại thực hiện việc nhận lỗi, bồi thường tổng số tiền 85.000.000 đồng và được bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Đồng thời, đề nghị Hội đồng xét xử có xem xét áp dụng thêm khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự khi quyết định hình phạt.

Về hình phạt: Đề nghị Hội đồng xét xử, áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo từ 03 năm đến 04 năm tù.

Về hình phạt bổ sung: Đề nghị không áp dụng đối với bị cáo do bị cáo không có nghề nghiệp, hoàn cảnh khó khăn.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận số tiền 85.000.000 đồng do bị cáo bồi thường và không có ý kiến và yêu cầu gì thêm nên không đề cập giải quyết.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 46, 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu tiêu hủy: 01 ly nhựa trong suốt, dung tích khoảng 500ml. Trên thành ly có in “MILKTEA HOTTEENS – Hotline 0939929180 và 01 chai thủy tinh trong suốt nắp vặn kim loại, dung tích khoảng 200ml. Chai còn nguyên nhãn in “Tổ yến chưng – tăng sức đề kháng – thành phần: Tổ yến 100%, nước đường” cả hai được niêm phong chung trong bao nylon màu trong suốt, bên ngoài dán giấy niêm phong có hình dấu chữ nhật màu đỏ của Phân viện pháp y quốc gia tại thành phố Hồ Chí Minh và chữ ký tên của bà Lê Thị Ngọc Lan là giám định viên; 01 cây kèm cắt móng bằng kim loại màu trắng sáng, dài 10.5cm

đã qua sử dụng và 01 cây kềm cắt móng bằng kim loại màu trắng sáng, phần cán được mạ kim loại màu vàng, dài 10,5cm đã qua sử dụng. Cả hai được niêm phong chung bao nylon màu trắng suốt, bên ngoài dán giấy niêm phong có hình dấu tròn màu đỏ của Công an phường S và chữ ký tên của Võ Thị Trúc X, Lại Văn A.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận với lời luận tội của Kiểm sát viên, xin Hội đồng xét xử xử phạt nhẹ.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

#### *Về tố tụng,*

[1] Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra; Điều tra viên; Viện kiểm sát; Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của pháp luật tố tụng hình sự.

Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện.

[2] Sự vắng mặt của người tham gia tố tụng: Tất cả những người làm chứng đã được Tòa án triệu tập tham gia phiên tòa hợp lệ nhưng vắng mặt. Tuy nhiên, những người này đã có lời khai trong hồ sơ vụ án, việc vắng mặt của họ không gây trở ngại cho việc xét xử. Hội đồng xét xử căn cứ Điều 293 Bộ luật Tố tụng hình sự quyết định vẫn tiến hành xét xử.

#### *Về nội dung,*

[4] Hành vi phạm tội: Tại phiên tòa, bị cáo khai, bản thân bị cáo thiếu nợ bị hại và nhiều người khác; khi thấy bị hại đeo nhiều vàng nữ trang nên nảy sinh ý định chiếm đoạt. Để thực hiện, bị cáo pha thuốc ngủ vào ly nước yến, đưa cho bị hại uống, ngủ mê, chiếm đoạt 01 dây chuyền, 03 vòng đeo tay vàng 18Kara như nội dung vụ án.

Đối chiếu lời khai nhận của bị cáo trong quá trình điều tra, tại phiên tòa với lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án, người làm chứng, vật chứng vụ án được thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác được cơ quan điều tra thu thập và được thẩm tra tại phiên tòa như: Biên bản tiếp nhận nguồn tin về tội phạm do Công an phường S lập ngày 12/10/2020, tiếp nhận tin báo từ bà Võ Thị Thuý U, Biên bản khám nghiệm hiện trường ngày 13/10/2020, Kết luận định giá số 260/KL-ĐG ngày 16/10/2020 của Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự thành phố D và các kết luận giám định được lưu trong hồ sơ vụ án, có căn cứ xác định:

Khoảng 13 giờ ngày 12/10/2020, bị cáo nhiều lần gọi điện thoại, hẹn U đến nhà của bị cáo, để bị cáo vệ sinh móng tay, trả nợ vay. Lợi dụng tiếp cận đưa ly nước yến có pha thuốc ngủ cho U uống. Khoảng 30 phút sau, thấy U nằm

vòng, ngủ mê tháo lấy 01 dây chuyền có mặt dây chuyền, 03 vòng simen đeo tay, tổng cộng 02 lượng 01 chỉ 02 phân 8,5 ly vàng 18K, cho vào túi nhựa đen, cất giấu dưới sàn nhà của C2. Khoảng 15 giờ cùng ngày, U thức dậy, về nhà, phát hiện mất nữ trang, nghi bị cáo chiếm đoạt, trình báo Cơ quan Công an. Hành vi của bị cáo đã thỏa mãn dấu hiệu khách quan của tội cướp tài sản.

Bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, thực hiện hành vi với lỗi cố ý nhằm mục đích chiếm đoạt tài sản của người khác, trị giá tài sản mà bị cáo chiếm đoạt được xác định là 81.564.120 đồng nên đủ yếu tố cấu thành tội "*Cướp tài sản*" với tình tiết định khung (*Chiếm đoạt tài sản trị giá từ 50.000.000 đồng đến dưới 200.000.000 đồng*) quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 168 của Bộ luật hình sự. Do đó, Cáo trạng số 20/CT-VKSCĐ ngày 11/3/2021 của Viện Kiểm sát nhân dân thành phố D truy tố đối với bị cáo là có căn cứ, đúng quy định pháp luật.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản, an toàn về tính mạng, sức khỏe của người khác mà còn gây mất trật tự, an toàn xã hội tại địa phương. Do đó, cần có mức hình phạt tương xứng, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định để bị cáo nhận thức sâu sắc hơn về hành vi đã thực hiện, đồng thời phát huy tính răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung trong xã hội.

[5] Xem xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo có nhân thân tốt, không tiền án tiền sự, thuộc thành phần nhân dân lao động, có người thân là người có công cách mạng; Quá trình điều tra, truy tố cũng như tại phiên tòa hôm nay xác định, bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội phù hợp với các chứng cứ, tài liệu cơ quan điều tra thu thập, thể hiện ăn năn hối cải; ngay sau khi bị phát hiện hành vi, bị cáo đã đến gặp bị hại thực hiện việc nhận lỗi, bồi thường tổng số tiền 85.000.000 đồng và được bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự nên có xem xét áp dụng và áp dụng thêm khoản 1 Điều 54 Bộ luật hình sự khi quyết định hình phạt đối với bị cáo như quan điểm đề nghị của Kiểm sát viên.

[6] Về hình phạt bổ sung:

Bị cáo thuộc thành phần lao động, không có nghề nghiệp, xét không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự:

Bị cáo đã bồi thường thiệt hại cho bị hại 85.000.000 đồng và tại phiên tòa bị hại không yêu cầu gì thêm đối với bị cáo nên HĐXX không đề cập giải quyết.

[8] Về xử lý vật chứng:

01 ly nhựa trong suốt, dung tích khoảng 500ml. Trên thành ly có in “MILKTEA HOTTEENS – Hotline 0939929180 và 01 chai thủy tinh trong suốt nắp vặn kim loại, dung tích khoảng 200ml. Chai còn nguyên nhãn in “Tổ yến chung – tăng sức đề kháng – thành phần: Tổ yến 100%, nước đường” cả hai được niêm phong chung trong bao nylon màu trong suốt, bên ngoài dán giấy niêm phong có hình dấu chữ nhật màu đỏ của Phân viện pháp y quốc gia tại thành phố Hồ Chí Minh và chữ ký tên của bà Lê Thị Ngọc Lan là giám định viên; 01 cây kèm cắt móng bằng kim loại màu trắng sáng, dài 10.5cm đã qua sử dụng và 01 cây kèm cắt móng bằng kim loại màu trắng sáng, phần cán được mạ kim loại màu vàng, dài 10,5cm đã qua sử dụng. Cả hai được niêm phong chung bao nylon màu trong suốt, bên ngoài dán giấy niêm phong có hình dấu tròn màu đỏ của Công an phường S và chữ ký tên của Võ Thị Trúc X, Lại Văn A, do không còn giá trị sử dụng; xét tịch thu tiêu hủy.

[10] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự và dân sự sơ thẩm theo luật định.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

*Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54; Điều 38 Bộ luật hình sự;*

Tuyên bố bị cáo: Võ Thị Trúc X phạm tội “*Cướp tài sản*”;

Xử phạt: Bị cáo Võ Thị Trúc X: 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù.

Thời hạn chấp hành hình phạt của bị cáo được tính kể từ ngày tạm giam 22/12/2020 (*ngày hai mươi hai, tháng mười hai, năm hai nghìn không trăm hai mươi*).

*Căn cứ Điều 46, 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự;*

- Tịch thu tiêu hủy: 01 ly nhựa trong suốt, dung tích khoảng 500ml. Trên thành ly có in “MILKTEA HOTTEENS – Hotline 0939929180 và 01 chai thủy tinh trong suốt nắp vặn kim loại, dung tích khoảng 200ml. Chai còn nguyên nhãn in “Tổ yến chung – tăng sức đề kháng – thành phần: Tổ yến 100%, nước đường” cả hai được niêm phong chung trong bao nylon màu trong suốt, bên ngoài dán giấy niêm phong có hình dấu chữ nhật màu đỏ của Phân viện pháp y quốc gia tại thành phố Hồ Chí Minh và chữ ký tên của bà Lê Thị Ngọc Lan là giám định viên; 01 cây kèm cắt móng bằng kim loại màu trắng sáng, dài 10.5cm đã qua sử dụng và 01 cây kèm cắt móng bằng kim loại màu trắng sáng, phần cán được mạ kim loại màu vàng, dài 10,5cm đã qua sử dụng. Cả hai được niêm phong chung bao nylon màu trong suốt, bên ngoài dán giấy niêm phong có hình dấu tròn màu đỏ của Công an phường S và chữ ký tên của Võ Thị Trúc X, Lại Văn A.

(Theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 04 tháng 02 năm 2021 giữa Cơ quan Cảnh sát Điều tra - Công an thành phố D với Chi cục Thi hành án dân sự thành phố D).

*Căn cứ Điều 135, khoản 2 Điều 136, Điều 333, Điều 337 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.*

Buộc bị cáo Võ Thị Trúc X phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo đề yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh An Giang xét xử phúc thẩm.

*Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.*

**Nơi nhận:**

- Viện KSND thành phố;
- Tòa án nhân dân tỉnh;
- Sở Tư pháp;
- Nhà Tạm giữ;
- Phòng hồ sơ;
- Chi cục THADS thành phố;
- Bộ phận THA Tòa án;
- UBND cấp xã nơi BC cư trú;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ;
- Lưu văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán – Chủ tọa phiên toà**

**Nguyễn Quang Chân**