

Địa chỉ: L15-Căn 35 Khu tái định cư thu nhập thấp, phường Vĩnh Qu, Rạch Giá, Kiên Giang.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

*** Trong quá trình giải quyết vụ án đại diện Ngân hàng TMCP Đầu tư và phát triển Việt Nam trình bày:**

Hợp đồng tín dụng số 01/2014/HĐTD ngày 18/12/2014 được ký kết giữa Ngân hàng TMCP Đầu tư và phát triển Việt Nam chi nhánh Kiên Giang và ông Ngô Duy Ph cụ thể như sau:

Số tiền vay: 30.000.000 đồng

Lãi suất cho vay: 11%/năm

Lãi suất nợ quá hạn bằng 150% lãi suất cho vay trong hạn.

Mục đích vay vốn: Phục vụ nhu cầu tiêu dùng.

Thời gian cho vay: 36 tháng (Ngày giải ngân 19/12/2014, ngày trả nợ 19/12/2017).

Ph thức trả nợ: Gốc và lãi trả định kỳ hàng tháng.

Trong quá trình thực hiện hợp đồng tín dụng ông Ngô Duy Ph đã trả cho ngân hàng số tiền 28.404.581 đồng.

Hình thức đảm bảo nợ vay: Khách hàng vay tín chấp.

Tính đến ngày 23/8/2022 ông Ph còn nợ Ngân hàng số tiền 11.472.079 đồng (Trong đó nợ gốc: 6.000.000 đồng, 3.810.667 đồng, phí phạt quá hạn 1.661.412 đồng).

Nay Ngân hàng Đầu tư và phát triển Việt Nam yêu cầu ông Ngô Duy Ph phải thanh toán số tiền 11.472.079 đồng. Đồng thời yêu cầu ông Ngô Duy Ph còn có trách nhiệm trả tiền lãi phát sinh theo hợp đồng tín dụng số 01/2014/HĐ ngày 18/12/2014 kể từ ngày 24/8/2022 cho đến khi tất toán xong nợ gốc.

*** Bị đơn ông Ngô Duy Ph:** Không có ý kiến theo Thông báo về việc thụ lý vụ án của Tòa án; Tại phiên tòa ông Ph vắng mặt.

*** Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Rạch Giá phát biểu quan điểm:**

Về tố tụng: Trong quá trình chuẩn bị xét xử cũng như tại phiên tòa, Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký Tòa án đều thực hiện đúng quyền và nghĩa vụ của mình theo Bộ luật tố tụng dân sự đã quy định. Nguyên đơn thực hiện quyền và nghĩa vụ của mình theo quy định của pháp luật tố tụng dân sự. Riêng bị đơn chưa thực hiện đúng theo quyền và nghĩa vụ tố tụng. Tuy nhiên về thời hạn chuẩn bị xét xử, vụ án được thụ lý ngày 7/6/2021 đến ngày 20/7/2022 Thẩm phán quyết định đưa vụ án ra xét xử là đã vi phạm quy định tại Điều 203 BLTTDS.

Quan điểm về việc giải quyết vụ án: Áp dụng các Điều 463, 466 Bộ luật dân sự năm 2015, Điều 91, 95, 98 Luật các tổ chức tín dụng. Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của Ngân hàng TMCP Đầu tư và phát triển Việt Nam.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng:

Các đương sự tranh chấp với nhau về việc thanh toán nợ vay. Xác định đây là quan hệ pháp luật “Tranh chấp hợp đồng tín dụng”. Căn cứ theo quy định tại Điều 26, Điều 35 và Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân thành phố Rạch Giá. Đối với bị đơn ông Ngô Duy Ph Tòa án đã tiến hành triệu tập hợp lệ nhiều lần nhưng tại phiên tòa hôm nay tiếp tục vắng mặt không lý do. Căn cứ vào quy định tại Khoản 2 Điều 227, Khoản 3 Điều 228, Điều 233 Bộ luật tố tụng dân sự tiến hành xét xử vắng mặt bị đơn ông Ngô Duy Ph nhưng vẫn đảm bảo quyền và lợi ích hợp pháp cho họ theo quy định pháp luật.

[2] Về nội dung vụ án:

Về số tiền nợ theo khởi kiện của nguyên đơn chưa được ông Ngô Duy Ph thừa nhận tại Tòa. Tuy nhiên, căn cứ vào những văn bản có chữ ký và ghi họ tên đầy đủ của ông Ph gồm: Hợp đồng tín dụng số 01/2014/HĐ ngày 18/12/2014 Bảng kê rút vốn ngày 18/12/2014; Biên bản làm việc ngày 12-3-2021 chứng tỏ ông Ph có vay vốn và đã nhận tiền vay từ ngân hàng. Qua xem xét bảng kê lịch trả nợ của Ngân hàng thì ông Ph đã tự nguyện thanh toán được số tiền 28.404.581 đồng (Gồm vốn gốc 24.000.000 đồng, lãi 4.404.581 đồng) đến ngày 21-9-2016 ông Ph không tiếp tục thanh toán. Do vậy, ông Ph đã vi phạm Điều 3 của Hợp đồng tín dụng nên ngân hàng khởi kiện là đúng quy định tại Điều 7 Hợp đồng tín dụng.

Theo khoản 2 Điều 91 Bộ luật tố tụng dân sự quy định về nghĩa vụ chứng minh của đương sự “Đương sự phản đối yêu cầu của người khác đối với mình phải thể hiện bằng văn bản và phải thu thập, cung cấp, giao nộp cho Tòa án tài liệu, chứng cứ để chứng minh cho sự phản đối đó”. Nhưng trong suốt quá trình giải quyết vụ án Tòa án đã thực hiện việc cấp tổng đạt các văn bản tố tụng hợp lệ cho ông Ngô Duy Ph nhưng ông Ph hoàn toàn không có ý kiến phản đối đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

Xét thấy yêu cầu của nguyên đơn và đề nghị của kiểm sát viên tại phiên tòa là phù hợp với các chứng cứ trong hồ sơ. Do đó, trong thảo luận nghị án Hội đồng xét xử căn cứ Điều 91, 95 Luật các tổ chức tín dụng năm 2010 và Điều 466, 468 Bộ luật dân sự năm 2015 thống nhất chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn. Buộc ông Ph có trách nhiệm trả Ngân hàng TMCP Đầu tư và phát triển Việt Nam số tiền nợ vốn gốc 6.000.000 đồng và tiền lãi quá hạn phát sinh đến ngày 23/8/2022 là 3.810.667 đồng, phí phạt quá hạn 1.661.412 đồng. Tổng cộng gốc và lãi là 11.472.079 đồng.

Ngoài ra, ông Ngô Duy Ph còn có trách nhiệm trả tiền lãi phát sinh theo thỏa thuận trong hợp đồng từ ngày 24-8-2022 cho đến khi tất toán xong nợ gốc.

- Về án phí dân sự sơ thẩm: Căn cứ Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về lệ phí, án phí Tòa án,

Ông Ngô Duy Ph phải nộp án phí số tiền 573.604 đồng (Năm trăm bảy mươi ba ngàn sáu trăm lẻ bốn đồng).

Ngân hàng TMCP Đầu tư và phát triển Việt Nam được hoàn trả tiền tạm ứng án phí 300.000 đồng (ba trăm ngàn đồng) theo biên lai thu số 0001450, ngày 19-5-2021 của chi cục thi hành án dân sự Thành phố Rạch Giá.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ các Điều 26; 35; 39; 91; 147; khoản 2 Điều 227; khoản 3 Điều 228; 233; 266; 273 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015;

- Áp dụng Điều 463, 466 Bộ luật dân sự năm 2015;

- Áp dụng các Điều 91, 95, 98 Luật các tổ chức tín dụng năm 2010;

- Căn cứ Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về lệ phí, án phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Ngân hàng TMCP Đầu tư và phát triển Việt Nam về việc tranh chấp hợp đồng tín dụng đối với bị đơn ông Ngô Duy Ph.

2. Buộc ông Ngô Duy Ph có nghĩa vụ trả cho Ngân hàng TMCP Đầu tư và phát triển Việt Nam số tiền nợ 11.472.079 đồng (Mười một triệu bốn trăm bảy mươi hai ngàn không trăm bảy mươi chín đồng).

3. Đồng thời ông Ngô Duy Ph còn có trách nhiệm trả tiền lãi phát sinh theo hợp đồng tín dụng số 01/2014/HĐ ngày 18/12/2014 theo lãi suất thỏa thuận kể từ ngày 24/8/2022 cho đến khi tất toán xong nợ gốc.

4. Về án phí:

Ông Ngô Duy Ph phải nộp án phí số tiền 573.604 đồng (Năm trăm bảy mươi ba ngàn sáu trăm lẻ bốn đồng).

Ngân hàng TMCP Đầu tư và phát triển Việt Nam được hoàn trả tiền tạm ứng án phí 300.000 đồng (ba trăm ngàn đồng) theo biên lai thu số 0001450, ngày 19-5-2021 của chi cục thi hành án dân sự Thành phố Rạch Giá.

5. Báo cho các đương sự biết có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Riêng đương sự vắng mặt thời hạn kháng cáo được tính từ ngày nhận bản án hoặc bản án được niêm yết công khai.

“Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự sửa đổi, bổ sung năm 2014 thì người được thi hành án dân sự, người phải thi

hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự sửa đổi, bổ sung năm 2014; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự sửa đổi, bổ sung năm 2014”.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tỉnh Kiên Giang;
- Viện kiểm sát nhân dân thành phố Rạch Giá;
- Chi cục thi hành án dân sự thành phố Rạch Giá;
- Các đương sự ;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thị Thanh Loan