

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN YÊN THÀNH
TỈNH NGHỆ AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 128/2021/HSST
Ngày 28 - 10 - 2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT N
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN THÀNH - TỈNH NGHỆ AN**

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Văn Giang.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Danh Phú - Ông Nguyễn Bá Tấn.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Bá Kiên – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Thành tham gia phiên tòa: Bà Vũ Thị Ngân - Chức vụ: Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 10 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Thành - tỉnh Nghệ An, xét xử sơ thẩm, C khai vụ án hình sự thụ lý số: 125/2021/HSST, ngày 14 tháng 10 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 134/2021/QĐXXST-HS ngày 16 tháng 10 năm 2021 đối với các bị cáo:

1. Ngô Văn T - sinh ngày 07/8/1996 tại huyện Diễn Châu, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: xóm 8, xã Diễn Yên, huyện Diễn Châu, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: kinh; giới tính: N; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt N; con ông Ngô Đình Thu và bà Nguyễn Thị Thủy; vợ con: chưa có; tiền án, tiền sự: không; tạm giữ, tạm giam: từ ngày 28/6/2021 cho đến nay, bị cáo tại ngoại, có mặt.

2. Võ Văn C - sinh ngày 10/8/1997 tại xã Tân Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: xóm Thị Tứ, xã Tân Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 10/12; dân tộc: kinh; giới tính: N; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt N; con ông Võ Văn Hoan và bà Lê Thị Quy; vợ Võ Thị Dung và con: chưa có; tiền án, tiền sự: không; tạm giữ: từ ngày 28/6/2021 – 07/7/2021, bị cáo tại ngoại, có mặt.

3. Lê Văn C - sinh ngày 29/3/1996 tại xã Đ Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: xóm 6, xã Đ Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: kinh; giới tính: N; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt N; con ông Lê Văn Quỳnh và bà Võ Thị Hoa; vợ Trần Thị Quỳnh Trang và con: chưa có; tiền án, tiền sự: không; tạm giữ: từ ngày 01/7/2021 – 07/7/2021, bị cáo tại ngoại, có mặt.

4. Đinh Minh Đ - sinh ngày 06/01/1981 tại xã Tân Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: xóm Thị Tứ, xã Tân Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 9/12; dân tộc: kinh; giới tính: N; tôn giáo:

không; quốc tịch: Việt N; con ông Đinh Minh Cường và bà Hoàng Thị Nhỏ; vợ Chu Thị Loan và 02 con; tiền sự: không; Tiền án:

- Ngày 31/5/2017, bị Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An xử(phúc thẩm) 03 tháng tù về tội "Đánh bạc" tại bản án số 77/2017/HSPT.

- Ngày 30/3/2017, bị Tòa án nhân dân huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An xử 28 tháng tù về tội "Đánh bạc" tại bản án số 10/2017/HSST.

- Ngày 21/6/2017, bị Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An xử 02 năm tù giam về tội "Làm giả tài liệu của cơ quan, tổ chức" tại bản án số 53/2017/HSST.

Quyết định tổng hợp hình phạt tù số 01/2017/QĐ-THHP ngày 02/10/2017 của Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An. Buộc Đinh Minh Đ phải chấp hành hình phạt chung của ba bản án là 55 tháng tù. Đinh Minh Đ chấp hành xong hình phạt tù ngày 17/04/2021.

Nhân thân: Ngày 26/9/2008, bị Tòa án nhân dân huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An xử 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thử thách 12 tháng tại bản án số 65/HSST; Ngày 25/01/2011, bị Tòa án nhân dân huyện Quỳnh Lưu, tỉnh Nghệ An xử 06 tháng tù về tội "Đánh bạc" tại bản án số 04/HSST; Ngày 30/9/2013, bị Tòa án nhân dân huyện Diễn Châu, tỉnh Nghệ An xử 09 tháng tù về tội "Đánh bạc" tại bản án số 91/2013/HSST. Tạm giữ: từ ngày 10/9/2021 – 16/9/2021, bị cáo tại ngoại, có mặt.

5. Nguyễn Thế T - sinh ngày 25/10/1995 tại xã Đ Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: xóm 9, xã Đ Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: kinh; giới tính: N; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt N; con ông Nguyễn Thế Toàn và bà Phan Thị Mai; vợ Nguyễn Thị Thu Hằng và 2 con; tiền án, tiền sự: không; tạm giữ: từ ngày 28/6/2021 – 07/7/2021, bị cáo tại ngoại, có mặt.

6. Đặng Văn N - sinh ngày 10/11/1995 tại xã Tân Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: xóm Tân N, xã Tân Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: kinh; giới tính: N; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt N; con ông Đặng Thiệu Xuân và bà Hà Thị Tuyết; vợ con: chưa có; tiền án, tiền sự: không; tạm giữ: từ ngày 28/6/2021 – 07/7/2021, bị cáo tại ngoại, có mặt.

7. Trịnh Thanh B - sinh ngày 10/7/1990 tại xã Tân Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An; nơi cư trú: xóm Thị Tứ, xã Tân Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: kinh; giới tính: N; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt N; con ông Trịnh Xuân Tĩnh(chết) và bà Phan Thị Thanh; vợ Phạm Thị Vân và 2 con; tiền án, tiền sự: không; tạm giữ: từ ngày 28/6/2021 – 07/7/2021, bị cáo tại ngoại, có mặt.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

+ Hoàng Văn Đ, sinh năm 1984

Trú tại: xóm Thị Tứ, xã Tân Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An(Vắng mặt)

+ Đặng Viết V, sinh năm 1993

Trú tại: xóm Thị Tứ, xã Tân Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An(Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trong thời gian diễn ra các trận đấu thuộc vòng chung kết giải bóng đá Euro 2020 diễn ra từ ngày 26/6/2021 đến ngày 28/6/2021, Ngô Văn T đã tìm hiểu trên trang mạng Viva88.net các kèo cá độ bóng đá, sau đó T liên lạc với Phạm Quang H, sinh năm 1993, trú tại xóm 9, xã Diễn Yên, huyện Diễn Châu, tỉnh Nghệ An (tên thường gọi là Xiu) nhờ Hòa mở tài khoản trên trang Viva88.net để đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá thì Hòa đồng ý rồi tạo tài khoản tên “89K4550200T”, trong tài khoản có 2.000 điểm tương đương với 100.000.000 đồng cho T, T chưa thanh toán số tiền này cho Hòa. T và Hòa thỏa thuận cứ thắng hoặc thua 50.000.000 đồng thì T và Hòa sẽ thanh toán tiền cho nhau bằng cách chuyển qua tài khoản ngân hàng. Sau khi có tài khoản cá độ bóng đá qua mạng, Ngô Văn T đã tham gia đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá với các đối tượng khác rồi đặt cược lên trang Viva88.net. Hành vi đánh bạc cụ thể như sau:

- Trận thứ nhất: đội tuyển xứ Wales gặp đội tuyển Đan Mạch diễn ra vào lúc 23 giờ 00 phút ngày 26/6/2021:

+ Vào khoảng 22 giờ 00 phút ngày 26/6/2021, Đặng Văn N sử dụng tài khoản Zalo “N” được đăng ký bằng số điện thoại 0978.987.886 trên điện thoại di động của N nhắn tin đến tài khoản Zalo “T Nguyễn” của Nguyễn Thế T được đăng ký bằng số điện thoại 0961.112.395 trên điện thoại di động Iphone 8Plus của T để đánh bạc với nhau bằng hình thức cá độ bóng đá. N đặt cược “tài” trong kèo “tài – xỉu 2 ăn 90” với số tiền 5.000.000 đồng, nghĩa là nếu tổng số bàn thắng hai đội ghi được trong trận đấu từ 03 bàn trở lên thì N sẽ thắng số tiền 4.500.000 đồng, nếu tổng số bàn thắng trong trận đấu là 02 bàn thì hòa kèo (hai bên không phân định thắng thua), còn nếu tổng số bàn thắng hai đội ghi được trong trận đấu dưới 1 bàn thì N sẽ thua số tiền 5.000.000 đồng tiền đặt cược. T nhận kèo rồi sử dụng tài khoản Zalo “T Nguyễn” nhắn tin chuyển kèo cá cược này đến tài khoản Zalo “T Gióng” được đăng ký bằng số điện thoại 0964.936.222 của Ngô Văn T. Sau khi nhận được kèo, Ngô Văn T sử dụng tài khoản 89K4550200T do T quản lý trên trang Viva88.net để đặt cược 100 điểm, tương đương số tiền 5.000.000 đồng.

+ Vào khoảng 22 giờ 30 phút ngày 26/6/2021, Lê Văn C sử dụng tài khoản Zalo “Le Văn Cong” được đăng ký bằng số điện thoại 0396.914.338 trên điện thoại di động của C nhắn tin đến tài khoản Zalo “Cường Quy” của Võ Văn C được đăng ký bằng số điện thoại 0343.972.345 trên điện thoại di động của Cường để đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá với nhau. Lê Văn C đặt cược Đan Mạch thắng trong kèo “Đan Mạch chấp xứ Wales 0,5 quả” tỉ lệ thắng đủ, thua đủ với số tiền 10.000.000 đồng. Sau khi nhận kèo từ C thì Cường sử dụng tài khoản facebook messenger “Cường Quy” và gọi đến tài khoản facebook messenger “Ngô T Gióng” của Ngô Văn T để chuyển lại kèo này cho T với tỉ lệ kèo “Đan Mạch chấp xứ Wales 0,5 quả, tỉ lệ ăn đủ, thua 94” nghĩa là nếu thắng cược Cường sẽ nhận được từ T số tiền thắng bằng số tiền cược là 10.000.000 đồng, nếu thua thì Cường phải trả cho T số tiền là 9.400.000 đồng. Sau khi nhận kèo từ Cường thì T sử dụng tài khoản 89K4550200T do T quản lý trên trang Viva88.net đặt cược 200 điểm

tương đương số tiền 10.000.000đồng và chọn Đan Mạch thắng với tỉ lệ cá cược “Đan Mạch chấp xứ Wales 0,5 quả, tỉ lệ ăn đủ, thua 94”.

+ Vào khoảng 22 giờ 40 phút ngày 26/6/2021, Trịnh Thanh B sử dụng tài khoản Zalo “Trịnh Thanh B” được đăng ký bằng số điện thoại 0969.177.226 trên điện thoại di động của B nhắn tin đến tài khoản Zalo “T Nguyễn” của Nguyễn Thế T để đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá với nhau. B đặt cược xứ Wales thắng trong kèo “Đan Mạch chấp xứ Wales 0,5 quả” tỉ lệ thắng đủ, thua đủ với số tiền 3.000.000đồng, nghĩa là nếu xứ Wales hòa hoặc thắng thì B sẽ thắng số tiền 3.000.000đồng, còn nếu xứ Wales thua thì B sẽ thua toàn bộ số tiền 3.000.000 đồng đã đặt cược.

Kết quả trận đấu Đan Mạch thắng xứ Wales với tỉ số 4-0 nên Đặng Văn N đã thắng Nguyễn Thế T số tiền 4.500.000đồng; T thắng B 3.000.000đồng và T số tiền 4.500.000đồng, thua N số tiền 4.500.000đồng. B thua T số tiền 3.000.000 đồng. C thắng Cường số tiền 10.000.000đồng. Cường thắng T số tiền 10.000.000đồng và thua Lê Văn C số tiền 10.000.000đồng. T thắng số tiền 14.500.000đồng khi cá cược qua trang mạng và thua T số tiền 4.500.000đồng và Võ Văn C số tiền 10.000.000đồng.

Như vậy, trong trận đấu giữa đội tuyển xứ Wales gặp đội tuyển Đan Mạch, số tiền các bị can và người tham gia đánh bạc sử dụng vào mục đích đánh bạc như sau: Đặng Văn N sử dụng số tiền 9.500.000đồng; Nguyễn Thế T sử dụng số tiền 12.500.000 đồng; T sử dụng số tiền 29.500.000 đồng; Trịnh Thanh B sử dụng số tiền 3.000.000đồng; Lê Văn C và Võ Văn C mỗi người sử dụng số tiền 20.000.000 đồng. Sau khi có kết quả trận đấu thì các bị cáo chưa thanh toán các khoản tiền đánh bạc cho nhau.

- Trận thứ hai: đội tuyển Italia gặp đội tuyển Áo diễn ra vào lúc 02 giờ 00 phút ngày 27/6/2021:

+ Vào khoảng 01 giờ 00 phút ngày 27/6/2021, Đặng Viết Vượng đặt cược Italia thắng trong kèo “Italia chấp Áo 1 quả ăn đủ, thua đủ”, số tiền 2.000.000đồng với Đặng Văn N. Nghĩa là nếu Italia thắng với cách biệt từ 02 bàn thắng trở lên thì Vượng sẽ thắng được số tiền bằng số tiền là 2.000.000đồng, nếu Italia hòa hoặc thua thì Vượng sẽ thua số tiền 2.000.000đồng, còn nếu hai đội hòa thì hai bên không phân định thắng thua. Sau đó, N bỏ thêm 6.000.000đồng rồi sử dụng tài khoản Zalo “N” nhắn tin đến tài khoản Zalo “T Nguyễn” của T để đặt cược Italia thắng trong kèo “Italia chấp Áo 1 quả ăn đủ, thua đủ”, số tiền 8.000.000đồng với Nguyễn Thế T.

Khi trận đấu bước sang hiệp phụ thì Đặng Văn N nhắn tin đến tài khoản Zalo “T Nguyễn” của T để đặt cược Áo trong kèo “Ý chấp 1/4 quả, ăn 90” với số tiền 5.000.000đồng, nghĩa là nếu Italia thắng thì N sẽ thắng số tiền 4.500.000đồng còn nếu Italia thua thì N sẽ thua số tiền 5.000.000đồng, còn nếu hai đội hòa thì N sẽ thua nửa tiền đặt cược tương đương với 2.500.000đồng.

+ Vào khoảng 01 giờ 00 phút ngày 27/6/2021, Trịnh Thanh B sử dụng tài khoản Zalo “Trịnh Thanh B” để nhắn tin đến tài khoản Zalo “T Nguyễn” để đánh bạc với nhau bằng hình thức cá độ bóng đá. B đặt cược Italia thắng trong kèo “Italia chấp Áo 1 quả ăn đủ” với số tiền 7.000.000 đồng với Nguyễn Thế T.

Sau khi nhận các kèo từ N và B thì T sử dụng tài khoản Zalo “T Nguyễn” nhắn tin đến tài khoản Zalo “T Gióng” của Ngô Văn T để chuyển các kèo trên cho T.

+ Vào khoảng 01 giờ 00 phút ngày 27/6/2021, Lê Văn C sử dụng tài khoản Zalo “Le Văn Cong” nhắn tin đến tài khoản Zalo “Cường Quy” để đánh bạc với nhau bằng hình thức cá độ bóng đá. C đặt cược Italia thắng trong kèo “Italia chấp Áo 1 quả ăn đủ, thua đủ” với số tiền 120.000.000đồng. Sau khi nhận kèo của C thì Cường sử dụng tài khoản facebook messenger “Cường Quy” gọi đến tài khoản facebook messenger “Ngô T Gióng” để chuyển lại kèo này cho T với tỉ lệ kèo “Italia chấp 1 quả, thắng đủ, thua 90”, nghĩa là nếu thắng cược thì Cường sẽ thắng số tiền bằng tiền đặt cược là 120.000.000 đồng, nếu thua kèo thì số tiền Cường phải trả cho T là 108.000.000 đồng.

Sau khi nhận các kèo từ T, Cường bao gồm 15.000.000đồng mà T nhận từ Đặng Văn N trong hai hiệp chính là 8.000.000đồng, B là 7.000.000đồng và 120.000.000đồng) do Cường chuyển thì T bỏ thêm 15.000.000đồng và sử dụng tài khoản 89K4550200T do Ngô Văn T quản lý trên trang Viva88.net đặt cược 3.000 điểm tương đương số tiền 150.000.000đồng chọn Italia thắng với tỉ lệ cá cược “Italia chấp 1 quả, thắng đủ, thua 76”, nghĩa là nếu thắng cược thì T sẽ thắng số tiền 150.000.000 đồng, nếu thua cược T sẽ bị thua số tiền 114.000.000đồng. Đối với kèo “Ý chấp 1/4 quả, ăn 90” mà T nhận của B ở hiệp phụ với số tiền là 5.000.000đồng rồi chuyển cho T thì T nhận rồi giữ lại để đánh bạc trực tiếp với T.

Kết thúc hai hiệp thi đấu chính thức hai đội hòa nhau với tỉ số 0-0 và kết thúc hai hiệp thi đấu phụ đội tuyển Italia thắng đội tuyển Áo với tỉ số 2-1 nên Đặng Viết Vượng bị thua Đặng Văn N 2.000.000đồng; N bị thua T 13.000.000đồng và thắng Vượng 2.000.000đồng; B bị thua T 7.000.000đồng; T thắng N 13.000.000 đồng, thắng B 7.000.000đồng và bị thua T 20.000.000đồng; Lê Văn C bị thua Võ Văn C 120.000.000đồng; Cường thắng C 120.000.000đồng và bị thua T 108.000.000đồng; T thắng Cường 108.000.000đồng, thắng T 20.000.000 đồng và bị thua 114.000.000đồng khi cá cược qua trang mạng.

Trong trận đấu này, tổng số tiền các bị can và người tham gia đánh bạc sử dụng vào mục đích đánh bạc như sau: N sử dụng số tiền 13.000.000đồng; B sử dụng số tiền 7.000.000đồng; T sử dụng số tiền 20.000.000đồng; C sử dụng số tiền 120.000.000đồng; Cường sử dụng số tiền 120.000.000đồng và được hưởng lợi số tiền 12.000.000đồng; Ngô Văn T sử dụng số tiền 155.000.000đồng; Đặng Viết Vượng sử dụng số tiền 2.000.000đồng.

Sau khi có kết quả trận đấu giữa đội tuyển Italia và đội tuyển Áo thì T đã thanh toán cho T số tiền 20.000.000đồng các kèo đặt cược tại trận đấu giữa đội tuyển Italia và Áo; Cường đã thanh toán cho T tổng số tiền 98.000.000 đồng hai kèo đánh bạc ở trận đấu giữa đội tuyển xứ Wales gặp Đan Mạch và Italia gặp Áo mà Cường đã tham gia đánh bạc với T. Đặng Văn N, B, C, Vượng chưa thanh toán tiền đánh bạc tương ứng cho T và Cường.

- Trận thứ ba: đội tuyển Hà Lan gặp Cộng hòa Séc diễn ra vào lúc 23 giờ 00 phút ngày 27/6/2021:

+ Vào khoảng 22 giờ 00 phút ngày 27/6/2021, Đinh Minh Đ và Đặng Viết Vượng nhắn tin cho Đặng Văn N để đặt cược Hà Lan thắng trong kèo “Hà Lan chấp 1 ăn 90 dưới ăn 80” với số tiền lần lượt là 1.500.000đồng và 2.000.000đồng, nghĩa là nếu Hà Lan thắng với cách biệt 02 bàn trở lên thì Đ và Vượng sẽ thắng số tiền bằng 90% số tiền đã đặt cược tương ứng với số tiền lần lượt của mỗi người là 1.350.000đồng và 1.800.000đồng, nếu Hà Lan hòa hoặc thua thì Đ và Vượng sẽ thua số tiền đã đặt cược, còn nếu thắng với cách biệt 01 bàn thắng thì hai bên sẽ không phân định thắng thua. Sau đó, N nhận kèo rồi sử dụng tài khoản Zalo “N” nhắn tin đến tài khoản Zalo “T Nguyễn” để kèo này cho T và đặt cược “tài” trong kèo “tài xỉu 2.5 ăn 85 xỉu ăn 90” với số tiền 5.000.000đồng, nghĩa là nếu tổng số bàn thắng hai đội ghi được từ 3 bàn trở lên thì N sẽ thắng số tiền 4.250.000đồng, nếu tổng số bàn thắng hai đội ghi được dưới 03 bàn thì N thua số tiền đã đặt cược là 5.000.000đồng.

+ Vào khoảng 22 giờ 40 phút ngày 27/6/2021, Trịnh Thanh B sử dụng tài khoản Zalo “Trịnh Thanh B” để nhắn tin đến tài khoản Zalo “T Nguyễn” để đánh bạc với nhau bằng hình thức cá độ bóng đá. B đặt cược Hà Lan thắng trong kèo “Hà Lan chấp 1 ăn 95 dưới ăn 80” với số tiền 3.000.000đồng.

Sau khi nhận kèo từ N và B thì Nguyễn Thế T sử dụng tài khoản Zalo “T Nguyễn” nhắn tin đến tài khoản Zalo “T Gióng” của Ngô Văn T để chuyển các kèo đã nhận cho T đồng thời đặt cược thêm 500.000đồng chọn Hà Lan thắng trong kèo “Hà Lan chấp 1 ăn 95 dưới ăn 80”. Sau khi nhận kèo từ T thì T sử dụng tài khoản 89K4550200T do T quản lý trên trang Viva88.net đặt cược 180 điểm tương đương số tiền 9.000.000đồng, gồm số tiền 7.000.000đồng mà T đã đặt cược và T đặt cược thêm số tiền 2.000.000đồng chọn Hà Lan thắng với tỉ lệ cá cược trên trang mạng là “Hà Lan chấp 1, thua 77”, nghĩa là nếu thắng cược thì T sẽ thắng số tiền 9.000.000đồng, nếu thua thì T sẽ bị thua số tiền 6.930.000đồng. Đối với kèo “tài” 5.000.000đồng mà T nhận từ N rồi chuyển cho T thì T trực tiếp nhận và đánh bạc với T. Bên cạnh đó, khi bước vào hiệp thứ hai, T đặt cược Hà Lan thắng trong kèo “Hà Lan chấp ½ ăn 90” số tiền 2.000.000đồng trực tiếp với T, nghĩa là nếu Hà Lan thắng thì T sẽ thắng số tiền 1.800.000đồng còn nếu Hà Lan hòa hoặc thua thì T sẽ bị thua số tiền đã đặt cược là 2.000.000đồng.

Kết thúc trận đấu Cộng hòa Séc thắng Hà Lan với tỉ số 2-0 nên Đinh Minh Đ và Đặng Viết Vượng thua N số tiền lần lượt là 1.500.000đồng và 2.000.000đồng. N thắng Đ và Vượng tổng số tiền 3.500.000đồng, thua T 8.500.000đồng. B thua T 3.000.000đồng. T thắng N 8.500.000đồng, thắng B 3.000.000đồng và thua T 14.000.000đồng. T thắng T 14.000.000đồng, thua 8.930.000đồng khi cá cược qua mạng.

Như vậy, trong trận đấu nói trên, số tiền các bị can và người tham gia đánh bạc sử dụng vào mục đích đánh như sau: N sử dụng số tiền 8.500.000đồng; Vượng sử dụng 2.000.000đồng; B sử dụng 3.000.000đồng; T sử dụng 14.000.000 đồng; T sử dụng 16.000.000đồng; Đ sử dụng 1.500.000đồng.

Sau khi có kết quả trận đấu các bị cáo chưa thanh toán các khoản tiền đánh bạc tương ứng cho nhau.

- Trận thứ tư: đội tuyển Bồ Đào Nha gặp đội tuyển Bỉ diễn ra vào lúc 02 giờ 00 phút ngày 28/6/2021:

+ Vào khoảng 01 giờ 00 phút ngày 28/6/2021, Đặng Việt Vượng và Hoàng Văn Đông sinh năm 1984, trú tại xóm Thị Tứ, xã Tân Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An đặt cược “tài” trong kèo “tài xỉu 2 ¼ ăn 80 xỉu ăn 90” số tiền lần lượt 4.000.000đồng và 3.000.000đồng với Đặng Văn N. Nghĩa là nếu tổng số bàn thắng hai đội ghi được từ 03 trở lên thì Vượng và Đông sẽ thắng 80% số tiền đã đặt cược tương đương với lần lượt là 3.200.000đồng và 2.400.000đồng, nếu tổng số bàn thắng hai đội ghi được dưới 02 bàn thì Vượng và Đông sẽ bị thua toàn bộ số tiền đã đặt cược, còn nếu tổng số bàn thắng hai đội ghi được là 02 bàn thì N sẽ thua một nửa số tiền đã đặt cược. Sau khi nhận kèo, N bỏ thêm 10.000.000đồng rồi sử dụng tài khoản Zalo “N” nhắn tin đến tài khoản Zalo “T Nguyễn” để đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá với nhau. N đặt cược “tài” trong kèo “tài xỉu 2 ¼ ăn 80 xỉu ăn 90” với số tiền 17.000.000đồng.

+ Vào khoảng 01 giờ 30 phút ngày 28/6/2021, B sử dụng tài khoản Zalo “Trịnh Thanh B” nhắn tin đến tài khoản Zalo “T Nguyễn” của Nguyễn Thê T để đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá nhau. B đặt cược “tài” trong kèo “tài xỉu 2 ¼ ăn 80 xỉu ăn 90” với số tiền 2.000.000đồng.

Sau khi nhận các kèo từ N và B với tổng số tiền là 19.000.000đồng thì T và T thỏa thuận giữ lại số tiền 10.000.000đồng, còn lại số tiền 9.000.000đồng thì T bỏ thêm số tiền 1.000.000đồng, để đặt cược 200 điểm tương đương số tiền 10.000.000đồng lên trang mạng Viva88.net và chọn “tài” trong kèo “Tài xỉu 2, thua 43”, nghĩa là nếu tổng số bàn thắng hai đội ghi được từ 02 bàn trở lên thì T sẽ thắng 10.000.000đồng, nếu tổng số bàn thắng hai đội ghi được dưới 02 bàn thì T sẽ bị thua số tiền 4.300.000đồng.

Kết quả trận đấu Bỉ thắng Bồ Đào Nha với tỉ số 1 - 0 nên Vượng và Đông thua N số tiền lần lượt là 4.000.000đồng và 3.000.000đồng. N thắng Đông, Vượng tổng số tiền 7.000.000đồng, thua T 17.000.000đồng. B thua T 2.000.000đồng. T và T thắng 10.000.000đồng, T thắng thêm 9.000.000đồng khi đánh bạc trực tiếp với N và B, Nguyễn Thê T thua T 9.000.000đồng, Ngô Văn T thua 4.300.000đồng khi đánh bạc qua trang mạng.

Như vậy, trong trận đấu giữa đội tuyển Bồ Đào Nha và Bỉ, tổng số tiền các bị cáo và người tham gia sử dụng vào mục đích đánh bạc như sau: N sử dụng số tiền 17.000.000đồng; Vượng sử dụng số tiền 4.000.000đồng; Đông sử dụng số tiền 3.000.000đồng; B sử dụng số tiền 2.000.000đồng; T sử dụng số tiền 19.000.000đồng. Ngô Văn T sử dụng số tiền 20.000.000đồng.

Như vậy, xác định Ngô Văn T tham gia cá độ bóng đá trong 04 trận đấu giữa đội tuyển xứ Wales và đội tuyển Đan Mạch với số tiền 29.500.000đồng, giữa đội tuyển Italia và đội tuyển Áo với số tiền 155.000.000đồng, giữa đội tuyển Hà Lan gặp đội tuyển Cộng hòa Séc với số tiền 16.000.000đồng, giữa đội tuyển Bỉ với đội tuyển Bồ Đào Nha với số tiền 20.000.000đồng.

Võ Văn C tham gia cá độ trong 02 trận đấu giữa đội tuyển xứ Wales và đội tuyển Đan Mạch với số tiền 20.000.000đồng, giữa trận đấu giữa đội tuyển Italia và đội tuyển Áo với số tiền 120.000.000đồng.

Lê Văn C tham gia cá độ bóng đá trong 02 trận đấu giữa đội tuyển xứ Wales và đội tuyển Đan Mạch với số tiền 20.000.000đồng, giữa trận đấu giữa đội tuyển Italia và đội tuyển Áo với số tiền 120.000.000đồng.

Nguyễn Thế T tham gia cá độ bóng đá trong 04 trận đấu giữa đội tuyển xứ Wales và đội tuyển Đan Mạch với số tiền 12.500.000đồng, giữa đội tuyển Italia và đội tuyển Áo với số tiền 20.000.000đồng, giữa đội tuyển Hà Lan gặp đội tuyển Cộng hòa Séc với số tiền 14.000.000đồng, giữa đội tuyển Bỉ với đội tuyển Bồ Đào Nha với số tiền 19.000.000đồng.

Đặng Văn N tham gia cá độ trong 04 trận đấu giữa đội tuyển xứ Wales và đội tuyển Đan Mạch với số tiền 9.500.000đồng, giữa đội tuyển Italia và đội tuyển Áo với số tiền 13.000.000đồng, giữa đội tuyển Hà Lan gặp đội tuyển Cộng hòa Séc với số tiền 7.000.000đồng, giữa đội tuyển Bỉ với đội tuyển Bồ Đào Nha với số tiền 17.000.000đồng.

Trịnh Thanh B tham gia cá độ bóng đá trong 04 trận đấu giữa đội tuyển xứ Wales và đội tuyển Đan Mạch với số tiền 3.000.000đồng, giữa đội tuyển Italia và đội tuyển Áo với số tiền 7.000.000đồng, giữa đội tuyển Hà Lan gặp đội tuyển Cộng hòa Séc với số tiền 3.000.000đồng, giữa đội tuyển Bỉ với đội tuyển Bồ Đào Nha với số tiền 2.000.000đồng. B chỉ phải chịu trách nhiệm hình sự trong trận đấu giữa đội tuyển Italia và đội tuyển Áo với số tiền đánh bạc(trên 5.000.000đồng).

Đinh Minh Đ tham gia cá độ trong trận đấu giữa đội tuyển Hà Lan gặp đội tuyển Cộng hòa Séc với số tiền là 1.500.000đồng. Tuy nhiên, Đ đang có tiền án về tội đánh bạc chưa được xóa án tích, do vậy Đ phải chịu trách nhiệm hình sự về tội đánh bạc quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Tại bản cáo trạng số 141/VKS-HS ngày 13/10/2021 của VKSND huyện Yên Thành đã truy tố: Bị cáo Ngô Văn T về tội “Đánh bạc” quy định tại điểm b, c khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự; Các bị cáo Võ Văn C, Lê Văn C về tội “Đánh bạc” quy định tại điểm b khoản 2 Điều 321 BLHS; Các bị cáo Nguyễn Thế T, Đặng Văn N, Trịnh Thanh B và Đinh Minh Đ về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 BLHS.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng các quy định của pháp luật xử phạt: Ngô Văn T từ 3 năm 3 tháng tù đến 3 năm 6 tháng tù; Võ Văn C, Lê Văn C mỗi bị cáo từ 3 năm tù đến 3 năm 3 tháng tù; Đặng Văn N, Nguyễn Thế T, Đinh Minh Đ mỗi bị cáo từ 7 đến 9 tháng tù; Trịnh Thanh B từ 6 - 7 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thử thách từ 12 - 14 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Xét về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra, điều tra viên; của Viện kiểm sát, kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, của người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Căn cứ buộc tội: Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, phù hợp lời khai trong quá trình điều tra và các tài liệu chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án. Các bị cáo đã có hành vi đánh bạc bằng hình thức cá độ bóng đá thắng thua bằng tiền. Số tiền các bị cáo sử dụng vào việc đánh bạc từng lần của từng bị cáo được xác định cụ thể như đã nêu ở trên, riêng bị cáo T còn sử dụng mạng internet để đánh bạc nên Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Thành truy tố bị cáo: Ngô Văn T về tội “Đánh bạc” quy định tại điểm b, c khoản 2 Điều 321 Bộ luật hình sự; các bị cáo Võ Văn C, Lê Văn C về tội “Đánh bạc” quy định tại điểm b khoản 2 Điều 321 BLHS; các bị cáo Nguyễn Thế T, Đặng Văn N, Trịnh Thanh B về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 BLHS; riêng Đinh Minh Đ số tiền đánh bạc dưới mức quy định nhưng do Đ đang có tiền án về đánh bạc nên truy tố theo quy định tại khoản 1 Điều 321 BLHS là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo Ngô Văn T, Võ Văn C, Lê Văn C, Nguyễn Thế T, Đặng Văn N “phạm tội 02 lần trở lên”;

[4] Về tính chất vụ án và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Xét hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Đã trực tiếp xâm phạm vào trật tự C cộng, ảnh hưởng đến sức khỏe, tài sản của nhau. Các bị cáo biết rõ việc nhà nước, pháp luật nghiêm cấm đánh bạc dưới mọi hình thức nhưng vì động cơ tư lợi và mục đích là thu lợi bất chính từ tiền bạc, tài sản của nhau mà phạm tội. Vì thế, cần phải xử lý nghiêm bằng biện pháp hình sự mới có tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung.

Cả 7 bị cáo đều có tình tiết giảm nhẹ là quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; riêng bị cáo Trịnh Thanh B phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Mặt khác, bị cáo Võ Văn C, Lê Văn C, Trịnh Thanh B và Đinh Minh Đ sau phạm tội đã ra đầu thú để khai báo về hành vi phạm tội của mình; bị cáo T, T và Cường là gia đình có C đất nước, ông bà nội được tặng Huy chương kháng chiến chống mỹ cứu nước; bị cáo Đ là gia đình có C đất nước, có bố được tặng Huy chương kháng chiến chống mỹ cứu nước. Do đó, cần xem xét giảm nhẹ phần nào về hình phạt cho các bị cáo nhằm thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

Đối với bị cáo Ngô Văn T là người tham gia đánh bạc với các bị cáo khác nên cần phải xử lý nghiêm hơn, cần cân đối giữa tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ để lên mức án phù

hợp cho bị cáo. Tuy bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, nhưng bị cáo đóng vai trò chính trong vụ án, phạm tội 2 lần nên nhất thiết phải tiếp tục cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian nhằm để răn đe giáo dục và phòng ngừa chung. Mức án phải cao hơn các bị cáo cùng vụ.

Đối với bị cáo Võ Văn C, Lê Văn C là những người tham gia đánh bạc số tiền đánh bạc ít hơn T nhưng nhiều hơn các bị cáo còn lại nên cũng cần phải xử lý nghiêm, cần cân đối giữa tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ để giảm nhẹ phần nào về hình phạt cho bị cáo. Tuy các bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, nhưng C phạm tội 2 lần nên nhất thiết phải cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian nhằm để răn đe giáo dục và phòng ngừa chung.

Đối với bị cáo Nguyễn Thế T, Đặng Văn N là những người tham gia đánh bạc, số tiền đánh bạc tuy không nhiều nhưng cũng cần phải xử lý nghiêm, cần cân đối giữa tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ để giảm nhẹ phần nào về hình phạt cho bị cáo. Tuy các bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, nhưng T và N phạm tội 2 lần nên nhất thiết phải cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian nhằm để răn đe giáo dục và phòng ngừa chung.

Đối với bị cáo Đinh Minh Đ là người tham gia đánh bạc số tiền đánh bạc không đáng kể(chỉ 1.500.000đồng), nhưng do bị cáo đang có tiền án về đánh bạc, nhân thân xấu nên cũng cần phải xử lý nghiêm, xét bị cáo có các tình tiết giảm nhẹ như đã nêu trên nên cần giảm nhẹ phần nào về hình phạt cho bị cáo thể hiện sự khoan hồng của pháp luật. Tuy bị cáo không có tình tiết tăng nặng nhưng nhất thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian đủ để răn đe giáo dục và phòng ngừa chung.

Đối với bị cáo Trịnh Thanh B là người tham gia đánh bạc, số tiền sử dụng đánh bạc không nhiều nhưng cũng cần phải xử lý nghiêm. Song xét bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, không có tình tiết tăng nặng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng nên không nhất thiết phải cách ly khỏi đời sống xã hội mà tiếp tục giao cho gia đình và địa phương quản lý giám sát như đề nghị của Viện kiểm sát tại phiên tòa cũng đủ nghiêm.

[5] Về hình phạt bổ sung và truy thu: Lẽ ra phải áp dụng khoản 3 điều 321 BLHS phạt tiền là hình phạt bổ sung đối với các bị cáo, nhưng xét các bị cáo phần lớn không có nghề nghiệp hay thu nhập ổn định, hoàn cảnh kinh tế gia đình khó khăn, nghĩ nên miễn hình phạt bổ sung cho các bị cáo. Riêng đối với khoản tiền xác định các bị cáo đánh bạc với nhau xét đây đang là số tiền ảo, trên thực tế phần lớn các bị cáo chưa ai giao tiền trực tiếp và chưa ai được nhận một khoản tiền mặt nào từ nhau, trên thực tế chưa bị cáo nào được hưởng lợi gì từ việc đánh bạc. Hơn nữa các bị cáo phần lớn tuổi đời còn rất trẻ, đều làm nghề nông là chính, nhiều bị cáo không có nghề nghiệp hay thu nhập ổn định, qua kiểm tra thực tế nếu truy thu thì các bị cáo cũng không có khả năng, điều kiện kinh tế để nộp sung quỹ nhà nước. Vì vậy, cần không truy thu số tiền đánh bạc đối với các bị cáo là phù hợp, đúng quy định của pháp luật.

[6] Về xử lý vật chứng: Vật chứng vụ án là 07 chiếc điện thoại di động thu giữ của các bị cáo, đây là vật chứng có liên quan đến đánh bạc nên cần phải tịch thu hóa giá sung quỹ nhà nước.

[7] Về án phí: Các bị cáo phải nộp án phí HSST theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên
QUYẾT ĐỊNH

[1] + Căn cứ: Điểm b, c khoản 2 điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51; điểm g khoản 1 điều 52 BLHS.

Xử phạt: **Ngô Văn T 3**(ba) năm **3**(ba) tháng tù về tội “Đánh bạc”.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày tạm giữ, tạm giam: từ ngày 28/6/2021

+ Căn cứ: Điểm b khoản 2 điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51; điểm g khoản 1 điều 52 BLHS.

Xử phạt: **Võ Văn C, Lê Văn C** mỗi bị cáo **3**(ba) năm tù về tội “Đánh bạc”.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam để thi hành án, nhưng được trừ thời gian đã tạm giữ: từ ngày 28/6/2021 – 07/7/2021(đối với Cường); từ ngày 01/7/2021 – 07/7/2021(đối với C).

+ Căn cứ: khoản 1 điều 321; điểm s khoản 1 điều 51; điểm g khoản 1 điều 52 BLHS

Xử phạt: **Đặng Văn N 7**(bảy) tháng tù về tội “Đánh bạc”.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam để thi hành án. Được trừ thời gian đã tạm giữ: từ ngày 28/6/2021 – 07/7/2021.

+ Căn cứ: khoản 1 điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51; điểm g khoản 1 điều 52 BLHS

Xử phạt: **Nguyễn Thế T 6**(sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam để thi hành án. Được trừ thời gian đã tạm giữ: từ ngày 28/6/2021 – 07/7/2021.

+ Căn cứ: khoản 1 điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51 BLHS

Xử phạt: **Đinh Minh D 6**(sáu) tháng tù về tội “Đánh bạc”.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt giam để thi hành án. Được trừ thời gian đã tạm giữ: từ ngày 28/6/2021 – 07/7/2021.

+ Căn cứ: khoản 1 điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 điều 51; khoản 1, 2 điều 65 BLHS

Xử phạt: **Trịnh Thanh B 6**(sáu) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là **12** tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm, về tội “Đánh bạc”.

Giao bị cáo Trịnh Thanh B cho UBND xã Tân Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách án treo. Gia đình bị cáo có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 điều 92 Luật thi hành án hình sự.

[2] Xử lý vật chứng: Căn cứ điều 47 BLHS; điểm a, c khoản 2 điều 106 BLTTHS

Tịch thu hóa giá sung quỹ nhà nước 07 điện thoại di động(đều đã qua sử dụng) thu giữ của các bị cáo nêu trên, cụ thể:

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone Xs max, màu vàng, bên trong gắn sim số: 0343972345, số IMEI1: 358735090914531;

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 5S, màu xám, bên trong gắn sim số 039691338, số Seri DX3SG439FRC4;

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu VS MART, màu xanh, bên trong gắn sim số 0978987886, số IMEI1: 351088466683315, số IMEI2: 351088466683323;

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 8Plus, màu đen, bên trong gắn sim số 0961112395, số IMEI: 358627092299088;

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XS MAX, màu đen, bên trong gắn sim số: 0964936222, số IMEI1: 35727009783222, số IMEI2: 357270097880494;

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, màu đen, bên trong gắn sim số 1: 0969177226, sim số 2: 0948854345, số IMEI1: 805545051987491, số IMEI2: 805545051987483;

+ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Mobil star, màu đỏ, số IMEI: 352219029114865, gắn sim số 0976405743, đã qua sử dụng.

(Vật chứng đã được chuyển giao cho Chi cục Thi hành án dân sự huyện Yên Thành bảo quản theo phiếu nhập kho số NK 016, ngày 26/10/2021).

[3] Án phí: Căn cứ khoản 2 điều 136 BLTTHS; Điểm a khoản 1 điều 23 Nghị quyết 326/2016/ UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Buộc Ngô Văn T, Võ Văn C, Lê Văn C, Nguyễn Thế T, Đặng Văn N, Đinh Minh Đ và Trịnh Thanh B mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[4] Quyền kháng cáo: Án xử C khai sơ thẩm, các bị cáo có quyền kháng cáo bản án lên Tòa án cấp phúc thẩm trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày nhưng kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- C an YT
- Viện kiểm sát YT
- Viện kiểm sát Tỉnh
- Sở tư pháp NA
- Tòa án Tỉnh
- THA hình sự;
- THA Dân sự;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ, lưu VP.

(Đã ký)

Phạm Văn Giang