

Bản án số: 38/2021/HSST
Ngày 09/12/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN VĂN GIANG – TỈNH HƯNG YÊN

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

- Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Bùi Vũ Thu Giang

Các Hội thẩm nhân dân: + Ông Tạ Minh Tiếp

+ Bà Nguyễn Thị Ngọc Hoan

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Trịnh Thị Phương - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Văn Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Giang tham gia phiên tòa: Bà Phạm Thị Thúy - Kiểm sát viên.

Trong ngày 09/12/2021 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Văn Giang, Tòa án nhân dân huyện Văn Giang mở phiên tòa sơ thẩm xét xử vụ án hình sự thụ lý số 33/2021/HSST ngày 28/10/2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 35/2021/HSST ngày 26/11/2021 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Chu Văn C**; sinh năm: 1983; tại huyện VG, tỉnh HY.

Nơi đăng ký HKTT và chỗ ở tại: Thôn CD, xã VK, huyện VG, tỉnh HY.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không.

Trình độ học vấn: 5/12. Nghề nghiệp: Tự do.

Họ tên bố: Chu Minh K (đã chết);

Họ tên mẹ: Lê Thị C, sinh năm 1955; Nghề nghiệp: Làm ruộng.

Gia đình có 4 anh chị em, bị cáo là thứ 3.

Vợ: Trịnh Thị H; Sinh năm 1987 đã ly hôn.

Bị cáo có 1 con sinh năm 2008.

Tiền án: Chưa có;

Tiền sự: Ngày 08/4/2021, bị Công an huyện Văn Giang xử phạt hành chính về hành vi xâm hại sức khỏe và hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác, với tổng số tiền phạt là 6.000.000 đồng. C đã nhận được quyết định xử phạt nhưng chưa thi hành.

Nhân thân:

- Ngày 25/3/2011, bị Tòa án nhân dân huyện Văn Giang xử phạt 9 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản.

- Ngày 18/6/2014, bị Tòa án nhân dân huyện Văn Giang xử phạt 1 năm 6 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản.

Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 16/8/2021, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam của Công an tỉnh Hưng Yên. Theo lệnh trích xuất bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Bị hại: Công ty cổ phần tư vấn và phát triển xây dựng HY

Địa chỉ: Đường 179 thôn H, xã CC, huyện VG, tỉnh HY.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Bùi Ngô H – Tổng giám đốc

Người làm chứng:

- Anh Nguyễn Văn D- Sinh năm: 1981

Trú tại: Thôn VA, xã VK huyện VG tỉnh HY.

- Anh Chu Hồng V – Sinh năm: 1975

Trú tại: Thôn CĐ, xã VK, huyện VG, tỉnh HY.

- Anh Nguyễn Văn K – Sinh năm: 1991

Trú tại: Thôn XH, xã TL, huyện VG, tỉnh HY.

** Tại phiên tòa vắng mặt đại diện theo pháp luật của bị hại anh H; những người làm chứng anh D, anh V, anh K.*

NỘI DUNG VỤ ÁN

Bị cáo Chu Văn C bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Giang, tỉnh Hưng Yên truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Chiều ngày 21/6/2021, anh Nguyễn Văn K, sinh năm 1991, trú tại: Thôn XH, xã TL, huyện VG, tỉnh HY điều khiển xe ô tô tải 3,5 tấn, biển số 89C-09199, còn anh Nguyễn Văn D điều khiển máy đào nhãn hiệu VOLVO, loại EW60E (là tài sản của công ty Công ty cổ phần tư vấn và phát triển xây dựng HY) để thi công nâng cấp cải tạo đường giao thông trong thôn CĐ, xã VK, huyện VG. Anh K có chở đất cát, vật liệu xây dựng thừa đổ xuống khu vực ven sông gần Chùa của thôn CĐ và cũng gần cổng của nhà Chu Văn C. Sau đó, anh K biết mình đổ những vật liệu trên không đúng nơi qui định, nên đã bảo anh D điều khiển máy đào, ra xúc vật liệu nói trên lên xe ô tô tải, để anh K chở đi đổ đúng nơi qui định. Khoảng 16 giờ 30 phút cùng ngày, trong lúc anh D vừa điều khiển máy đào đến đoạn đường gần trước ngõ vào nhà C thì C (là người đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác) đi từ trong nhà ra chửi, đuổi, dọa đánh nên cả 2 anh K và D phải bỏ chạy. Sau khi anh K, anh D bỏ chạy, C nhặt 01 viên gạch đỏ ở ven đường ném vào góc bên phải của kính chắn gió phía trước buồng lái máy đào nhãn hiệu VOLVO nói trên gây lõm và rạn nứt có kích thước (0,8x0,85)m. C còn nói “Tý tao quay lại mà mày không dọn sạch, tao cho mày một trận”.

Sau khi nhận được tin báo của Công an xã Vĩnh Khúc, cùng ngày 21/6/2021 CQCSĐT Công an huyện Văn Giang đã tiến hành khám nghiệm hiện trường xác định: Hiện trường còn để lại 1 chiếc máy đào nhãn hiệu VOLVO, loại EW60E có kính chắn gió phía trước bị lõm, rạn nứt vỡ như trên. Dưới nền đường, phía trước gầu gạt ben của máy phát hiện có 01 viên gạch màu đỏ, bị vỡ 01 góc, kích thước (20x11,8x9,5x4,7)cm. CQCSĐT Công an huyện Văn Giang đã chụp ảnh, vẽ sơ đồ, thu giữ viên gạch và bàn giao lại chiếc máy đào trên cho anh H đại diện của bị hại quản lý.

Tại bản Kết luận định giá tài sản số 37/BKL-ĐGTS ngày 28/6/2021 của Hội đồng định giá tài sản huyện Văn Giang kết luận: 01 tấm kính chắn gió phía trước Cabin của chiếc máy đào hiệu VOLVO, loại EWW60E bị lõm vào bên trong, rạn nứt xung quanh, trị giá thiệt hại là 1.000.000 đồng.

Tại bản Cáo trạng số 34/CT-VKSVG ngày 14/8/2020 của Viện kiểm sát nhân dân (VKSND) huyện Văn Giang truy tố bị cáo Chu Văn C về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, nhất trí với bản Cáo trạng và lời Luận tội của đại diện Viện kiểm sát, tỏ thái độ ăn năn, hối cải, đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX) xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân (VKSND) huyện Văn Giang tham gia phiên tòa có quan điểm xác định sự vắng mặt của đại diện bị hại, những người làm chứng tại phiên tòa không ảnh hưởng tới việc xét xử bị cáo và quyền lợi của bị hại, đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX) tiếp tục xét xử vụ án. Kết thúc phần xét hỏi, đại diện Viện kiểm sát phát biểu Luận tội vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo. Sau khi phân tích, đánh giá các chứng cứ chứng minh tội phạm, phân tích tính nguy hiểm của tội phạm do bị cáo gây ra, hậu quả của hành vi đối với xã hội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, đại diện VKSND đề nghị HĐXX:

Tuyên bố bị cáo Chu Văn C phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 178; Điều 38; điểm h, s khoản 1 Điều 51; điểm d khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Chu Văn C từ 09 tháng đến 01 năm tù.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về biện pháp tư pháp và xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 điều 46; điểm c khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; khoản 1, điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Tịch thu cho tiêu hủy: 01 viên gạch màu đỏ bị vỡ một góc.

Về án phí: Bị cáo Chu Văn C phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, VKSND huyện Văn Giang:

Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, bị hại không khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về thủ tục tố tụng tại phiên tòa:

Bị cáo và đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Giang đề nghị xét xử vắng mặt đại diện bị hại, những người làm chứng trong vụ án, HĐXX thấy rằng: Quá trình điều tra những người làm chứng đã có đầy đủ lời khai nên việc vắng mặt họ tại phiên tòa không ảnh hưởng đến việc xét xử bị cáo và quyền lợi của bị hại. Vì vậy HĐXX quyết định xét xử vụ án là hoàn toàn phù hợp với quy định của pháp luật.

[3]. Về hành vi phạm tội của bị cáo bị Viện kiểm sát nhân dân huyện Văn Giang truy tố:

Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa hôm nay hoàn toàn phù hợp khách quan với lời khai của bị cáo tại quá trình điều tra, phù hợp với lời khai của đại diện bị hại, của người làm chứng trong vụ án, phù hợp với các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được Cơ quan điều tra thu thập như: Biên bản khám nghiệm hiện trường; biên bản tạm giữ đồ vật và vật chứng được thu giữ; Kết luận định giá. Như vậy, HĐXX đã đủ căn cứ kết luận: Ngày 21/6/2021, tại thôn CĐ, xã VK, huyện Văn Giang, chỉ vì duyên cớ nhỏ nhặt mà C đã dùng 01 viên gạch ném vào kính chắn gió phía trước của máy đào VOLVO, hiệu EW60E của Công ty cổ phần tư vấn và phát triển xây dựng HY gây lõm và rạn nứt kính thiệt hại được xác định là 1.000.000 đồng.

Bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ được tài sản của người khác là bất khả xâm phạm, hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác là vi phạm pháp luật, nhưng vẫn cố ý thực hiện hành vi dùng 01 viên gạch ném vào kính chắn gió phía trước máy đào VOLVO của bị hại, giá trị thiệt hại tài sản là 1.000.000đ (một triệu đồng). Bị cáo là người đã bị xử phạt hành chính về hành vi cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác, nên hành vi của bị cáo đã đủ dấu hiệu cấu thành tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” quy định tại điểm a khoản 1 điều 178 Bộ luật hình sự. Vì vậy Viện kiểm sát nhân dân (VKSND) huyện Văn Giang truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội:

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác là khách thể được luật hình sự bảo vệ, ảnh hưởng đến

trật tự trị an xã hội, gây bất bình trong đông đảo quần chúng nhân dân. Việc đưa bị cáo ra xét xử tại phiên tòa hôm nay là cần thiết, việc áp dụng hình phạt đối với bị cáo không chỉ nhằm mục đích trừng trị, giáo dục người phạm tội mà còn để phòng ngừa tội phạm nói chung.

[5]. Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo có nhân thân xấu, chỉ vì duyên cớ nhỏ nhặt bị cáo đã có hành vi gây gỗ xâm phạm tài sản của người khác, nên phải chịu 01 tình tiết tăng nặng phạm tội có tính chất côn đồ theo quy định tại điểm d khoản 1 điều 52 bộ luật hình sự.

Hành vi phạm tội của bị cáo gây thiệt hại không lớn; tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự sẽ áp dụng cho bị cáo theo quy định tại điểm h, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5]. Căn cứ vào quy định của Bộ luật hình sự, tính chất, mức độ của hành vi, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo trong vụ án, HĐXX xét thấy: Bị cáo là người có nhân thân xấu đã từng bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi Cố ý làm hư hỏng tài sản chưa được xóa tiền sự, từng 2 lần bị kết án về tội Trộm cắp tài sản (đã được xóa án tích), nhưng bị cáo không chịu giáo dục cải tạo tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội có tính chất côn đồ chứng tỏ bị cáo là người coi thường pháp luật, khó giáo dục cải tạo nên cần thiết phải áp dụng hình phạt nghiêm khắc là phạt tù cách ly bị cáo ra khỏi xã hội, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tại trại giam mới đủ tác dụng giáo dục, cải tạo đối với bị cáo đồng thời tuyên truyền, giáo dục nâng cao nhận thức và ý thức chấp hành pháp luật trong quần chúng nhân dân.

[6]. Về hình phạt bổ sung: HĐXX xét thấy bị cáo lao động tự do, không có việc làm và thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[7]. Về trách nhiệm dân sự: Trong quá trình điều tra, anh H đại diện của bị hại xác định thiệt hại không lớn nên không yêu cầu bị cáo phải bồi thường nên HĐXX không xem xét giải quyết.

[8]. Về vật chứng: 01 viên gạch bị vỡ bị cáo sử dụng làm công cụ để phạm tội không còn giá trị sử dụng nên sẽ tịch thu hủy bỏ theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự và điểm c khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

[9]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 Bộ luật hình sự; Luật phí và lệ phí; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về án phí, lệ phí.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

[1]. Tuyên bố:

Bị cáo Chu Văn C phạm tội “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*”.

[2]. Căn cứ :

- Điểm a khoản 1 Điều 178; Điều 38; điểm a khoản 1 điều 46 và điểm a khoản 1 điều 47; điểm h, s khoản 1 Điều 51; điểm d khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự;

- Khoản 1, điểm c khoản 2 điều 106; các điều: 135, 136, 331 và 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Luật phí và lệ phí; Nghị Quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

[3]. Xử phạt:

Bị cáo Chu văn C 09 (chín) tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam 16/8/2021

[4]. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[5]. Về xử lý vật chứng:

Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) viên gạch màu đỏ bị vỡ một góc; không còn nguyên vẹn.

(Tình trạng, số lượng vật chứng theo biên bản giao nhận vật chứng, tài sản ngày 23/11/2021 giữa Công an huyện Văn Giang và Chi cục thi hành án dân sự huyện Văn Giang).

[6]. Về án phí: Bị cáo Chu Văn C phải chịu 200.000đ tiền án phí hình sự sơ thẩm.

[7]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Bùi Vũ Thu Giang