

Bản án số: 49/2022/HS-ST

Ngày: 20.6.2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN LIÊN CHIỀU - TP ĐÀ NẴNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Thanh Hùng

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Trương Thị Mỹ Hạnh - Nghề nghiệp: Giáo viên

Ông Nguyễn Công Chi - Nghề nghiệp: Cán bộ hưu trí ngành giáo dục đào tạo

- Thư ký phiên tòa: Bà Phạm Thái Trâm Anh - Thư ký Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng.

- Đại diện Viện kiểm sát quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa: Bà Dương Thị Phương Dung - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 6 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 34/2022/TLST-HS ngày 06 tháng 5 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 40/2022/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 6 năm 2022 đối với các bị cáo:

1. **Trương Hoàng A** (Tên gọi khác: không có), sinh ngày: 27/9/2005 tại Đà Nẵng; Nơi cư trú: K82/28/18 đường Nguyễn Lương Bằng, phường H, quận L, thành phố Đà Nẵng; Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Trương Văn T (sinh năm 1968) và bà Trần Thị Phương L (sinh năm 1980); Gia đình có 01 người con; Tiền án, tiền sự: Chưa; Bị cáo đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt.

2. **Nguyễn Quốc H** (Tên gọi khác: không có), sinh ngày: 21/12/2002 tại Đà Nẵng; Nơi cư trú: K136 H4/10 đường Nguyễn Lương Bằng, phường H, quận L, thành phố Đà Nẵng; Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Kinh;

Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Đình T (sinh năm 1975) và bà Trần Thị Tâm L (sinh năm 1980); Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất;

Tiền án: Không;

Tiền sự;

Ngày 02/10/2020, bị Công an P. Hòa Khánh Bắc, Q. Liên Chiểu ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính Số: 185/QĐ-XPHC về hành vi Sử dụng trái phép chất ma túy số tiền 750.000 đồng.

Ngày 25/5/2021, bị UBND P. Hòa Khánh Bắc ra Quyết định áp dụng biện pháp giáo dục tại xã phường.

Ngày 17/9/2021, bị Tòa án nhân dân Q. Liên Chiểu ra Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc.

Nhân thân:

Ngày 26/4/2019, bị Công an H. Hòa Vang, TP. Đà Nẵng xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “*xâm phạm sức khỏe người khác*” và “*hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác*”.

Ngày 10/01/2022, Bị Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu xử phạt 06 tháng tù giam về tội “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*” theo Bản án số 03/2022/HSST.

Bị cáo bị bắt tạm giam ngày 08.3.2022 (Theo Quyết định thi hành án phạt tù số 31/2022/QĐ-CA ngày 23.02.2022 của Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng). Tính đến thời điểm phạm tội (ngày 26.10.2021) bị cáo Trương Hoàng A 16 tuổi 29 ngày, có mặt.

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo Trương Hoàng A: Ông **Trương Văn T** - sinh năm 1968; Địa chỉ: Tổ 12, phường Hòa Khánh Bắc, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng (là cha ruột của bị cáo), có mặt.

- Người bào chữa cho bị cáo Trương Hoàng A: Ông **Nguyễn Lê V** - Luật sư thực hiện trợ giúp pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý nhà nước thành phố Đà Nẵng, có mặt.

- Bị hại: Bà **Trần Thị Như Q**, sinh năm 1985. Địa chỉ: K82/28/7 Nguyễn Lương Bằng, tổ 12, phường H, quận L, thành phố Đà Nẵng.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Bà **Trần Thị Tâm L**, sinh năm 1980. Địa chỉ: Tổ 11, phường Hòa Khánh Bắc, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng, có mặt.

- Đại diện **Ủy ban nhân dân phường Hòa Khánh Bắc**, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng (nơi bị cáo Trương Hoàng A sinh hoạt và cư trú), có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 26/10/2021, Trương Hoàng A quan sát thấy nhà chị Trần Thị Như Q (SN: 12/02/1985, trú tại: tổ 12, P. Hòa Khánh Bắc, Q. Liên Chiểu, TP. Đà Nẵng) không có người ở nhà nên nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. A đi ra phía sau nhà chị Q, dùng tay đẩy cửa thì cửa không khóa nên đã vào được bên trong. A đi vào phòng ngủ lục tìm tài sản trộm cắp thì phát hiện được một vòng đeo tay bằng đá gắn một con chuột ôm tiền bằng vàng, ba nhẫn kim loại màu vàng và số tiền 1.000.000 đồng. A lấy số tài sản trên rồi mang về nhà cất giấu. A đã tháo con chuột ôm tiền bằng vàng đính trên vòng tay bằng đá, riêng chiếc vòng tay bằng đá Anh vứt đi.

Đến 18 giờ cùng ngày, Trương Hoàng A gặp Nguyễn Quốc H và nhờ H đem con chuột ôm tiền bằng vàng và ba nhẫn kim loại màu vàng đi bán. H không hỏi gì thêm rồi H điều khiển xe mô tô chở Anh đi đến tiệm vàng Kim Khánh - Việt Hùng tại địa chỉ: 24 Âu Cơ, P. Hòa Khánh Bắc, Q. Liên Chiểu, TP. Đà Nẵng. Khi đến nơi, A đứng ngoài chờ, H trực tiếp mang số vàng này vào tiệm bán được số tiền 11.000.000 đồng. Sau khi bán xong, H ra nói với Anh chỉ bán được 4.100.000 đồng. H cất giữ số tiền 6.900.000 đồng. Trương Hoàng A cất giữ số tiền 1.500.000 đồng và nhờ H chở đi mua một điện thoại di động Iphone 6 hết 2.050.000 đồng, số tiền còn lại A và H đi ăn uống hết.

Đối với số tiền 6.900.000 đồng có được, Nguyễn Quốc H sử dụng để mua một điện thoại hiệu OPPO với giá 3.600.000 đồng, đưa cho mẹ ruột là bà Trần Thị Tâm L số tiền 2.000.000 đồng, còn lại đã tiêu xài cá nhân hết.

Chiều ngày 27/10/2021, chị Q về nhà thì phát hiện bị mất tài sản nên đến Công an phường Hòa Khánh Bắc, quận Liên Chiểu trình báo.

Theo Kết luận số: 69/KL-HĐĐG ngày 09/11/2021 của Hội đồng Định giá tài sản trong tổ tụng quận Liên Chiểu, xác định: Tổng giá trị thiệt hại của các loại tài sản là: 18.045.810 đồng.

Vật chứng thu giữ:

01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 06 Promax, màu ghi, số Imei: 352070066374056 của Trương Hoàng A.

Tiền ngân hàng nhà nước Việt Nam: 10.000 đồng của Trương Hoàng A.

01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A15, màu đen của Nguyễn Quốc H.

Tiền ngân hàng nhà nước Việt Nam 3.300.000 đồng của Nguyễn Quốc H.

Về dân sự: Bị hại chị Trần Thị Như Q đã được bị cáo bồi thường thiệt hại và không yêu cầu gì thêm.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng giữ nguyên toàn bộ nội dung bản cáo trạng đã truy tố, đồng thời căn cứ vào tính chất mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo Trương Hoàng A và Nguyễn Quốc H, đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65; Điều 91 và Điều 101 Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Trương Hoàng A từ 09 đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng.

Áp dụng khoản 1 Điều 323; điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Nguyễn Quốc H từ 09 đến 12 tháng tù.

Ngoài ra Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu đề nghị Hội đồng xét xử, xử lý vật chứng theo quy định của pháp luật.

Người bào chữa, người đại diện hợp pháp cho bị cáo Trương Hoàng A và đại diện Ủy ban nhân dân phường Hòa Khánh Bắc, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng thống nhất về tội danh, điều luật mà Viện kiểm sát truy tố và đề nghị áp dụng đối với bị cáo Trương Hoàng A. Tuy nhiên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết: Bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo đã tự nguyện bồi thường, khắc phục hậu quả cho người bị hại, cha mẹ của bị cáo làm nghề lao động chân tay, bị cáo phải nghỉ học sớm phụ giúp gia đình, thời điểm phạm tội bị cáo Anh chưa đủ 18 tuổi nên khả năng nhận thức pháp luật kém, quá

trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đều khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Do đó đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65; Điều 91 và Điều 101 Bộ luật hình sự, giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo được hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về các hành vi và quyết định tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa Trương Hoàng A và Nguyễn Quốc H và người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Xét lời khai nhận tội của các bị cáo Anh và H trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác mà Cơ quan điều tra đã thu thập có tại hồ sơ vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở khẳng định:

Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 26/10/2021, do không có tiền tiêu xài cá nhân, Trương Hoàng A đã lén lút trộm cắp của chị Trần Thị Như Q số tiền 1.000.000 đồng cùng 01 (một) vòng đeo tay bằng đá gắn một con chuột ôm tiền bằng vàng và 03 (ba) nhẫn kim loại màu vàng. Giá trị thiệt hại của các loại tài sản trên là: 18.045.810 đồng. Tổng giá trị tài sản chiếm đoạt là: 19.045.810 đồng (mười chín triệu không trăm bốn mươi lăm ngàn tám trăm mười ngàn đồng). Nguyễn Quốc H biết tài sản Trương Hoàng A nhờ bán là do trộm cắp mà có nhưng vẫn bán giúp, H trực tiếp tiêu thụ tài sản có giá trị: 18.045.810 đồng và chiếm đoạt số tiền 6.900.000 đồng để tiêu xài cá nhân.

Hành vi nêu trên của bị cáo Trương Hoàng A đã phạm vào tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự; bị cáo Nguyễn Quốc H đã phạm vào tội “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*” theo quy định tại khoản 1 Điều 323 Bộ luật hình sự như bản Cáo trạng số: 40/CT-VKS, ngày 06

tháng 5 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng đã truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

[3] Về tính chất vụ án, vai trò, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo:

Bị cáo Trương Hoàng A chỉ vì muốn có tiền tiêu xài thỏa mãn nhu cầu cá nhân nhưng lại lười nhác lao động, nên đã lợi dụng sự sơ hở của bị hại đột nhập vào nhà người bị hại tại địa bàn phường Hòa Khánh Bắc, quận Liên Chiểu, lén lút thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản. Hành vi phạm tội của bị cáo thể hiện sự liều lĩnh, coi thường pháp luật, đã trực tiếp xâm hại đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, làm ảnh hưởng xấu đến trật tự an toàn xã hội nên cần phải được xử lý nghiêm.

Bị bị cáo Nguyễn Quốc H mặc dù không hứa hẹn trước nhưng biết rõ tài sản bị cáo Trương Hoàng A trộm cắp mà có nhưng vì mục đích tư lợi cá nhân vẫn mang đi tiêu thụ. Hành vi của bị cáo H là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến trật tự an toàn công cộng, gây khó khăn cho việc phát hiện, điều tra, xử lý tội phạm trộm cắp tài sản, gây dư luận bất bình trong quần chúng nhân dân. Do vậy, cần phải có mức hình phạt tương xứng với hành vi và hậu quả mà bị cáo đã gây ra, xét thấy cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để giáo dục riêng đối với bị cáo và đấu tranh phòng ngừa tội phạm nói chung. Tại phiên tòa Viện kiểm sát nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng đề nghị xử phạt bị cáo với mức án từ 09 đến 12 tháng tù là chưa nghiêm khắc.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân và hình phạt đối với các bị cáo:

Hội đồng xét xử xét thấy: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo đã khai báo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; các bị cáo đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả cho người bị hại; Bị cáo Trương Hoàng A có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng; bị cáo phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; thời điểm phạm tội bị cáo Trương Hoàng A chưa đủ 18 tuổi. Vì vậy bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại các điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự và các quy định đối với người chưa thành niên phạm tội tại Điều 91 và Điều 101 Bộ luật hình sự, Hội đồng xét xử xét thấy chưa cần thiết cách ly bị cáo Trương Hoàng A ra khỏi xã hội mà giao bị cáo về địa phương nơi bị cáo cư trú cùng gia đình của bị cáo để theo dõi, giáo dục cũng thỏa đáng. Bị cáo Nguyễn Quốc H được hưởng tình tình

tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự, Hội đồng xét xử xem xét, giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo khi lượng hình. Bị cáo Nguyễn Quốc H ngoài lần phạm tội này vào ngày 10.01.2022 bị cáo bị Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng xử phạt 06 tháng tù giam về tội “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*” tại Bản án số 03/2022/HS-ST. Bị cáo bị bắt tạm giam vào ngày 08.3.2022 theo quyết định thi hành án phạt tù của Tòa án nhân dân quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng. Vì vậy Hội đồng xét xử áp dụng Điều 55 của Bộ luật hình sự tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo phải chấp hành hai bản án.

[5] Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật Hình sự; khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 06 Promax, màu ghi, số Imei: 352070066374056 của Trương Hoàng A; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A15, màu đen của Nguyễn Quốc H, những tài sản nêu trên các bị cáo dùng tiền trộm cắp mua sắm nên Hội đồng xét xử tuyên tịch thu, sung công quỹ nhà nước.

Số tiền 10.000 đồng của Trương Hoàng A là tiền trộm cắp bị cáo tiêu xài còn lại, nên Hội đồng xét xử tuyên tịch thu sung công quỹ nhà nước.

Đối với số tiền 3.300.000 của Nguyễn Quốc H, trong đó có 2.000.000đ thu giữ từ việc tiêu thụ tài sản của Nguyễn Quốc H mà có, nên Hội đồng xét xử tuyên tịch thu, sung công quỹ. Đối với số tiền 1.300.000đ gia đình của bị cáo Nguyễn Quốc H tự nguyện nộp khắc phục bồi thường thiệt hại sau khi gia đình bị cáo Trương Hoàng A đã bồi thường toàn bộ số tiền thiệt hại 18.045.810 đồng. Vì vậy số tiền 1.300.000đ Hội đồng xét xử tuyên trả sang cho bị cáo, đại diện gia đình bị cáo Trương Hoàng A.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Đã bồi thường xong nên Hội đồng xét xử không đề cập giải quyết. Trong quá trình điều tra, ngày 12.4.2022 đại diện gia đình bị cáo Nguyễn Quốc H đã tự nguyện nộp số tiền 1.300.000 đồng bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả. Sau khi gia đình bị cáo Trương Hoàng A đã bồi thường toàn bộ số tiền thiệt hại 18.045.810 đồng cho bị hại. Bị cáo Nguyễn Quốc H có nghĩa vụ trả lại tiền bồi thường cho bị cáo Trương Hoàng A và đại diện hợp pháp của bị cáo. Trường hợp có tranh chấp thì được giải quyết bằng một vụ án dân sự khác.

[7] Án phí:

Án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Đối với tiệm vàng Kim Khánh - Việt Hùng: Cơ quan điều tra tiến hành xác minh thì được chị Trần Mai Nữ Ngọc Hạnh cung cấp thông tin: Tiệm mở cửa từ 07h30' đến 21h00' hàng ngày. Trong ngày, nhân viên giao dịch nhiều người nên không xác định được số vàng Nguyễn Quốc H đem bán, số vàng mua được trong ngày đã được đem chế tác lại, tại thời điểm xác minh không phát hiện được số vàng đặc điểm như Nguyễn Quốc H đem bán nên có nên Cơ quan cảnh sát điều tra không có cơ sở đề cập xử lý, là có cơ sở nên Hội đồng xét xử không đề cập giải quyết.

Đối với bà Trần Thị Tâm L đã nhận số tiền 2.000.000 đồng từ Nguyễn Quốc H nhưng bà L không biết là tiền do H tiêu thụ tài sản trộm cắp mà có nên Cơ quan cảnh sát điều tra không đề cập xử lý là có cơ sở, nên Hội đồng xét xử không đề cập giải quyết.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo Trương Hoàng A phạm tội “*Trộm cắp tài sản*” và bị cáo Nguyễn Quốc H phạm tội “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*”.

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 65 Điều 91 và Điều 101 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Trương Hoàng A 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 24 tháng, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm 20.6.2022.

Giao bị cáo Trương Hoàng A về Ủy ban nhân dân phường Hòa Khánh Bắc, quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng để theo dõi, giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 323; điểm b, s khoản 1 Điều 51 và Điều 55 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Quốc H 01 năm 06 tháng tù. Tổng hợp hình phạt tại Bản án số: 03/2022/HS - ST ngày 10.01.2022. Bị cáo phải chấp hành chung của hai bản án là 02 năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 08.3.2022.

3. Về xử lý vật chứng: Căn cứ vào Điều 47 Bộ luật Hình sự, khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

Tịch thu, sung công quỹ nhà nước: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 06 Promax, màu ghi, số Imei: 352070066374056 của Trương Hoàng A; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo A15, màu đen của Nguyễn Quốc H và số tiền 2.000.000đ (*Hai triệu đồng*) của Nguyễn Quốc H và số tiền 10.000 (*Mười nghìn đồng*) của Trương Hoàng A.

Trả lại cho bị cáo Trương Hoàng A và đại diện hợp pháp số tiền 1.300.000đ (*Một triệu ba trăm mười nghìn đồng*).

(*Hiện Chi cục Thi hành án dân sự quận Liên Chiểu, thành phố Đà Nẵng đang tạm giữ theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 25/5/2022*).

4. Án phí sơ thẩm: Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội: Bị cáo Trương Hoàng A và Nguyễn Quốc H mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo: Bị cáo, đại diện hợp pháp cho bị cáo, bị hại có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

(*Đã giải thích về chế định án treo cho bị cáo Trương Hoàng A*)

Nơi nhân:

- VKSND Q. Liên Chiểu;
- VKSND TP. Đà Nẵng;
- TAND TP. Đà Nẵng;
- Công an Q. Liên Chiểu;
- Chi cục THADS Q. Liên Chiểu;
- Nhà tạm giữ Công an Q. Liên Chiểu;
- Sở Tư pháp TP. Đà Nẵng;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Phạm Thanh Hùng

