

Bản án số: 74/2022/HS-PT

Ngày: 27-6 - 2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH THUẬN**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đặng Văn Cường

Các Thẩm phán: Bà Lê Thị Thanh Thái, bà Vũ Thị Thanh Hòa

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Cao Thị Mai, là Thư ký Toà án của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Thuận.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Thuận tham gia phiên tòa:**  
Ông Đỗ Ngọc Bích - Kiểm sát viên.

Trong ngày 27 tháng 6 năm 2022, tại trụ sở Toà án nhân dân tỉnh Bình Thuận, xét xử phúc thẩm công khai vụ án Hình sự phúc thẩm thụ lý số 48/2022/TLPT-HS, ngày 05 tháng 5 năm 2022 do có kháng cáo của bị cáo, đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 10/2022/HS-ST ngày 02 tháng 3 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Y.

Bị cáo có kháng cáo **Hoàng Thanh V**, sinh năm 1992, tại: Bình Thuận

Nơi cư trú: Thôn 6, xã X, huyện Y, tỉnh Bình Thuận; nghề nghiệp: Làm nông; trình độ học vấn: Lớp 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Thiên chúa giáo; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn T và bà Nguyễn Thị Mỹ D; chưa có vợ; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại theo lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú.

-Bị hại: Ông Đinh Văn T1, sinh năm 1988.

Địa chỉ: Tổ 3, khu phố 9, thị trấn Z, huyện Y, Bình Thuận.

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Bà Hoàng Thị Lệ U và ông Hồ Xuân H đang tranh chấp thửa đất ruộng tại khu vực khu phố 5, thị trấn Z; vụ án đang được Tòa án nhân dân huyện Y thụ lý giải quyết. Sáng ngày 15/9/2021, bà U cùng với ông Hoàng Văn T (cha bà U),

Hoàng Thanh V (em bà U) ra đồng cày, dọn ruộng để gieo, sạ. Cùng lúc này ông H thuê xe máy cày của ông Đinh Văn T1 cũng đến cày thửa ruộng này. Do đó hai bên xảy ra tranh chấp về việc ai được quyền sử dụng thửa ruộng đang có tranh chấp. Khi ông T1 đưa máy cày xuống ruộng cày theo yêu cầu của ông H, thì bà U chạy đến trước đầu xe cày, cản không cho ông T1 cày ruộng, thì bị té ngã, nên ông T1 dừng xe lại. Thấy bà U là chị ruột của mình bị té ngã nằm dưới ruộng, Hoàng Thanh V chạy đến leo lên xe máy cày của ông T1 và nói: Tại sao chạy xe tông người ta? Ông có thấy ruộng đang tranh chấp không mà cày? Ông T1 trả lời: Tôi không tông ai hết. Tôi đi cày thuê, ai thuê thì Tôi cày, việc tranh chấp hai bên tự xử lý. Nghe vậy, V lấy kéo sắt trong túi ra đâm vào người ông T1 hai cái: 01 cái trúng vào vùng bụng, 01 cái trúng vào đùi phải. Ông T1 bỏ chạy và được đưa đến bệnh viện Đa khoa khu vực phía Nam Bình Thuận cấp cứu, đến ngày 20/9/2021 thì xuất viện.

Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 04/2022/TgT ngày 11/11/2021 của trung T giám định pháp y tỉnh Bình Thuận, kết luận thương tích của Đinh Văn T1 như sau:

-Vết thương phần mềm vùng thượng vị đã được điều trị, hiện để lại sẹo lành kích thước (0,4 x 0,3)cm. Tỷ lệ tổn thương cơ thể là 1%.

-Vết thương phần mềm vùng trước- trên đùi phải đã được điều trị, hiện để lại sẹo lành kích thước (1,7 x 0,2)cm. Tỷ lệ tổn thương cơ thể là 1%.

Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích trên gây nên là 2% (hai phần trăm). Các vết thương do vật sắc, nhọn gây ra. Vết thương vùng thượng vị có chiều hướng tác động từ trước ra sau; vết thương vùng đùi phải có chiều hướng tác động theo tư thế cơ năng của cơ thể với vật gây thương.

Vật chứng thu giữ: V giao nộp 01 cây kéo bằng sắt dài 23cm, lưỡi dài 14cm, mũi nhọn, cán bọc nhựa màu đen. Hung khí V sử dụng gây thương tích cho ông T1.

Về dân sự: Ông T1 yêu cầu bồi thường 84.655.000 đồng. V bồi thường 4.000.000 đồng (tại phiên tòa bị cáo V chấp nhận bồi thường số tiền 8.000.000 đồng), nhưng ông T1 không nhận.

Tại Bản án Hình sự sơ thẩm số 10/2022/HS-ST ngày 02 tháng 3 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Y đã xử:

Căn cứ vào: Điểm a khoản 1 Điều 134, điểm b, khoản 1 Điều 46, điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; điểm a khoản 1 Điều 106, khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136, Điều 293, Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 357, 468, khoản 1 Điều 584, khoản 1 Điều 586, Điều 590 Bộ luật Dân sự; Điều 23, 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa 14.

**1. Tuyên bố:** Hoàng Thanh V phạm tội: “Phạm tội cố ý gây thương tích”.

**Phạt:** Bị cáo Hoàng Thanh V 06 (sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

**2. Tịch thu tiêu hủy:** 01 cái kéo dài 23cm, phần lưỡi dài 14cm, cán có bọc nhựa màu đen, đang tạm giữ tại kho của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Y, theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 10/2/2022.

**3. Buộc bị cáo Hoàng Thanh V phải bồi thường** cho ông Đinh Văn T1 số tiền: 8.861.770 đồng, gồm: chi phí điều trị 1.771.770 đồng, tiền mất thu nhập 2.700.000 đồng, tiền xe đi giám định 2.500.000 đồng và tiền bồi dưỡng sức khỏe 400.000 đồng, tổn thất tinh thần 1.490.000 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của ông Đinh Văn T1 cho đến khi thi hành án xong, Hoàng Thanh V còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

**4. Về án phí:** Hoàng Thanh V phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 443.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

**5. Về quyền kháng cáo:** Bị cáo, bị hại có quyền kháng bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án (2/3/2022), để Tòa án cấp trên xét xử phúc thẩm.

Trường hợp Bản án thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật Thi hành án dân sự;

thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Ngày 10 tháng 3 năm 2022, bị cáo Hoàng Thanh V làm đơn kháng cáo cho rằng bị cáo là người dân mầu mực tại địa phương, không có tiền án, tiền sự, chỉ vì bức tức việc đất đang có tranh chấp mà bị hại vẫn cày, nên bị cáo đã nhất thời phạm tội; trong cuộc sống bị cáo luôn gương mẫu chấp hành chính sách tại địa phương, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; nên bị cáo xin được hưởng án treo.

Ngày 22 tháng 6 năm 2022, bị cáo Hoàng Thanh V đã nộp toàn bộ 8.861.770 đồng tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Y theo quyết định bản án sơ thẩm để bồi thường cho bị hại.

#### **Tại phiên tòa phúc thẩm:**

- Bị cáo Hoàng Thanh V vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.
- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Thuận phát biểu ý kiến về vụ án và đề nghị hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo áp dụng điểm a khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự, sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 06/2022/HS-ST ngày 06 tháng 01 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Tuy Phong, giữ nguyên mức hình phạt, cho bị cáo hưởng án treo. Giao bị cáo cho chính quyền địa phương giám sát giáo dục trong thời gian thử thách.

#### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

*Trên cơ sở nội dung của vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:*

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo Hoàng Thanh V thừa nhận hành vi phạm tội như Tòa án cấp sơ thẩm đã quy kết về tội “Cố ý gây thương tích” là đúng, không oan.

Xét kháng cáo của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy:

[1] Sáng ngày 15/9/2021, bị cáo Hoàng Thanh V cùng với cha là Hoàng Văn T và chị là Hoàng Thị Lệ U ra đồng cày, dọn ruộng để gieo, sạ. Cùng lúc này ông H thuê xe máy cày của ông Đinh Văn T1 cũng đến cày thửa ruộng này. Do bà Hoàng Thị Lệ U và ông Hồ Xuân H đang tranh chấp thửa đất ruộng tại Tòa án nhân dân huyện Y nhưng chưa được giải quyết, nên khi ông T1 đưa máy cày xuống ruộng cày theo yêu cầu của ông H, thì bà U chạy đến trước đầu xe máy cày cản không cho ông T1 cày ruộng, thì bà U bị té ngã, nên ông T1 dừng xe lại. Thấy bà U bị té ngã nằm dưới ruộng bị cáo V chạy đến leo lên xe máy cày của ông T1 và nói: Tại sao chạy xe tông người ta, ông có thấy ruộng đang tranh chấp không mà cày, ông T1 trả lời: Tôi không tông ai hết, tôi đi cày thuê, ai thuê thì tôi cày,

việc tranh chấp hai bên tự xử lý. Nghe vậy, bị cáo V lấy kéo trong túi ra đâm vào người ông T1 hai cái: 01 cái trúng vào vùng bụng, 01 cái trúng vào đùi phải của ông T1 gây tổn thương cơ thể là 2% .

[2] Bị hại có đơn đề nghị truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo.

[3] Tòa án cấp sơ thẩm đã xử bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự là đúng pháp luật.

[4] Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét nguyên nhân, tính chất, mức độ và H quả của hành vi phạm tội của bị cáo, cũng như các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mà bị cáo có được, như: Sau khi phạm tội bị cáo thành khẩn khai báo; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; có thiện chí trong bồi thường cho bị hại, là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự để xử bị cáo 06 tháng tù là có căn cứ.

[5] Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo đã nộp toàn bộ số tiền 8.861.770 đồng tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Y để bồi thường cho bị hại theo Quyết định của Bản án sơ thẩm.

[6] Xét thấy, bị cáo có đủ các điều kiện quy định tại Điều 2 Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP, ngày 15 tháng 5 năm 2018 và khoản 1 Điều 1 Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP, ngày 15 tháng 4 năm 2022 của Hội đồng Thẩm phán tòa án nhân dân tối cao Hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật Hình sự về án treo.

Hội đồng xét xử áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự cho bị cáo hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách 12 tháng; như vậy cũng đủ sức răn đe, giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung, kháng cáo xin hưởng án treo của bị cáo được chấp nhận; Bản án sơ thẩm vì vậy sẽ bị sửa như đề nghị của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Thuận tại phiên tòa phúc thẩm.

[7] Do kháng cáo được chấp nhận, nên bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[8] Các phần khác của Bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

[9] Tiếp tục tạm giữ số tiền 8.861.770 đồng mà bị cáo đã nộp theo biên lai thu tiền số 0002679, ngày 22 tháng 6 năm 2022 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Y để bồi thường cho bị hại.

*Vì các lẽ trên,*

## **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 355, điểm e khoản 1 Điều 357 Bộ luật tố tụng hình sự; chấp yêu cầu kháng cáo của bị cáo, sửa Bản án hình sự sơ thẩm số 10/2022/HS-ST ngày 02 tháng 3 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Y

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 134; điểm b, s, i khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự;

Tuyên xử:

- Tuyên bố bị cáo Hoàng Thanh V phạm tội: “Cố ý gây thương tích”;

Xử phạt bị cáo Hoàng Thanh V 06 (sáu) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 tháng tính từ ngày tuyên án phúc thẩm 27/6/2022.

- Giao bị cáo Hoàng Thanh V cho Ủy ban nhân dân xã X, huyện Y, tỉnh Bình Thuận giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

- Trong trường hợp bị cáo Hoàng Thanh V thay đổi nơi cư trú thì phải thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự;

- Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 Bộ luật hình sự.

- Bị cáo Hoàng Thanh V không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Các phần khác của Bản án sơ thẩm không bị kháng cáo, không bị kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

- Tiếp tục tạm giữ số tiền 8.861.770 đồng mà bị cáo đã nộp theo biên lai thu tiền số 0002679, ngày 22 tháng 6 năm 2022 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Y để bồi thường cho bị hại.

Án xử phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

### **Nơi nhận:**

- VKSND tỉnh Bình Thuận;
- TA (02), VKS, CA huyện Y;
- Sở tư pháp tỉnh Bình Thuận;
- Phòng PV 06 Công an tỉnh Bình Thuận;
- Những người tham gia tố tụng;
- UBND xã X, huyện Y;
- Tổ HCTP – Tòa án tỉnh;
- Lưu: THS, HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

(đã ký)

**Đặng Văn Cường**