

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TAM ĐẢO
TỈNH VĨNH PHÚC**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 46/2022/HSST
Ngày 5 tháng 9 năm 2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TAM ĐẢO, TỈNH VĨNH PHÚC**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Quốc Việt

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Ngô Duy Tùng và bà Hoàng Bích Ngọc

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Hải Yến - Cán bộ
Tòa án nhân dân huyện Tam Đảo.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Đảo tham gia phiên tòa:
Ông Hoàng Minh Đoàn - Kiểm sát viên.

Ngày 5 tháng 9 năm 2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm trực tuyến công khai vụ án hình sự thụ lý số: 37/2022/HSST ngày 01 tháng 7 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 44/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 8 năm 2022 đối với bị cáo:

Đào Văn D, sinh ngày 28/4/2001; trú tại: TDP S, thị trấn ĐĐ, huyện TĐ, tỉnh Vĩnh Phúc; văn hóa: 9/12; nghề nghiệp: Lao động tự do; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Đào Văn Ng và bà Trương Thị Th; vợ con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 19/4/2022 đến nay, hiện bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Tam Đảo, tỉnh Vĩnh Phúc. Có mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 09h15' ngày 19/4/2022 tổ công tác Công an huyện Tam Đảo tiến hành kiểm tra, phát hiện, bắt quả tang Đào Văn D đang có hành vi tàng trữ 01 gói ma túy Heroine tại tổ dân phố Trại Mới, thị trấn Đại Đình, huyện Tam Đảo, tỉnh Vĩnh Phúc. Cơ quan Công an đã thu giữ tại túi áo khoác phía trước đang mặc trên người Duy 01 vỏ bao thuốc lá Thăng Long màu vàng, bên trong chứa 01 gói nilon màu trắng chứa chất cục bột màu trắng - D khai nhận là ma túy - Heroine vừa mua được với giá 300.000đ, mục đích để bản thân sử dụng (vật chứng được niêm phong theo đúng quy định, ký hiệu M1); tạm giữ của Duy 01 Điện thoại nhãn hiệu Realme màu đen đã qua sử dụng.

Ngày 19/4/2022, Cơ quan điều tra Công an huyện Tam Đảo quyết định trưng cầu Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc giám định đối với số chất bột màu trắng thu giữ của Đào Văn Duy. Ngày 27/4/2022 phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc có Kết luận số 1109/KLGD kết luận:

“Chất cục bột màu trắng của mẫu ký hiệu M1 gửi giám định là ma túy có khối lượng 0,2028 g (không phải hai không hai tám gam, không kể bao bì) loại Heroine”. Cơ quan giám định đã hoàn lại mẫu vật M1= 0,1601g cùng toàn bộ bao gói.

Về nguồn gốc gói ma túy Heroine bị thu giữ, Đào Văn D khai: Khoảng 08h'10' ngày 19/4/2022, D đang ở nhà thì có nhu cầu sử dụng ma túy. D một mình đi bộ ra đường tỉnh lộ 302, gặp và đi nhờ xe máy của một người đàn ông không quen biết lên khu vực chợ Đạo Trù, xã Đạo Trù, huyện Tam Đảo, mục đích để mua ma túy về sử dụng. Đến nơi, Duy xuống xe, đi bộ vào khu vực chợ, gặp và mua của một người phụ nữ không quen biết 01 gói ma túy Heroine với giá 300.000đ. Sau đó D cất gói ma túy vào bao thuốc lá Thăng Long, đút bao thuốc lá vào túi áo khoác phía trước đang mặc rồi đi bộ ra tỉnh lộ 302, đi nhờ xe của một người đàn ông không quen biết về đến TDP Trại Mới, thị trấn Đại Đình, huyện Tam Đảo thì bị bắt quả tang. Do D không xác định được địa chỉ, tên tuổi của đối tượng đã bán ma túy Heroine nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để tiến hành xác minh xử lý.

Đối với 02 người đàn ông cho D đi nhờ xe, do D không xác định được tên, tuổi của họ. Bên cạnh đó, những người này không biết, không được bàn bạc về việc D tàng trữ trái phép chất ma túy nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Tại Cáo trạng số 41/CT-VKSTĐ ngày 01/7/2022, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Đảo đã truy tố Đào Văn D về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự;

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên toà đã phân tích hành vi phạm tội, đặc điểm nhân thân, những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử: Tuyên bố bị cáo Đào Văn D phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”; áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xử phạt Đào Văn D từ 01 năm 03 tháng đến 01 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam; đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo;

Về vật chứng của vụ án: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự. Đề nghị: Tịch thu tiêu hủy mẫu vật ma túy do Cơ quan giám định hoàn lại sau giám định là M1 = 0,1601 g cùng toàn bộ bao gói; trả lại cho Đào Văn D chiếc Điện thoại di động nhãn hiệu Realme đã cũ là tài sản của bị cáo, không liên quan đến hành vi phạm tội nhưng cần tạm giữ để đảm bảo thi hành án.

Tại phiên tòa bị cáo Đào Văn D đã thành khẩn khai nhận và rất ăn năn, hối hận về hành vi phạm tội của mình, khi nói lời sau cùng bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo hưởng sự khoan hồng của pháp luật, xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo;

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung vụ án đã nêu. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, với các chứng cứ khác đã được thu thập và phù hợp với Cáo trạng đã được Đại diện Viện kiểm sát công bố tại phiên tòa. Do vậy đã có đủ cơ sở kết luận: Bị cáo Đào Văn D phạm tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Tội phạm và hình phạt của bị cáo được quy định tại điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự.

Điều luật quy định: *“1. Người nào tàng trữ trái phép chất ma túy mà không nhằm mục đích mua bán, vận chuyển, sản xuất trái phép chất ma túy thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 01 năm đến 05 năm:*

c) Heroine ... có khối lượng từ 0,1 gam đến dưới 5 gam;”.

Xét tính chất của vụ án là nghiêm trọng, hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến chế độ độc quyền quản lý của Nhà nước đối với chất ma túy. Ma túy là một tệ nạn xã hội, ảnh hưởng đến sức khỏe con người, làm sứt mẻ đạo đức, thuần phong mỹ tục của dân tộc, là nguyên nhân phát sinh của nhiều loại tội phạm khác, gây mất an ninh trật tự, an toàn xã hội tại địa phương. Vì vậy cần phải xử lý nghiêm để giáo dục riêng và phòng ngừa chung;

[2] Về tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự của bị cáo:

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự của bị cáo: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo: Trước khi phạm tội bị cáo có nhân thân tốt. Sau khi phạm tội bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Do vậy cần xem xét giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo.

[3] Về hình phạt bổ sung: Theo quy định tại khoản 5 Điều 249 Bộ luật hình sự quy định *“Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 5.000.000 đồng đến 500.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm hoặc tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản”.* Tuy nhiên, theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa cho thấy bị cáo không có thu nhập nên Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình

phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo;

[4] Về xử lý vật chứng: Cần tịch thu tiêu hủy mẫu vật ma túy do Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc hoàn lại sau giám định là $M1 = 0,1601$ gam mẫu cùng toàn bộ bao gói; cần trả lại cho Đào Văn Duy chiếc Điện thoại di động nhãn hiệu Realme đã cũ là tài sản của bị cáo, không liên quan đến hành vi phạm tội nhưng cần tạm giữ để đảm bảo thi hành án;

[5] Từ những phân tích nêu trên, Hội đồng xét xử thấy cần chấp nhận đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát về tội danh và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo.

[6] Các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được Điều tra viên, Kiểm sát điều tra, thu thập theo đúng trình tự quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng mọi hoạt động tố tụng theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự trong việc điều tra, truy tố đối với bị cáo;

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố: Bị cáo Đào Văn D phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”;
2. Áp dụng điểm c khoản 1 Điều 249, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xử phạt Đào Văn D 01 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam, ngày 19/4/2022;
3. Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy mẫu vật ma túy do Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc hoàn lại sau giám định là $M1 = 0,1601$ gam mẫu cùng toàn bộ bao gói; trả lại cho Đào Văn D chiếc Điện thoại di động nhãn hiệu Realme đã cũ nhưng cần tạm giữ để đảm bảo thi hành án;
(có đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng ngày 11/7/2022)
4. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Nghị quyết quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án số 326/2016/PL-UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội ngày 30/12/2016: Buộc bị cáo phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.
Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án;

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND huyện Tam Đảo;
- Công an huyện Tam Đảo;
- Trại tạm giam CA tỉnh Vĩnh Phúc;
- Chi cục THADS huyện Tam Đảo;
- Bị cáo;
- Lưu HS, VP.

**T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

Trần Quốc Việt

