

Bản án số: 29/2021/HS-ST
Ngày 22 - 6 - 2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TAM ĐẢO, TỈNH VĨNH PHÚC**

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Thu

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Trần Thị Bích Hằng và ông Lê Mạnh Quỳnh

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Hải Yến, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Tam Đảo.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Đảo tham gia phiên tòa:
Ông Lê Đình Lương, Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 6 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Tam Đảo, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 23/2021/TLST-HS ngày 27 tháng 4 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 28/2021/QĐXXST-HS ngày 09 tháng 6 năm 2021 đối với:

Bị cáo: Lưu Văn B, sinh ngày 21/3/1995; ĐKKHKT: Xóm G, xã Đ, huyện T, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Tự do; trình độ văn hóa: 4/12; dân tộc: Sán đù; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lưu Quý Tr và bà Dương Thị S (đã chết); chưa có vợ con; tiền sự: Không, tiền án: 02. Bản án số: 35/2017/HSST ngày 20/7/2017 Tòa án nhân dân huyện Tam Đảo, tỉnh Vĩnh Phúc xử phạt 09 (chín) tháng tù về tội Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản, Bản án số: 22/2019/HSST ngày 30/01/2019 Tòa án nhân dân Quận Nam Từ Liêm, Thành phố Hà Nội xử phạt 18 (mười tám) tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy; bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 03/01/2021, có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Ông Lê Văn D, Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước, tỉnh Vĩnh Phúc, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ ngày 03/01/2021, Lưu Văn B đang ở nhà thì Nguyễn Văn D, sinh năm 1995 ở T, xã Th, huyện L, tỉnh Vĩnh Phúc gọi Zalo hỏi mua 01 hộp 10 ma túy đá (tức hộp 10 gam ma túy đá) với giá 6.000.000đ, D hẹn B khi nào có ma túy, B đem lên Phòng 304 nhà nghỉ H, thôn T, xã B, huyện T, tỉnh Vĩnh Phúc. B đồng ý và bảo D chờ ở nhà nghỉ H để B xuống Hà Nội mua ma túy. B đi xe khách xuống Bến xe G, Hà Nội, gặp người đàn ông lái xe ôm hỏi mua 01 hộp 10 ma túy với giá 1.000.000đ, người đàn ông đồng ý và đưa cho B 02 gói ma túy đá, mỗi gói 05 gam. Sau khi mua, B cất ma túy vào trong người và đi xe

khách về. 22 giờ, B về đến ngã ba xã Đ, huyện T, B điện thoại cho Lưu Văn L, sinh năm 1999 ở thôn Đ, xã Đ, huyện T, tỉnh Vĩnh Phúc, B nhờ L đưa đến nhà nghỉ H gặp D (B không nói cho L biết đến bán ma túy). Đến nhà nghỉ H, B rủ L lên Phòng 304, L đồng ý. Tại Phòng 304 B và L gặp D và Vũ Tiến L, sinh năm 1993 ở phường L, thành phố V, tỉnh Vĩnh Phúc, B bỏ 02 gói ma túy ra giường, bảo D có mua 02 gói ma túy này B bán với giá 3.000.000đ thì bị Công an tỉnh Vĩnh Phúc phát hiện bắt quả tang, thu giữ: 02 gói nilon gồm 02 lớp, ngoài cùng là lớp nilon màu xanh, kế tiếp là lớp nilon màu trắng, trong cùng có chất tinh thể dạng đá màu trắng (niêm phong ký hiệu A1); 01 điện thoại di động Oppo màu đỏ đã vỡ kính màn hình của B.

Ngày 04/01/2021, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Vĩnh Phúc tiến hành khám xét khẩn cấp nơi ở của Lưu Văn B tại thôn Xóm G, xã Đ, huyện T, tỉnh Vĩnh Phúc nhưng không thu giữ đồ vật, tài liệu gì.

Tại Kết luận giám định số: 100/KLGD ngày 07/01/2021, Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc, kết luận: Tinh thể dạng đá màu trắng của mẫu ký hiệu A1 gửi giám định là ma túy, có khối lượng 9,9275g (Chín phẩy chín hai bảy năm gam, không kể bao bì) loại Methamphetamine. Hoàn trả đối tượng giám định còn lại sau giám định, gồm: 9,9044 gam mẫu và toàn bộ bao gói.

Quá trình điều tra xác định:

Về nguồn gốc ma túy: Ngày 03/01/2021 Lưu Văn B mua của người đàn ông lái xe ôm tại Bến xe G, Hà Nội 02 gói ma túy đá, mỗi gói 05 gam, với giá 1.000.000đ.

Người bán ma túy cho Lưu Văn B, B không biết tên, tuổi, địa chỉ cụ thể; Lưu Văn L và Vũ Tiến L không biết việc trao đổi mua bán ma túy; Nguyễn Văn D chưa kịp giao dịch mua bán ma túy với Lưu Văn B thì bị công an phát hiện bắt giữ. Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với Lưu Văn L, Vũ Văn L và Nguyễn Văn D.

01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo là của Lưu Văn B, B sử dụng liên lạc mua bán ma túy.

Tại Bản Cáo trạng số: 26/CT-VKSTĐ ngày 26/4/2021 Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Đảo, tỉnh Vĩnh Phúc đã truy tố Lưu Văn B về tội Mua bán trái phép chất ma túy theo điểm i, q khoản 2 Điều 251 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Kiểm sát viên luận tội: Giữ nguyên quyết định truy tố như nội dung Bản Cáo trạng. Đề nghị tuyên bố bị cáo Lưu Văn B phạm tội Mua bán trái phép chất ma túy; Áp dụng điểm i, q khoản 2 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, phạt: Lưu Văn B từ 08 (tám) năm đến 08 (tám) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam (ngày 03/01/2021); đề nghị xử lý vật chứng và tính án phí theo quy định pháp luật.

Người bào chữa cho bị cáo nhất trí với bản cáo trạng truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Đảo, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét xử phạt bị cáo mức thấp nhất của khung hình phạt.

Bị cáo Lưu Văn B thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung bản cáo trạng đã truy tố.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Tam Đảo, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Đảo, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Quá trình điều tra và tại phiên tòa Lưu Văn B thừa nhận toàn bộ hành vi của mình như nội dung Bản cáo trạng đã truy tố, thể hiện như sau: Khoảng 23 giờ ngày 03/01/2021 tại Phòng 304 nhà nghỉ H, thôn T, xã B, huyện T, tỉnh Vĩnh Phúc, Lưu Văn B bỏ 02 gói ma túy (9,9275g loại Methamphetamine) ra giường và bảo Nguyễn Văn D có mua 02 gói ma túy này thì B bán với giá 3.000.000đ thì bị Công an tỉnh Vĩnh Phúc bắt quả tang, thu giữ toàn bộ vật chứng.

[3] Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với vật chứng thu giữ, kết luận giám định, lời khai của người làm chứng và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án mà cơ quan điều tra đã thu thập được. Do khối lượng ma túy mà bị cáo nhằm bán trái phép cho Nguyễn Văn D là 9,9275 gam Methamphetamine và lần phạm tội này của bị cáo thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm nên tội phạm và hình phạt đối với bị cáo được quy định tại điểm i, q khoản 2 Điều 251 Bộ luật Hình sự: “2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 07 năm đến 15 năm: ...i, ...Methamphetamine ...có khối lượng từ 05 gam đến dưới 30 gam;...q, Tái phạm nguy hiểm;...”. Do đó, Bản Cáo trạng Viện kiểm sát nhân dân huyện Tam Đảo, tỉnh Vĩnh Phúc truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[4] Xét tính chất của vụ án là rất nghiêm trọng, hành vi của bị cáo đã xâm phạm đến chế độ độc quyền quản lý của Nhà nước đối với chất ma túy, gây mất trật tự trị an và an toàn xã hội. Ma túy là một tệ nạn cần phải loại bỏ ra khỏi đời sống xã hội, làm ảnh hưởng đến sức khỏe của con người, sói mòn đạo đức, thuần phong mỹ tục của dân tộc và là nguyên nhân phát sinh nhiều loại tội phạm nguy hiểm khác. Bản thân bị cáo là đối tượng nghiện ma túy, có nhân thân xấu nhưng không lấy đó làm bài học để rèn luyện, tu dưỡng bản thân mà lại lao vào con đường phạm tội. Vì vậy, cần phải xử phạt bị cáo mức hình phạt tù thật nghiêm khắc mới có tác dụng giáo dục riêng và răn đe phòng ngừa chung.

[5] Về tình tiết tăng nặng: Không.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[7] Về áp dụng hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập ổn định nên Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[8] Về xử lý vật chứng: Cần tịch thu tiêu hủy mẫu vật cùng toàn bộ bao gói do Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc hoàn trả sau giám định, gồm: 9,9044 gam mẫu và toàn bộ bao gói; Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước của Lưu Văn B 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo do liên quan đến việc phạm tội; Tịch thu tiêu hủy 01 sim điện thoại do liên quan đến việc phạm tội và không còn giá trị sử dụng.

[9] Về án phí: Bị cáo Lưu Văn B phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Bị cáo Lưu Văn B phạm tội “Mua bán trái phép chất ma túy”.

2. Áp dụng điểm i, q khoản 2 Điều 251, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Lưu Văn B 08 (tám) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam (ngày 03/01/2021).

3. Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy mẫu vật cùng toàn bộ bao gói do Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc hoàn trả sau giám định, gồm: 9,9044 gam mẫu và toàn bộ bao gói; Tịch thu tiêu hủy 01 sim điện thoại do liên quan đến việc phạm tội và không còn giá trị sử dụng; Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước của Lưu Văn B 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo. (Các vật chứng có đặc điểm như Biên bản giao nhận vật chứng ngày 06/5/2021).

4. Áp dụng khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự, Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc Hội: Buộc Lưu Văn B phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

5. Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm để yêu cầu xét xử phúc thẩm.

Nơi nhận:

- Trại TGCA tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND huyện Tam Đảo;
- Chi cục THADS huyện Tam Đảo;
- Công an huyện Tam Đảo;
- Bị cáo, đương sự;
- Lưu VP, HSVA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Đã ký)

Nguyễn Thị Thu