

Bản án số: 304/2021/HS-PT
Ngày: 26-10-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Vũ Hoài Nam

Các Thẩm phán: 1/ Ông Trương Công Huân

2/ Ông Vũ Văn Lệ

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Tuyết Nhung - Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Lê Trung Tuấn - Kiểm sát viên.

Ngày 26/10/2021, tại Toà án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 146/2021/TLPT-HS, ngày 27/04/2021 đối với bị cáo T do có kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 35/2021/HSST, ngày 18/03/2021 của Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh

Bị cáo bị kháng nghị:

Bị cáo T, sinh năm 1994 tại Thành phố Hồ Chí Minh; Thường trú: đường A, Ấp B, xã ĐP, huyện BC, Thành phố Hồ Chí Minh; Tạm trú: đường DQH, Phường C, quận D, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Thợ xăm; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông X và bà Y; hoàn cảnh gia đình: chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt giam từ ngày 02/11/2020 (Có mặt).

Bị hại:

1. Ông HT, sinh năm 1995

Thường trú: đường NTS, Phường F, quận G, Thành phố Hồ Chí Minh (Có mặt).

2. Ông NTK, sinh năm 2000

Thường trú: đường M, thị trấn N, huyện O, tỉnh Bình Thuận.

Chỗ ở: đường NTT, Phường X1, quận BT, Tp. Hồ Chí Minh (Vắng mặt).

Người làm chứng:

Ông HHT, sinh năm 1994

Thường trú: đường DQH, Phường K1, quận GV, Thành phố Hồ Chí Minh
(Có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 15/7/2020 sau khi cùng nhậu với bạn bè xong thì HHT, sinh năm 1994, cư trú tại: đường DQH, Phường K1, quận GV, Thành phố Hồ Chí Minh điều khiển xe gắn máy Yamaha Exciter biển số: 59Y1-666.29 của HHT chở T, sinh năm 1994 từ khu vực An Phú Đông, Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh về nhà tại Phường 5, quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh. Khi Bị cáo T và HHT xuống phà An Phú Đông, Bị cáo T nói lớn tiếng nên anh NTK, sinh năm 2000 nhắc nhở thì hai bên xảy ra mâu thuẫn cãi nhau. Khi phà cập bến thuộc Phường 5, quận Gò Vấp, NTK chạy xe lên phà trước ra hướng đường Nguyễn Thái Sơn, lúc này bị cáo T bảo HHT chạy đuổi theo NTK đến trước nhà số 550 Nguyễn Thái Sơn, Phường 5, quận Gò Vấp, thì xe của HHT ép xe NTK, bị cáo T nhảy xuống dùng tay nắm vào mặt NTK thì anh NTK chống trả đập vào bụng bị cáo T té ngã, bị cáo T liền chụp mấy cây dừa trong quán ăn kế bên bẻ gãy rồi xông vào dùng cây dừa gãy đâm vào vai của NTK gây thương tích. Sau khi bị đánh, NTK bỏ xe lại chạy bộ vào nhà dân trốn thoát. Ngay lúc này có một người thanh niên (không rõ lai lịch) đến hỏi bị cáo T sao đánh người ta dữ vậy thì hai bên cự cãi nhau, bị cáo T bị người thanh niên này dùng ghế nhựa đánh vào đầu và dùng tay đánh vào mặt, sau đó bị cáo T đi bộ về nhà.

Do ám ức bị người thanh niên không rõ lai lịch đánh nên bị cáo T đến nhà kêu HHT chờ lại khu vực bị đánh để tìm người thanh niên giải quyết, HHT nói bỏ đi, nhưng bị cáo T không nghe bỏ đi cự cãi với chủ tiệm tạm hóa gần đó, HHT thấy vậy chạy lại chở bị cáo T đi. Trên đường đi, khi đi ngang qua tiệm bánh mì tại số 200 đường Dương Quảng Hàm, Phường 5, quận Gò Vấp thì bị cáo T xuống xe lấy một con dao cán gỗ dài 28 cm của tiệm bánh mì sau đó lên xe HHT chở đi. Khi HHT chở bị cáo T gần tới địa chỉ 550 Nguyễn Thái Sơn, Phường 5, quận Gò Vấp thì bị cáo T thấy anh HT, sinh năm 1995 đang ngồi phía trước cùng gia đình, bị cáo T tưởng nhầm anh HT chính là người đánh mình trước đó nên đã xông vào cầm dao chém anh HT nhiều nhát vào người anh HT gây thương tích, ngay lúc này người nhà anh HT là anh GVT, sinh năm 1972 vào can ngăn cũng bị Bị cáo T dùng dao chém gây thương tích bị trầy xước ngoài da ở vùng đầu và vùng bụng, ngay lúc này mọi người gần đó xông đến khống chế bắt giữ Bị cáo T giao Công an Phường 5, quận Gò Vấp, anh HT được đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Hồng Đức, NTK đến Bệnh viện quận đội 175 chữa trị vết thương. Anh GVT tự điều trị vết thương tại nhà và viết đơn từ chối giám định. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Gò Vấp thu giữ được con dao Bị

cáo T dùng chém anh HT, anh GVT, những cây dừa Bị cáo T dùng đánh NTK không thu giữ được.

Kết luận giám định pháp y về thương tích số 680/T.g.T.20 ngày 03/8/2020 của Trung tâm Pháp y, Sở y tế Thành phố Hồ Chí Minh kết luận: Các vết thương do vật sắc, vật sắc nhọn hoặc vật có cạnh sắc gây ra; tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với anh HT là 12%.

Kết luận giám định pháp y về thương tích số 709/T.g.T.20 ngày 10/8/2020 của Trung tâm Pháp y, Sở y tế Thành phố Hồ Chí Minh kết luận: Các vết thương do vật sắc, vật nhọn hoặc vật có cạnh sắc tác động gây ra; tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên đối với anh NTK là 6%.

Ngày 02/11/2020, T đã đến Công an quận Gò Vấp đầu thú, khai nhận hành vi phạm tội như nêu trên.

Quá trình điều tra, HHT khai nhận có chở Bị cáo T đi nhưng không đánh anh NTK và anh HT, lúc Bị cáo T nhờ chở đi cũng không nói rõ nhờ chở đi để đánh nhau nên HHT không biết gì về việc Bị cáo T đánh NTK và Anh HT. Cơ quan điều tra đã tiến hành đối chất giữ HHT với NTK và HT, theo đó NTK và Anh HT cũng thừa nhận không bị HHT đánh gây thương tích.

Về phần dân sự: Anh NTK đã nhận bồi thường của gia đình T 6.000.000 đồng. Anh HT nhận bồi thường của gia đình T 13.000.000 đồng. Anh NTK và anh HT không yêu cầu gì khác.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 35/2021/HSST ngày 18/03/2021 của Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo T phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017)

Xử phạt bị cáo T 02 năm 09 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Thời hạn tù tính từ ngày 02/11/2020.

Ngoài ra, bản án hình sự sơ thẩm còn tuyên về phần xử lý vật chứng, án phí, quyền và thời hạn kháng cáo của bị cáo.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 15/04/2021, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh ra quyết định kháng nghị đối với Bản án sơ thẩm nêu trên và cho rằng Bản án hình sự sơ thẩm số 35/2021/HSST ngày 18/03/2021 của Tòa án nhân dân quận Gò Vấp không viện dẫn và áp dụng tình tiết “có tính chất côn đồ” theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 134 và phạm tội 02 lần trở lên” là tình tiết định khung theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) là có thiếu sót và mức hình phạt 02 năm 09 tháng tù là chưa đúng và chưa tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo.

Từ đó, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đề nghị Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử theo hướng sửa Bản án hình sự sơ thẩm, áp dụng thêm tình tiết bị cáo phạm tội “có tính chất côn đồ” và “phạm tội từ 02 lần trở lên” và tăng nặng hình phạt đối với bị cáo T.

Tại phiên tòa phúc thẩm,

Bị hại ông HT trình bày: Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét xử lý trách nhiệm của ông HHT do có dấu hiệu đồng phạm với bị cáo T.

Người làm chứng ông HHT trình bày: Ông không biết gì về việc mâu thuẫn giữa bị cáo T và bị hại NTK. Khi Bị cáo T nhờ chở đuổi theo NTK thì ông chở đuổi theo ép xe. Khi Bị cáo T nhảy xuống xe thì ông về nhà, Bị cáo T lại quay lại nhờ chở đi tìm người thanh niên đã đánh Bị cáo T để giải quyết mâu thuẫn. Vì cả nể nên ông đã chở Bị cáo T đi. Việc Bị cáo T lấy dao chém Anh HT ông khai ông không biết và không nhìn thấy.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh sau khi xem xét các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ cùng diễn biến tại phiên tòa phúc thẩm, Viện kiểm sát cho rằng đối tượng HHT có hành vi giúp sức bị cáo T thực hiện hành vi phạm tội, có dấu hiệu đồng phạm với bị cáo T. Việc Tòa án cấp sơ thẩm chỉ xét xử bị cáo T là có dấu hiệu bỏ lọt người, lọt tội. Do vậy, Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử hủy bản án hình sự sơ thẩm để điều tra, truy tố, xét xử lại theo thủ tục chung.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa phúc thẩm; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, HHT diện chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, bị cáo, người làm chứng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa phúc thẩm, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi phạm tội của bị cáo:

Lời khai nhận tội của bị cáo T tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với lời khai của bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm, lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra và phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án xét thấy Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích” theo Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) là có cơ sở, đúng người, đúng tội, không oan sai.

[2] Hội đồng xét xử xét thấy Tòa án sơ thẩm đã trả hồ sơ điều tra làm rõ hành vi của HHT có tấn công gây thương tích cho bị hại NTK và Anh HT hay không, tuy nhiên các hành vi khác của HHT chưa được làm rõ như sau:

Một là, tại vụ án của bị hại NTK, bị cáo T khai là nhờ HHT chở đuổi theo NTK. HHT đã dùng xe của mình chở và chặn đầu xe NTK, sau đó Bị cáo T nhảy xuống đâm vào mặt NTK. NTK đập vào người Bị cáo T ngã, sau đó hai bên giằng co. Lúc đó, HHT vẫn đang ngồi trên xe của mình. Trích lời khai của NTK tại Bút lục 83-87 NTK cho biết trong lúc giằng co không chế Bị cáo T thì nghe tiếng người còn lại chạy đến nên NTK bỏ chạy vì bị cả hai đuổi theo. Tại phiên tòa HHT khai chỉ sau khi chở NTK chặn đầu xe NTK thì HHT chạy về nhà luôn. Bị cáo T tại phiên tòa cũng khai không nhớ sự việc xảy ra, chỉ khai là

nhảy xuống xe là đâm vào mặt của NTK luôn. Lời khai của bị hại NTK và HHT có mâu thuẫn. Cần xác định có sự việc HHT xông vào đuổi theo NTK hay không? Ngoài ra, cần lấy lời khai những người làm chứng có mặt tại hiện trường lúc đó như người thanh niên cởi trần tấn công Bị cáo T mà theo lời khai của bị hại HT là người này sống gần nhà Anh HT, do đó Anh HT mới bị Bị cáo T chém nhầm.

Hai là, tại phiên tòa phúc thẩm, HHT khai nhận trước khi gây ra vụ án với bị hại HT, Bị cáo T quay lại nhà HHT để nhờ chở đi tìm người thanh niên cởi trần đánh Bị cáo T giải quyết mâu thuẫn. Lúc đầu HHT không định chở đi nhưng vì cả nể nên đã chở Bị cáo T đi quay trở lại địa điểm ban đầu. Như vậy, ngay từ đầu HHT đã nhận thức rõ việc chở Bị cáo T đi để giải quyết mâu thuẫn. Vấn đề này vẫn chưa được làm rõ trong hồ sơ. Ngoài ra, lời khai của HHT mâu thuẫn với lời khai trước đó về việc không biết gì về mâu thuẫn giữa NTK và bị cáo T cũng như giữa Bị cáo T và người thanh niên cởi trần. Do vậy, cần làm rõ nhận thức của HHT có tiếp nhận ý chí của Bị cáo T khi quay lại để giải quyết mâu thuẫn hay không?

Không những vậy, trên đường quay trở lại vị trí nơi xảy ra sự việc đánh nhau giữa Bị cáo T và NTK và người thanh niên cởi trần, Bị cáo T dừng xe tại tiệm bánh mì và lấy con dao sau đó quay lên xe HHT để HHT tiếp tục chở đi. Cơ quan điều tra chưa xác minh làm rõ ý thức, nhận thức của HHT có biết được việc Bị cáo T xuống xe cầm theo con dao đi hay không, có ai chứng kiến sự việc đó hay không. Vấn đề này vẫn chưa được làm rõ. Con dao thu giữ chưa được xác minh là lấy từ tiệm bánh mì hay không? Chưa xác minh làm rõ lời khai của những người tại tiệm bánh mì việc họ có mất con dao đó hay không?

Ba là, khi quay lại địa điểm ban đầu, bị cáo T xông xuống chém bị hại Anh HT. Theo lời khai của HHT thì HHT quay đầu bỏ đi luôn. Nhưng tại phiên tòa phúc thẩm, bị hại Anh HT khai HHT nổ máy xe đứng chờ, sau đó còn có hành vi cản trở người nhà của bị hại Anh HT truy bắt Bị cáo T, những người nhà của bị hại Anh HT cũng xác nhận là HHT có hành vi cản trở việc mọi người truy bắt Bị cáo T. Sự mâu thuẫn trong lời khai này chưa được đối chất, xác minh làm rõ.

Hội đồng xét xử xét thấy cấp sơ thẩm đã điều tra bổ sung nhưng chưa đầy đủ, còn thiếu sót. Những hành vi trên có dấu hiệu đồng phạm. Nên để tránh bỏ lọt tội phạm, cần hủy bản án sơ thẩm để cơ quan điều tra xác minh làm rõ các vấn đề trên.

Đối với kháng nghị của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh là có căn cứ. Tuy nhiên, vì hủy bản án nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[3] Về án phí hình sự phúc thẩm:

Bị cáo không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 355, điểm b khoản 1 Điều 358 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

1. Hủy HHT bộ Bản án hình sự sơ thẩm số 35/2021/HSST ngày 18/03/2021 của Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh.

Giao HHT bộ hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh để chuyển đến Viện kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp, Thành phố Hồ Chí Minh điều tra, truy tố và xét xử lại theo thủ tục chung.

2. Tiếp tục tạm giam bị cáo T đến khi Viện Kiểm sát nhân dân quận Gò Vấp thụ lý lại hồ sơ vụ án.

Nơi nhận:

- TAND TC; (1)
- TAND cấp cao tại Tp.HCM (1)
- VKSND cấp cao tại Tp.HCM (1)
- VKSND Tp.HCM; (3)
- VKSND quận Gò Vấp; (1)
- PV06 – CA Tp.HCM; (1)
- Cục THADS Tp.HCM (1)
- Chi cục THA quận Gò Vấp; (1)
- Bị cáo; (1)
- TAND quận Gò Vấp; (1)
- Công an quận Gò Vấp; (1)
- Sở Tư pháp; (1)
- Ủy ban nơi bị cáo cư trú; (1)
- Lưu: VT, THS, hồ sơ; (22) (4)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Vũ Hoài Nam