

Bản án số: 78/2022/HS-ST
Ngày 18-5-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH TÂN, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Huỳnh Văn Ái;

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Phạm Minh Khiết và Vương Tấn Độ.

- Thư ký phiên tòa: Ông Chiêm Tiền Quý Nhân – Thư ký Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Đoàn Văn Thắng - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 5 năm 2022, tại Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 39/2022/TLST-HS ngày 15 tháng 02 năm 2022; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 128/2022/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 5 năm 2022 đối với bị cáo:

Phan V1, sinh năm 1994, tại Thành phố Hồ Chí Minh. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Nhà B, đường P, Phường C, Quận S, Thành phố Hồ Chí Minh; nghề nghiệp: Đầu bếp; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Hoa; giới tính: Nam; tôn giáo: Không có; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phan V (chết) và bà Tiêu Mạt N; chưa có vợ con; tiền án, tiền sự: Không có; bị cáo tại ngoại “có mặt”.

***Bị hại:** Chị Nguyễn Vũ Thanh Tr1, sinh năm 1998 (*đã chết*).

Người đại diện hợp pháp của chị Tr1: Ông Nguyễn Vũ Đức Th, sinh năm 1968. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Nhà số S, Đường S, Tổ S, Khu phố B, phường P, quận T (nay là thành phố T), Thành phố Hồ Chí Minh; nơi ở: Nhà không số-cạnh nhà số K, đường B, Khu phố B, phường B, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh (*cha ruột chị Tr1*) “xin vắng mặt”.

***Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:** Anh Nguyễn Đ1, sinh năm: 1993. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn H, xã Đ, thị xã B, tỉnh N “có mặt”.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 19 giờ 30 phút ngày 12/4/2021, Phan V1 điều khiển xe mô tô hiệu Yamaha, loại Nouvo, biển số 54H3-7104 chở bạn gái là chị Nguyễn Vũ Thanh Tr1 lưu thông từ trong hẻm số M ra đường B, thuộc Khu phố B, phường B, quận B trong điều kiện có giấy phép lái xe. Khi đến đầu hẻm giao nhau với đường Bình Thành, Vĩ đột ngột điều khiển xe chạy băng chéo ra (băng chéo) về bên phía trái để sang chiều đường hướng từ Đường H về Đường Số T với vận tốc khoảng 30km/h nhưng không quan sát bên trái (phía Đường Số T). Lúc này có anh Nguyễn Đ1 điều khiển xe mô tô hiệu Honda, loại AirBlade, biển số 92S2-3623 chở anh Nguyễn Ng lưu thông theo hướng từ Đường Số T về Đường Số H (đúng chiều)

chạy đến nên yém chắn gió bên phải đầu xe của anh Đ1 mới chạm trượt xước vào yém chắn gió bên trái đầu xe của V1, làm cho cả 02 xe cùng người té ngã xuống đường với hậu quả chị Tr1 chết tại bệnh viện (cả V1 và anh Đ1 từ chối giám định). Nguyên nhân vụ tai nạn xảy ra là do, V1 đã có hành vi điều khiển xe mô tô lưu thông mà vi phạm quy định tại khoản 23 Điều 8; khoản 1 Điều 9; khoản 3 Điều 24 Luật giao thông đường bộ nên mới để xảy ra vụ tai nạn giao thông này. Còn bị hại là chị Tr1 không có lỗi; riêng anh Đ1, điều khiển xe mô tô chạy đúng chiều đường, tuy có bỏ xa lề phải nhưng không phải là nguyên nhân gây ra tai nạn.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Phan V1 đã khai nhận: Bị cáo là người điều khiển xe mô tô hiệu Yamaha, loại Nouvo, biển số 54H3-7104 chở bạn gái là chị Nguyễn Vũ Thanh Tr1 lưu thông từ trong hẻm số 153 ra đường Bình Thành trong điều kiện có giấy phép lái xe. Khi đến đầu hẻm giao nhau với đường Bình Thành, bị cáo tiếp tục điều khiển xe chạy băng chéo ra (băng chéo) về bên trái để sang chiều đường hướng từ Đường Số H về Đường Số T với vận tốc khoảng 30km/h nhưng không quan sát bên trái mà chỉ quan sát bên phải. Đến lúc xe của bị cáo còn cách tìm đường khoảng 02 mét thì bị cáo mới nhìn sang trái thấy xe mô tô hiệu Honda, loại AirBlade, biển số 92S2-3623 do anh Nguyễn Đ1 điều khiển chở anh Nguyễn Ng lưu thông theo hướng từ Đường Số T về Đường Số H chạy đến thì, yém chắn gió bên trái đầu xe của bị cáo và yém chắn gió bên phải đầu xe của anh Đ1 chạm trượt xước vào nhau nên làm cho cả 02 xe cùng người té ngã xuống đường dẫn đến cái chết cho chị Tr1 đúng như nội dung Cáo trạng đã truy tố. Về trách nhiệm dân sự, bị cáo đã bồi thường thiệt hại cho gia đình của chị Tr1 số tiền là 20.000.000 đồng và hai bên đã thỏa thuận giải quyết xong; còn chiếc xe mô tô biển số 54H3-7104 của bị cáo cũng đã được giao trả lại nên không có ý kiến.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Đ1 khai: Anh là điều khiển xe mô tô hiệu Honda, loại AirBlade, biển số 92S2-3623 chở anh Nguyễn Ng lưu thông trên đường Bình Thành theo hướng từ Đường Số T về Đường Số H (đúng chiều) trong điều kiện có giấy phép lái xe và với vận tốc khoảng 35km/h. Tuy anh có quan sát phía trước nhưng không thấy lúc bị cáo điều khiển xe mô tô biển số 54H3-7104 chở chị Nguyễn Vũ Thanh Tr1 chạy từ trong hẻm số 153 ra chéo ra (băng chéo) về phía bên trái bị cáo để sang phần chiều đường ngược lại. Đến khi anh nhìn thấy thì giữa 02 xe chỉ còn cách nhau khoảng 0,5 mét gần tìm đường; lúc này, do anh phanh (thắng) xe làm cho xe xoay đầu hướng xéo ra ngoài, anh liền đánh lái vào trong nên yém chắn gió bên phải đầu xe của anh mới chạm trượt xước vào yém chắn gió bên trái đầu xe của bị cáo làm cho cả 02 xe cùng người ngã xuống đường với hậu quả chị Tr1 chết tại bệnh viện nhưng nguyên nhân dẫn đến vụ việc này không phải lỗi do anh. Sau sự việc xảy ra, do thấy hoàn cảnh gia đình bị hại quá khó khăn nên anh mới tự nguyện hỗ trợ 80.000.000 đồng, chứ không phải tiền bồi thường thiệt hại. Nay anh không yêu cầu gì về số tiền này, còn chiếc xe mô tô biển số 92S2-3623 cũng đã được giao trả lại nên không có ý kiến.

Bản cáo trạng số 41/CT-VKS ngày 11 tháng 02 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo Phan V1 ra trước Tòa án nhân dân quận Bình Tân, Thành phố Hồ Chí Minh để xét xử về “Tội

vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Bị cáo Phan V1 đã có hành vi điều khiển xe mô tô biển số 52P3-8246 lưu thông mà vi phạm quy định tại khoản 23 Điều 8; khoản 1 Điều 9; khoản 3 Điều 24 Luật giao thông đường bộ nên mới gây ra tai nạn làm chị Nguyễn Vũ Thanh Tr1 chết. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, do tính cẩu thả và xem thường Luật giao thông đường bộ, bị cáo có lỗi trong vụ tai nạn giao thông này nên cần phải xử bị cáo với mức án thật nghiêm. Tuy nhiên bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã bồi thường thiệt hại cho gia đình bị hại và được gia đình bị hại làm đơn bãi nại xin cho bị cáo được hưởng án treo; đồng thời, bị cáo có nhân thân tốt, mới phạm tội lần đầu, hoàn cảnh gia đình khó khăn nghĩ nên cần được xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt mà lẽ ra bị cáo phải chịu. Do đó, giữ nguyên quyết định đã truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260 điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2 và 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo với mức án từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm tù về “Tội vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” nhưng cho bị cáo hưởng án treo với thời gian thử thách từ 03 năm đến 04 năm. Còn về trách nhiệm dân sự và vật chứng, đã được giải quyết xong nên không có ý kiến.

Bị cáo không tranh luận và bào chữa gì về hành vi đã bị truy tố; còn lời nói sau cùng thì: do hoàn cảnh gia đình khó khăn, cha chết, bị cáo là con duy nhất nên xin được hưởng án treo để có điều kiện chăm sóc, nuôi dưỡng mẹ già đang bị bệnh tật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra – Công an quận Bình Tân, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Tân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Xét đoạn đường Bình Thành nơi xảy ra tai nạn, rộng 12,20 mét; áp dụng cho 02 chiều xe lưu thông, một chiều hướng từ Đường Số T đến Đường Số H và 01 chiều ngược lại với mỗi chiều rộng 6,10 mét nhưng không có vạch kẻ sơn phân chia chiều vì chưa hoàn thành (theo Công văn số 342/DVCIQ5 ngày 07/10/2021 của Công ty Dịch vụ công ích Quận 5 kết hợp cùng Biên bản khám nghiệm hiện trường của Cơ quan điều tra). Do bị cáo Phan V1 có hành vi điều khiển xe mô tô hiệu Yamaha, loại Nouvo, biển số 54H3-7104 chở chị Nguyễn Vũ Thanh Tr1 lưu thông từ trong đường hẻm số 153 ra đường Bình Thành với vận tốc khoảng 30km/h trong điều kiện có giấy phép lái xe. Lúc đến đầu hẻm giao nhau với đường Bình Thành, bị cáo vẫn giữ nguyên tốc độ xe và tiếp tục chạy băng chéo về bên

trái để sang chiều đường hướng từ Đường Số H về Đường Số T nhưng không quan sát bên trái mà chỉ quan sát bên phải. Đến lúc còn cách tim đường khoảng 02 mét thì bị cáo mới nhìn sang trái thấy xe mô tô hiệu Honda, loại AirBlade, biển số 92S2-3623 do anh Nguyễn Đ1 điều khiển chở anh Nguyễn Nglưu thông theo hướng từ Đường Số T về Đường Số H (đúng chiều) chạy đến quá gần, bị cáo không kịp phanh xe để nhường đường cho xe anh Đ1; còn anh Đ1 phanh xe gấp làm cho xe xoay đầu hướng chệch ra ngoài, liền đánh lái vào trong nên yếm chắn gió bên phải đầu xe của anh mới chạm trượt xước vào yếm chắn gió bên trái đầu xe của bị cáo làm cho cả 02 xe cùng người ngã xuống đường với hậu quả làm cho chị Tr1 chết trong lúc cấp cứu tại Bệnh viện. Theo Kết luận giám định số 2679/C09B ngày 30/6/2021 của Phân Viện KHHS tại Thành phố Hồ Chí Minh-Viện Khoa học Hình sự thì, *“Dấu vết trượt xước, mất chất màu xanh đen, bám chất màu xanh yếm chắn gió, đèn tín hiệu bên phải xe mô tô biển số 92S2-3623 có chiều từ trước về sau phù hợp dấu vết trượt xước, mất chất màu xanh, bám chất màu xanh đen yếm chắn gió, đèn tín hiệu bên trái xe mô tô biển số 54H3-7104 có chiều từ trước về sau”*. Hành vi điều khiển xe của bị cáo đã vi phạm quy định tại khoản 23 Điều 8; khoản 1 Điều 9; khoản 3 Điều 24 Luật giao thông đường bộ nên bị cáo là người có lỗi và là nguyên nhân dẫn đến vụ tai nạn giao thông này. Đối với bị hại, không có lỗi; còn anh Đ1 điều khiển xe mô tô lưu thông đúng chiều đường nên không phải là nguyên nhân.

[3] Theo các tình tiết vừa nêu trên cho thấy: Vào lúc 19 giờ 30 phút ngày 12/4/2021, tại trước nhà số 160, đường Bình Thành, Khu phố 4, phường Bình Hưng Hòa B, quận Bình Tân. Bị cáo Phan V1 đã có hành vi điều khiển xe mô tô hiệu Yamaha, loại Nouvo, biển số 54H3-7104 có dung tích xi lanh 132 cm³ trong điều kiện có giấy phép lái xe chở chị Nguyễn Vũ Thanh Tr1 lưu thông mà vi phạm quy định về an toàn giao thông đường bộ gây ra thiệt hại cho tính mạng của chị Tr1. Theo Bản kết luận Giám định Pháp y về tử thi số 532/TT.21 ngày 05/5/2021 của Trung tâm Pháp y, thuộc Sở y tế Thành phố Hồ Chí Minh kết luận nguyên nhân chị Tr1 chết là do *“Chấn thương sọ não”*. Do đó, bị cáo Phan V1 đã phạm *“Tội vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”*, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm a khoản 1 Điều 260 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[4] Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại Tòa hôm nay cơ bản phù hợp với lời khai trước đây tại Cơ quan điều tra, lời khai người làm chứng; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan; đại diện bị hại, sơ đồ hiện trường, biên bản khám nghiệm hiện trường, bản ảnh hiện trường, biên bản khám xe, kết quả giám định vị trí va chạm giữa 02 xe, kết luận giám định pháp y về tử thi...nên đã đủ chứng cứ buộc tội bị cáo và lời đề nghị của Kiểm sát viên vừa nêu trên là có cơ sở chấp nhận.

[5] Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nghiêm trọng, không những gây thiệt hại cho tính mạng của người khác mà còn gây mất trật tự an toàn nơi công cộng. Bị cáo nhận thức được việc làm của mình là sai, vi phạm pháp luật nhưng do tính cầu thả, xem thường Luật giao thông đường bộ nên mới gây ra tai nạn, cần phải xử bị cáo với mức án thật nghiêm và tương xứng. Tuy nhiên tại Cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã tự nguyện bồi thường thiệt hại bằng vật chất cho gia đình bị hại để khắc phục phần

nào hậu quả; bị cáo có nhân thân tốt, mới phạm tội lần đầu và được gia đình bị hại làm đơn bãi nại xin cho bị cáo được hưởng án treo nên cần được xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

[6] Xét bị cáo nhiều tình tiết giảm nhẹ, không có tình tiết tăng nặng nào, có nơi cư trú rõ ràng, việc làm ổn định; đồng thời, bị cáo là người con duy nhất trong gia đình có hoàn cảnh khó khăn, cha chết; đồng thời, bị cáo đang phải chăm sóc, nuôi dưỡng mẹ già đang bị bệnh tật nên không cần thiết bắt bị cáo đi chấp hành hình phạt tù mà áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015 cho bị cáo hưởng án treo theo như đề nghị của Kiểm sát viên vừa đã nêu trên cũng tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo đã gây ra.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Xét tại phiên tòa hôm nay, tuy người đại diện hợp pháp của chị Tr1 là ông Nguyễn Vũ Đức Th có đơn xin vắng mặt nhưng các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ và nội dung đơn thì: bị cáo đã thỏa thuận giải quyết bồi thường thiệt hại xong cho gia đình bị hại với số tiền 20.000.000 đồng; riêng anh Đ1 hỗ trợ thêm 80.000.000 đồng và ông Thanh không yêu cầu gì thêm nên không xét.

[8] Về vật chứng: Chiếc xe mô tô hiệu Yamaha, loại Nouvo, biển số 54H3-7104 (có kèm theo giấy đăng ký xe) của bị cáo và chiếc xe mô tô hiệu Honda, loại AirBlade, biển số 92S2-3623 (có kèm theo giấy đăng ký xe) của anh Nguyễn Đ1, Cơ quan điều tra đã giao trả lại cho bị cáo và anh Đ1 nên không xét.

[9] Bị cáo Phan V1 phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Phan V1 phạm “Tội vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”.

- Về điều luật áp dụng và phạt: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 khoản Điều 51; khoản 1, 2 và 5 Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015; phạt bị cáo Phan V1 02 (hai) năm tù, cho hưởng án treo; thời gian thử thách là 04 (bốn) năm, kể từ ngày 18-5-2022.

Giao bị cáo Phan V1 cho Ủy ban nhân dân Phường 9, Quận 6, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Nếu trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của Luật thi hành án hình sự.

“Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo”.

- Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy

ban Thường vụ Quốc hội, bị cáo Phan V1 phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

- Về quyền kháng cáo: Bị cáo Phan V1 và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Đ1 có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người đại diện hợp pháp cho bị hại ông Nguyễn Vũ Đức Th vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

(Đã giải thích chế định án treo cho bị cáo)

Nơi nhận:

- TAND TP.HCM;
- Sở Tư pháp TP.HCM;
- VKSND QBT;
- CA QBT;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ – Văn phòng.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Huỳnh Văn Ái