

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
HUYỆN T  
TỈNH LONG AN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 21/2022/HS-ST  
Ngày 29-6-2022.

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN T, TỈNH LONG AN**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông Trần Quốc Tiên.

*Các Hội thẩm nhân dân:* 1- Ông Trần Văn Nhị.  
2- Ông Bùi Mạnh Quyết.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Vũ Thị Thu Hường - Thư ký Tòa án nhân dân Huyện T, tỉnh Long An.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Huyện T, tỉnh Long An tham gia phiên tòa:** Ông Nguyễn Sỹ Diệu - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 6 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân Huyện T, tỉnh Long An xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 09/2022/TLST-HS ngày 07 tháng 4 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 14/2022/QĐXXST-HS ngày 20 tháng 5 năm 2022 đối với các bị cáo:

1- Họ và tên: **Nguyễn H.** Tên gọi khác: N. Giới tính: Nam. Sinh ngày 16-11-1995, tại Long An. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Khu phố 2, thị trấn B, Huyện M, tỉnh L. Nghề nghiệp: Làm thuê. Trình độ học vấn: 07/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không. Cha: Nguyễn T, sinh năm 1966; Mẹ: Nguyễn Thị Mỹ H, sinh năm 1968. Tiền án: Không. Tiền sự: Ngày 17-6-2015, bị Công an xã T, Huyện T, tỉnh L xử phạt 750.000 đồng về hành vi đánh nhau, chưa đóng phạt. Nhân thân: Ngày 03-11-2015, bị Tòa án nhân dân Huyện M, tỉnh L xử phạt 09 tháng tù về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Chấp hành xong hình phạt tù ngày 31-8-2016. Ngày 27-12-2016, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Huyện T, tỉnh Long An khởi tố về tội “Cưỡng đoạt tài sản” (chưa xét xử lại). Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 22-6-2022 đến nay tại Nhà tạm giữ Công an Huyện T, bị cáo có mặt tại phiên tòa.

2- Họ và tên: **Lê Gia H.** Tên gọi khác: B. Giới tính: Nam. Sinh ngày 24-11-2002, tại L. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Khu phố R, thị trấn T, Huyện T, tỉnh L. Nghề nghiệp: Làm thuê. Trình độ học vấn: 08/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không. Cha: Lê Long H, sinh năm 1977; Mẹ: Bùi Thị Bích T, sinh năm 1984. Vợ: Nguyễn Thị Tuyết H, sinh năm 2004 (chưa đăng

ký kết hôn); Con có 01 đứa, sinh năm 2021. Tiền án, tiền sự: Không. Nhân thân: Ngày 29-10-2021 bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh L khởi tố về tội “Gây rối trật tự công cộng” quy định tại khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự. Bị tạm giam từ ngày 20-01-2022 đến nay tại Nhà tạm giữ Công an Huyện T, bị cáo có mặt tại phiên tòa.

*Người bào chữa cho bị cáo Nguyễn H:* Ông Trần Văn H, là Luật sư của Văn phòng luật sư T thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Long An. (có mặt)

*Bị hại:* Anh Trần Hoài T, sinh năm 1999. Nơi cư trú: Ấp B, xã B, Huyện T, tỉnh L. (có mặt)

*Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:* Anh Ngô Quốc T, sinh năm 1999. Nơi cư trú: Ấp 1, xã H, thành phố T, tỉnh Ln. (vắng mặt)

*Người giám định:* Ông Võ Minh T, Giám định viên Trung tâm Giám định pháp y tỉnh L (vắng mặt)

*Người làm chứng:*

1- Ông Trần Thiện P, sinh năm 1980. Địa chỉ: Khu phố 1, thị trấn T, Huyện T, tỉnh L. (có mặt)

2- Anh Lê Hoàng Thanh T, sinh năm 1994. Địa chỉ: Ấp 4, xã N, Huyện T, tỉnh L. (vắng mặt)

3- Nguyễn Thiện N, sinh năm 2005 và người giám hộ là ông Nguyễn Hữu Đ, sinh năm 1977. Địa chỉ: Số 158 khu phố T, Phường 5, thành phố T, tỉnh L. (vắng mặt)

4- Võ Thanh P (tên gọi khác G), sinh năm 2005 và người giám hộ là ông Võ Hữu C, sinh năm 1977. Địa chỉ: Ấp 4, xã H, thành phố T, tỉnh L. (vắng mặt)

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 05-9-2020, Lê Gia H nghe ông Trần Thiện P nói việc con ông P là Trần Quang V bị nhóm người lạ mặt đuổi đánh thì H biết Vinh có mâu thuẫn với nhóm bạn của anh Trần Hoài T nên H hẹn gặp nhóm bạn của T để giải hòa. Khoảng 16 giờ ngày 07-9-2020, Lê Gia H cùng N A không rõ nhân thân, Đặng Trung Đ và Đặng Trung T đi đến nhà trọ của anh T tại ấp B, xã B, huyện T. Tại đây, nhóm của Lê Gia H gặp nhóm bạn của anh T nói chuyện và T có nói với Lê Gia H là “có gì kêu người lớn ra nói chuyện”, sau đó nhóm của Lê Gia H ra về. Lê Gia H kể lại sự việc cho Nguyễn H nghe, Lê Gia H kêu ông P đến gặp T để nói chuyện giải hòa. Sau khi nghe sự việc, Nguyễn H cùng 02 thanh niên lạ mặt đi đến phòng trọ của T, tại đây Nguyễn H xưng tên là N và lớn tiếng chửi mắng, đe dọa T rồi đi về. Lê Gia H cùng ông P đến gặp nhóm của T nói chuyện giải hòa và biết được trước đó Nguyễn H đã đến tìm T nói chuyện. Đến tối cùng ngày, nhóm của T nhắn tin qua mạng xã hội chửi Nguyễn H nên hai bên xảy ra mâu thuẫn.

Khoảng 13 giờ ngày 08-9-2020, Lê Gia H chở Nguyễn H đến trại gà của Lê Minh H ở ấp 4, xã N, Huyện T để Nguyễn H rủ người đi đánh nhóm của T. Sau khi Lê Gia H về nhà khoảng hơn 15 phút thì Nguyễn H điện thoại kêu Lê Gia H qua trại gà chở Nguyễn H đi đánh nhóm của T. Lê Gia H điều khiển xe mô tô Wave màu vàng - trắng (không rõ biển số) chở Nguyễn H cầm 01 con dao cán và lưỡi làm bằng kim loại (dạng cây Dao) dài khoảng 70cm đến 80cm, cùng đi có 04 thanh niên lạ mặt là bạn của Nguyễn H (không rõ nhân thân) đem theo 01 con dao cánh bướm đi trên 02 xe mô tô đến nhà trọ của T. Đến nơi, Lê Gia H và Nguyễn H cùng 02 thanh niên lạ mặt đi vào phòng trọ của T, 02 thanh niên còn lại đứng bên ngoài giữ xe. Nguyễn H cầm dao đập cửa đi vào phòng, trong phòng trọ có T cùng bạn là Nguyễn Thiện N, Võ Thanh P và Ngô Quốc T. Nguyễn H cầm dao chém trúng ngón cái tay phải của T 01 cái, T và Nhân chạy vào nhà vệ sinh trốn. Nguyễn H cầm dao đi lại chém T, T đưa tay phải đang cầm điện thoại lên đỡ nên trúng điện thoại, T lấy 01 cái mền quần người lại, Nguyễn H tiếp tục chém nhiều cái trúng vào chân và tay của T. Lê Gia H dùng tay chân đánh, đá nhiều cái vào người T. Khoảng 5 phút sau nhóm của Nguyễn H bỏ ra về, T được anh N đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện đa khoa L, anh T ở lại phòng trọ dọn dẹp.

Khoảng 30 phút sau, H không rõ lai lịch cùng 01 thanh niên lạ mặt đi vào phòng trọ gặp T và kêu T đi ra ngoài nói chuyện, T không đi nên H dùng tay kẹp cổ T kéo ra ngoài đường tỉnh 834 (phía trước cổng công ty D). Hảo và người thanh niên lạ mặt dùng nón bảo hiểm, tay chân đánh nhiều cái trúng vào người của T làm rách da ở vùng đuôi mắt phải, T vùng vẫy bỏ chạy thì bị Hảo dùng bình hơi cay xịt vào mặt. Lúc này Nguyễn H cùng với Lê Hoàng Thanh T và 04 thanh niên lạ mặt chạy đến dùng dao bằng kim loại rượt đuổi chém T. T chạy vào nhà dân lân trốn, thấy vậy nhóm của Nguyễn H bỏ đi, T được người dân đưa đến Bệnh viện đa khoa Long An. Quá trình Lê Gia H điều khiển xe mô tô chở Nguyễn H cùng với 04 người bạn của Nguyễn H đi bằng xe mô tô từ ấp 4, xã N đến địa điểm đánh nhau và diễn biến sự việc đánh nhau trước Công ty Dương Vũ đã được camera an ninh của người dân ghi lại.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 177/TgT.20 – PY ngày 05-10-2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Long An kết luận thương tích Trần Hoài T như sau:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

01 sẹo vết thương còn chỉ khâu mặt sau ngón II tay phải kích thước 5cm x 0,3cm, không ảnh hưởng chức năng, còn đau nhẹ vết thương khi cử động.

01 sẹo vết thương lành khô mài mặt trong cổ bàn tay trái, kích thước 2,5cm x 0,4cm.

01 sẹo vết thương còn chỉ khâu tại vùng mặt trước 1/3 trên cẳng chân phải, kích thước 5,5cm x 0,3cm.

Vùng gối chân phải có sẹo khô mài kích thước 1,5cm x 0,2cm.

02 sẹo vết thương còn chỉ khâu, khô mài tại vùng mặt ngoài cẳng cổ chân phải, kích thước 6cm x 0,2cm và 9cm x 0,2cm.

01 sẹo vết thương còn chỉ khâu tại vùng mặt trước gối chân trái, kích thước 11cm x 0,6cm và sẹo phẫu thuật trên gối còn chỉ khâu, kích thước 2cm x 0,2cm.

01 sẹo vết thương còn chỉ khâu tại vùng mặt trước 1/3 giữa cẳng chân trái, kích thước 7cm x 0,3cm.

01 sẹo vết thương khô mài tại vùng mông bên phải, kích thước 5cm x 0,2cm.

Gãy đốt gần ngón 2 tay phải đã kết hợp xương.

Gãy đầu dưới xương đùi và đầu trên xương chày trái, đã kết hợp xương và có dấu can xương.

KHết 01 phần vỏ xương chày trái đoạn 1/3 giữa.

2. Kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của nạn nhân Trần Hoài T là 38% (ba mươi tám phần trăm).

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 196/ TgT.20- PY ngày 18-11-2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Long An kết luận thương tích của Ngô Quốc T như sau:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

01 sẹo vết thương tại chân mày phải, kích thước 1,5cm x 0,1cm lành, không ảnh hưởng chức năng mắt phải. Tỷ lệ 03% (Không ba phần trăm).

01 sẹo vết thương đốt xa ngón 1 bàn tay phải, kích thước 01cm x 0,2cm lành, không ảnh hưởng chức năng ngón 1. Tỷ lệ 01% (Không một phần trăm).

X quang: Gãy đốt xa ngón 1 tay phải, không di lệch và có dấu can xương. Tỷ lệ 01% (Không một phần trăm).

2. Kết luận tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định của nạn nhân Ngô Quốc T là 05% (Không năm phần trăm).

Tại kết luận định giá tài sản số 75/KL-HĐĐG ngày 15-01-2021 của Hội đồng định giá tài sản Huyện T kết luận 01 màn hình điện thoại di động nhãn hiệu Xiaomi Redmi Note 8, model M1908C3JG của Trần Hoài T tại thời điểm ngày 08/9/2020 có giá trị là 506.000 đồng.

Tại bản kết luận giám định pháp y tâm thần theo trung cầu số 774/KLGĐ ngày 16-8-2021 của Trung tâm pháp y tâm thần khu vực TP.Hồ Chí Minh kết luận: Hiện tại đối tượng Nguyễn H hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi.

Tại bản kết luận giám định số 3201/C09B ngày 30-6-2021 của Phân viện Khoa học hình sự Bộ Công an tại TP.Hồ Chí Minh kết luận về đoạn 02 Video an ninh mà Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Huyện T thu giữ là không phát hiện thấy dấu vết cắt, ghép, chỉnh sửa về nội dung trong tập tin Video giám định.

Vật chứng Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Huyện T thu giữ 01 cái mền nền màu vàng, đốm đen, kích thước 1,60m x 2,20m có phần viền bị rách một đoạn dài 08cm, ở khoảng giữa mền có 02 vết rách dài 03cm và 04cm, trên mền có dính nhiều vết màu đỏ mắt thường nhìn nhận biết được.

Đối với con dao Nguyễn H sử dụng để gây thương tích cho anh T, quá trình điều tra Nguyễn H không thừa nhận, không khai báo nơi cất giấu dao, do đó Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Huyện T không thu giữ được.

Bị hại Trần Hoài T yêu cầu bồi thường số tiền 9.000.000 đồng, Lê Gia H đã thực hiện bồi thường, anh T không có yêu cầu gì khác.

Tại Cáo trạng số 12/CT-VKS ngày 07-4-2022 của Viện kiểm sát nhân dân Huyện T, tỉnh Long An đã truy tố các bị cáo Nguyễn H và Lê Gia H về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, Lê Gia H khai nhận toàn bộ hành vi như Cáo trạng đã nêu. Lê Gia H xác định trưa ngày 08-9-2020, Lê Gia H là người chở Nguyễn H đến trại gà của anh Hải rồi về nhà, khoảng 15 phút sau thì Lê Gia H quay lại trại gà của anh Hải để chở Nguyễn H đến nhà trọ nơi Trần Hoài T đang ở. Tại đây Nguyễn H dùng dao chém T, Lê Gia H dùng tay chân đánh anh T gây thương tích. Nguyễn H không thừa nhận ngày 08-9-2020 đã thực hiện hành vi dùng dao chém anh T gây thương tích. Bị hại Trần Hoài T xác định bị Nguyễn H dùng dao chém gây thương tích, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

Đại diện Viện kiểm sát tham gia phiên tòa đề nghị áp dụng Điều 38; Điều 50; các điểm q khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn H từ 06 năm đến 07 năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”. Áp dụng Điều 38; Điều 50; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 58; Điều 91, Điều 101; điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo Lê Gia H từ 03 năm đến 03 năm 06 tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”.

Về vật chứng, 01 cái mền nền màu vàng, đốm đen, kích thước 1,60m x 2,20m có phần viền bị rách một đoạn dài 08cm, cách góc mền gần nhất là 92cm; ở khoảng giữa mền có 02 vết rách dài 03cm và 04cm, chủ sở hữu là anh T không nhận lại, do đó áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự tịch thu tiêu hủy.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Nguyễn H trình bày: Theo lời khai của bị cáo Lê Gia H, lời khai của người bị hại và hình ảnh trích xuất từ camera an ninh thì Cáo trạng truy tố bị cáo Nguyễn H về tội cố ý gây thương tích là có căn cứ. Nguyên nhân phát sinh do bên phía người bị hại có lời nói khiêu khích, bị cáo không kiềm chế được nên đã thực hiện hành vi phạm tội. Theo Bản kết luận giám định pháp y tâm thần số 774/KLGĐ ngày 16-8-2021 của Trung tâm pháp y tâm thần khu vực Thành Phố Hồ Chí Minh kết luận hiện tại Nguyễn H hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi. Bị cáo có trình độ văn hóa thấp, sống bằng nghề làm thuê mướn, nhận thức bị hạn chế nên đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt

cho bị cáo, áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự quyết định hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt.

Các bị cáo Nguyễn H, Lê Gia H đều xin giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát không đồng ý với lời đề nghị Luật sư về việc áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự cho bị cáo Nguyễn H, vì bị cáo Nguyễn H chỉ có 01 tình tiết giảm nhẹ ở khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Huyện T và Điều tra viên, của Viện kiểm sát nhân dân Huyện T và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Huyện T và Điều tra viên, của Viện kiểm sát nhân dân Huyện T và Kiểm sát viên đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về tội danh: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa Nguyễn H không thừa nhận đã thực hiện hành vi gây thương tích cho anh T. Bị cáo Nguyễn H cho rằng trong ngày 08-9-2020 bị cáo không đi cùng với bị cáo Lê Gia H đến nhà trọ của anh T và gây thương tích cho anh T. Tuy nhiên, theo tài liệu hình ảnh trích xuất từ camera an ninh do cơ quan điều tra thu thập cho thấy vào lúc 13 giờ 39 phút ngày 08-9-2020, camera an ninh đã ghi hình ảnh một người điều khiển xe mô tô Wave vàng không mặc áo, không đội mũ, chở người ngồi sau có cầm một vật trên tay như lời khai nhận của Lê Gia H. Xem xét hình ảnh trình chiếu tại phiên tòa, Lê Gia H xác định hình ảnh người điều khiển xe mô tô Wave màu vàng không mặc áo, không đội mũ là Lê Gia H, chở người ngồi sau có cầm một vật màu xanh trên tay chính là Nguyễn H ngồi sau cầm dao tự chế đi đến trại gà của anh Hải ở ấp 4, xã N; còn hình ảnh một người mặc áo sơ mi trắng, đội mũ đen điều khiển xe mô tô Wave màu vàng chở người ngồi sau do camera ghi lại vào lúc 13 giờ 55 phút, ngày 08-9-2020 là hình ảnh Lê Gia H chở Nguyễn H đi từ trại gà của anh Hải đến nhà trọ nơi anh T đang ở và chém T.

Lời khai nhận của Lê Gia H tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị hại Trần Hoài T, người làm chứng là Lê Hoàng Thanh T, Nguyễn Thiện N, Võ Thanh P và hình ảnh trích xuất từ camera an ninh. Từ đó đã có đủ cơ sở xác định khoảng 13 giờ ngày 08-9-2020, Nguyễn H sử dụng dao bằng kim loại cùng với Lê Gia H đi đến khu nhà trọ tại ấp Bình Cang 2, xã Bình Thạnh, Huyện T chém, đánh anh Trần Hoài T gây thương tích với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 38%, anh Ngô Quốc T (bị thương gãy đốt xa ngón 1 bàn tay phải) tỷ lệ thương tích là 02%.

Hành vi của các bị cáo Nguyễn H và Lê Gia H nêu trên là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền bất khả xâm phạm về sức khỏe của người khác và gây mất trật tự, an toàn xã hội. Các bị cáo không có mâu thuẫn gì với bị hại, xâm phạm sức khỏe của bị hại một cách vô cớ do đó hành vi của các bị cáo có tính chất côn đồ. Dao bị cáo Nguyễn H sử dụng tuy không thu hồi được nhưng qua sự mô tả và nhận dạng của bị cáo Lê Gia H, bị hại Trần Hoài T và người làm chứng là Lê Hoàng Thanh T, Nguyễn Thiện N, Võ Thanh Pxác định dao bị cáo Nguyễn H sử dụng chém gây thương tích cho anh T là loại hung khí nguy hiểm. Do đó hành vi của Nguyễn H và Lê Gia H đã phạm vào tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Huyện T đã truy tố để xét xử các bị cáo theo tội danh và điều khoản nêu trên là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[3] Các bị cáo Nguyễn H và Lê Gia H đều là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội với lỗi cố ý trực tiếp, vì vậy các bị cáo phải chịu trách nhiệm về hành vi đã thực hiện. Vụ án có tính chất đồng phạm nhưng các bị cáo không có phân công, bàn bạc trước khi thực hiện nên chỉ là đồng phạm giản đơn. Căn cứ vào nhân thân của các bị cáo và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội thấy cần phải áp dụng cho các bị cáo hình phạt tù để giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

Đối với bị cáo Nguyễn H là người đề xướng và cũng là người trực tiếp chém anh T gây nhiều vết thương nên cần áp dụng hình phạt nghiêm khắc hơn. Việc bị cáo kêu bị cáo Lê Gia H chở đi chém anh T bị coi là hành vi xúi giục người dưới 18 tuổi phạm tội, là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm o khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Khi lượng hình có xem xét bị cáo là người bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi, bị hại xin giảm nhẹ hình phạt, do đó áp dụng cho bị cáo tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm q khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Nguyễn H chỉ có 01 tình tiết giảm nhẹ ở khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự, bị cáo là người đề xướng, lôi kéo người khác cùng phạm tội, vì vậy không đủ điều kiện để xem xét áp dụng Điều 54 Bộ luật Hình sự cho bị cáo Nguyễn H theo lời đề nghị của Luật sư bào chữa cho bị cáo .

Đối với bị cáo Lê Gia H là đồng phạm với vai trò giúp sức, sau khi phạm tội đã tác động người thân tự nguyện bồi thường thiệt hại, thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải, bị hại xin giảm hình phạt cho bị cáo, do đó áp dụng cho bị cáo các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Tại thời điểm phạm tội bị cáo Lê Gia H có tuổi đời là 17 tuổi 09 tháng 15 ngày, vì vậy áp dụng thêm Điều 91 và Điều 101 Bộ luật Hình sự khi quyết định hình phạt đối với bị cáo.

[4] Đối với 04 thanh niên lạ mặt đi cùng Nguyễn H và Lê Gia H đến gây thương tích cho Trần Hoài T. Quá trình điều tra, Nguyễn H không khai nhận hành vi phạm tội và không khai lai lịch nhân thân các đối tượng đã đi cùng với H thực hiện hành vi phạm tội nên Cơ quan cảnh sát điều tra chưa làm việc được các đối

tượng nêu trên. Do đó, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Huyện T tiếp tục xác minh làm rõ và xử lý sau.

[5] Đối với thương tích của anh Ngô Quốc T, anh T xác định do Nguyễn H và đối tượng tên Hảo không rõ nhân thân cùng 01 thanh niên lạ mặt gây ra. Quá trình điều tra, anh T đã rút đơn yêu cầu xử lý hình sự đối với các đối tượng gây thương tích cho anh T do đó không cần kiến nghị cơ quan điều tra tiếp tục xác minh làm rõ để xử lý.

[6] Về vật chứng: Cơ quan điều tra có thu giữ của anh T 01 cái mền nền màu vàng, đốm đen, kích thước 1,60m x 2,20m có phần viền bị rách một đoạn dài 08cm, cách góc mền gần nhất là 92cm; ở khoảng giữa mền có 02 vết rách dài 03cm và 04cm. Tại phiên tòa, chủ sở hữu là anh T không có nhu cầu nhận lại, do đó áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự tịch thu tiêu hủy.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Trần Hoài T yêu cầu bồi thường số tiền 9.000.000 đồng, Lê Gia H đã tác động người thân bồi thường xong, anh T không có yêu cầu gì khác nên không xem xét.

[8] Về án phí: Theo Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án thì các bị cáo Nguyễn H và Lê Gia H mỗi người phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

*Vì các lẽ trên;*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn H và Lê Gia H phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng Điều 38; Điều 50; các điểm q khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm o khoản 1 Điều 52, Điều 58; điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Nguyễn H 06 (sáu) năm tù.

Thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giam là ngày 22-6-2022.

Căn cứ Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự, tiếp tục tạm giam bị cáo Nguyễn H 45 ngày sau khi tuyên án (ngày 29-6-2022) để bảo đảm cho việc kháng cáo, kháng nghị và thi hành án.

Áp dụng Điều 38; Điều 50; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 58; Điều 91, Điều 101; điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự;

Xử phạt bị cáo Lê Gia H 03 (ba) năm tù.

Thời hạn tù tính từ ngày bị bắt tạm giam là ngày 20-01-2022.

Căn cứ Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự, tiếp tục tạm giam bị cáo Lê Gia H 45 ngày sau khi tuyên án (ngày 29-6-2022) để bảo đảm cho việc kháng cáo, kháng nghị và thi hành án.



Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự, tịch thu tiêu hủy 01 cái mền nền màu vàng, đốm đen, kích thước 1,60m x 2,20m có phần viền bị rách một đoạn dài 08cm, ở khoảng giữa mền có 02 vết rách dài 03cm và 04cm, theo Quyết định cHển vật chứng số 12/QĐ-VKS ngày 07-4-2022 của Viện kiểm sát nhân dân Huyện T.

Về án phí: Căn cứ Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án, buộc các bị cáo Nguyễn H và Lê Gia H mỗi người phải chịu 200.000 (Hai trăm ngàn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Án này xử sơ thẩm, bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án 29-6-2022. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày bản án được tổng đạt hợp lệ.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Long An;
- VKSND Huyện, tỉnh;
- Sở Tư pháp tỉnh Long An;
- Chi cục THA-DS Huyện;
- Công an Huyện;
- Bị cáo và người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ, án văn.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Trần Quốc Tiến**