

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH SƠN
TỈNH PHÚ THỌ**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 10 /2021/HS-ST
Ngày 03/02/2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA Á N NHÂN DÂN HUYỆN THANH SƠN**

- Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Khắc Vĩnh

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Hoàng Ngọc Ánh

Nghề nghiệp: Cán bộ hưu trí Tt. Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

2. Ông Hà Đình Sở

Nghề nghiệp: Cán bộ hưu trí xã Thục Luyện, huyện Thanh Sơn, Phú Thọ

- *Thư ký phiên tòa:* Bà Hà Thị Hồng Nhung - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn:* Ông Trần Minh Hải - Kiểm sát viên.

Ngày 03/02/2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Toà án nhân dân huyện Thanh Sơn đưa ra xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 03/2021/HS-ST ngày 11 tháng 01 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 04/2021/QĐXXST- HS ngày 21 tháng 01 năm 2021 đối với bị cáo:

- Họ tên: **Đình Văn D**; Giới tính: Nam; Tên gọi khác: Tuấn Đen; Sinh ngày 20 tháng 10 năm 1993 tại: Thanh Sơn - Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Mường; Tôn giáo: Không; Chức vụ trước khi phạm tội (Đảng, chính quyền, đoàn thể): Không; Nghề nghiệp: Lao động tự do ; Nơi cư trú: Khu Đồng Tiến, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Con ông: Đình Văn Đào - (Đã chết); Con bà: Đình Thị Thành - SN: 1973; Hiện mẹ ở tại: Khu Đồng Tiến, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Vợ, con: Chưa có;

- Tiền án: 02 tiền án:

Bản án số 03/2016/HSST ngày 19/01/2016 của TAND huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ xử phạt 18 tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”;

Bản án số 92/2017/HSST ngày 08/11/2017 của TAND huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội xử phạt 15 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, ngày 17/11/2018 chấp hành xong hình phạt tù về địa phương

- Tiền sự: Không;

Bị cáo bị tạm giam từ ngày 07/11/2020 đến nay. Hiện bị cáo đang chấp hành lệnh tạm giam tại Trại tạm giam - Công an tỉnh Phú Thọ. (Có mặt)

- Người bào chữa cho bị cáo: Ông Bùi Đức Dũng – Trợ giúp viên thuộc Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Phú Thọ.

- Người bị hại: Chị Đinh Thị Hiền, sinh năm 1995(Có mặt).

Địa chỉ: Khu 14, xã Lam Sơn, huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Anh Cù Văn Chí - Sinh năm 1988

Địa chỉ: Khu 5, xã Tu Vũ, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ(Có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng giữa tháng 8/2020, thông qua mạng xã hội Facebook, Đình Văn Dũng (SN: 1993, tên gọi khác là “Tuấn đen”, thường trú tại khu Đồng Tiến, xã Hương Càn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ) đã làm quen được với chị Đinh Thị Hiền (SN: 1995, thường trú tại khu 14, xã Lam Sơn, huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ). Khi làm quen, Dũng giới thiệu với chị Hiền mình tên là Tuấn (SN: 1993 nhà ở xã Hương Càn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ), hiện đang làm tại shop quần áo ở huyện Yên Lập, tỉnh Phú Thọ (thực tế Dũng không làm ở shop quần áo nào tại Yên lập). Biết chị Hiền đang không có việc làm nên sáng ngày 27/8/2020, Dũng gọi điện thoại rủ chị Hiền về nhà Dũng ở xã Hương Càn, huyện Thanh Sơn chơi và hứa đưa chị Hiền đến huyện Yên Lập để xin cho chị Hiền làm tại shop quần áo, chị Hiền đồng ý. Sau đó, chị Hiền điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Honda-Wave α biển kiểm soát 38D1-164.32 đi từ Hà Nội về xã Hương Càn. Khoảng 14 giờ 00 cùng ngày, chị Hiền đến xã Hương Càn thì được Dũng đưa về nhà ở của Dũng tại khu Đồng Tiến, xã Hương Càn. Chị Hiền để quần áo, tư trang tại nhà ở của Dũng. Khoảng 18 giờ 00 cùng ngày, Dũng đưa chị Hiền đến nhà anh Đình Văn Thuận (SN: 1991) là anh họ của Dũng ở khu Đồng Tiến ăn cơm. Đến khoảng 20 giờ 00, sau khi ăn cơm xong Dũng đưa chị Hiền đến nhà nghỉ Minh Giang thuộc khu Đá Cốc, xã Thắng Sơn, huyện Thanh Sơn thuê phòng nghỉ 201 rồi Dũng và chị Hiền ngủ qua đêm với nhau. Đến khoảng 08 giờ 00 ngày 28/8/2020, khi ngủ dậy, do cần tiền tiêu xài cá nhân, Dũng đã nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản là chiếc xe mô tô và chiếc điện thoại di động của chị Hiền. Để chiếm đoạt được tài sản của chị Hiền, Dũng đã nói dối chị Hiền điện thoại của mình bị hết pin nên bảo chị Hiền cho mượn chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung M20, màu xanh, bị vỡ màn hình để liên lạc và cho Dũng mượn xe mô tô để Dũng đi về nhà của Dũng lấy quần áo cho chị Hiền (quần áo, tư trang của chị Hiền vẫn để ở nhà Dũng). Chị Hiền tin tưởng Dũng nói thật nên đã giao cho Dũng 01 chiếc xe mô tô Honda-Wave α biển kiểm soát 38D1-164.32 và 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung M20, màu xanh. Khi về nhà, Dũng đã mở túi sách của chị Hiền lấy 01 giấy đăng ký xe mô tô BKS: 38D1-164.32 với mục đích sau khi chiếm đoạt được xe mô tô sẽ đem bán lấy tiền ăn

tiêu. Khi đó, Dũng nghĩ nếu chiếm đoạt tài sản ngay thì chị Hiền sẽ trình báo cơ quan Công an, Dũng không kịp tẩu thoát, nên Dũng đi xe mô tô quay lại nhà nghỉ Minh Giang, đồng thời Dũng gọi một chiếc xe taxi của hãng taxi Thịnh Hưng (Không xác định được Biển kiểm soát và lái xe là ai) đến nhà nghỉ Minh Giang với mục đích lừa cho chị Hiền đi xe taxi về thị trấn Thanh Sơn, trong thời gian đó Dũng sẽ tẩu thoát. Tại nhà nghỉ Minh Giang, Dũng đã lấy lý do sợ chị Hiền đi xe mô tô sẽ mệt để lừa chị Hiền lên xe taxi, Dũng nói sẽ đi mô tô phía sau và đón chị Hiền tại nghĩa trang liệt sỹ huyện Thanh Sơn ở thị trấn Thanh Sơn. Chị Hiền tưởng thật nên đã lên xe taxi đi về thị trấn Thanh Sơn. Đến nơi hẹn, chị Hiền xuống xe đợi Dũng đến đón nhưng không thấy nên đã mượn điện thoại gọi vào số máy điện thoại của mình do Dũng cầm. Dũng nghe điện và bảo chị Hiền cứ chờ, Dũng đang trên đường đến. Chị Hiền chờ lâu ko thấy Dũng đến, liên lạc điện thoại thì Dũng tắt máy, biết mình bị lừa nên đã đến trình báo Công an huyện Thanh Sơn. Thời điểm đó, Dũng đã điều khiển xe mô tô của chị Hiền đi về huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ với mục đích bán chiếc xe mô tô này lấy tiền tiêu xài. Trên đường đi, Dũng điều khiển xe bị ngã nên chiếc yếm xe bị vỡ, hư hỏng. Dũng đã vào nhà một người dân không quen biết ở ven đường mượn một chiếc tua vít, tháo yếm xe ra rồi vứt bỏ ở lề đường (Không rõ vị trí vứt bỏ yếm xe). Khi đi đến xã Tu Vũ, huyện Thanh Thủy, tỉnh Phú Thọ, Dũng đã vào cửa hàng sửa chữa xe máy của anh Cù Văn Chí (SN: 1988 ở khu 5, xã Tu Vũ, huyện Thanh Thủy), Dũng nói với anh Chí là Dũng đang cần tiền nên bán xe. Dũng nói với anh Chí là xe của Dũng và có đăng ký xe. Anh Chí đã xem xe và giấy đăng ký xe, do không biết đây là tài sản do Dũng phạm tội mà có nên anh Chí đồng ý mua xe với giá 6.000.000đ (Sáu triệu đồng). Dũng đồng ý bán và hai bên ký giấy tờ mua bán, giao đăng ký xe, giao tiền cho nhau. Khi ký tên vào giấy tờ mua bán xe, để che giấu thân phận, Dũng đã ký và ghi tên người bán là Nguyễn Đức Tuấn ở xã Hương Cẩn, huyện Thanh Sơn. Sau khi bán được chiếc xe mô tô BKS: 38D1-164.32 cho anh Chí, Dũng đi về thành phố Hà Nội và bán chiếc điện thoại di động Samsung M20 chiếm đoạt được của chị Hiền cho một người không biết tên tuổi, địa chỉ được 700.000đ (Bảy trăm nghìn đồng). Toàn bộ số tiền có được từ việc bán những tài sản chiếm đoạt được của chị Hiền, Dũng đã tiêu xài cá nhân hết. Đến ngày 29/8/2020, Dũng đã nhắn tin cho chị Hiền qua mạng xã hội Facebook nói là Dũng đã mang xe bán ở xã Tu Vũ, huyện Thanh Thủy và bảo chị Hiền mang tiền đến lấy xe. Chị Hiền đã báo cáo thông tin cho Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn. Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra đã làm việc với anh Cù Văn Chí, khi biết việc Dũng lừa đảo chiếm đoạt xe của chị Hiền, anh Chí đã giao nộp chiếc xe mô tô, giấy đăng ký xe mô tô là vật chứng cho Cơ quan điều tra.

Ngày 04/9/2020, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã trưng cầu định giá chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda-Wave α BKS: 38D1-164.32 sơn màu trắng, không có gương chiếu hậu của chị Đinh Thị Hiền tại thời điểm bị chiếm đoạt. Ngày

11/9/2020, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Thanh Sơn kết luận: *Trị giá chiếc xe mô tô là 11.000.000đ (Mười một triệu đồng).*

Ngày 09/11/2020, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn trưng cầu định giá chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung M20, màu xanh đã cũ, bị vỡ màn hình của chị Đinh Thị Hiền tại thời điểm bị chiếm đoạt. Ngày 12/11/2020, Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Thanh Sơn kết luận: *Trị giá chiếc điện thoại là 1.100.000đ (Một triệu một trăm nghìn đồng).*

Như vậy, tổng trị giá tài sản của chị Hiền bị Dũng chiếm đoạt là 12.100.000đ (Mười hai triệu một trăm nghìn đồng).

Ngày 30/9/2020, Cơ quan CSĐT Công an huyện Thanh Sơn ra Quyết định khởi tố vụ án hình sự, khởi tố bị can và ra Lệnh bắt bị can để tạm giam đối với Đinh Văn Dũng về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” quy định tại khoản 2 Điều 174 Bộ luật hình sự. Quyết định khởi tố bị can và Lệnh bắt bị can để tạm giam của Cơ quan điều tra đã được Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn phê chuẩn. Do bị can bỏ trốn, ngày 19/10/2020 Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn ra quyết định truy nã đối với bị can Đinh Văn Dũng. Ngày 07/11/2020, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã bắt được Đinh Văn Dũng.

Quá trình điều tra, Đinh Văn Dũng đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu trên. Lời khai của Đinh Văn Dũng phù hợp với những tài liệu, chứng cứ mà Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã thu thập được.

Đối với anh Cù Văn Chí: Khi mua xe mô tô của Dũng, anh Chí không biết xe mô tô này là do Dũng phạm tội mà có. Do đó, anh Chí không có hành vi vi phạm pháp luật hình sự, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với người đã mua chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung M20, màu xanh đã cũ tại Hà Nội: do bị can Dũng không biết người này là ai, ở đâu nên Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn chưa có căn cứ để làm rõ. Do vậy, Cơ quan điều tra tách nội dung điều tra đối với người này, khi có căn cứ sẽ giải quyết theo quy định của pháp luật.

- Về vật chứng, tài sản của vụ án:

Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung M20, màu xanh đã cũ, bị vỡ màn hình đã bị Dũng bán tại Hà Nội, do Dũng không xác định được địa chỉ, danh tính người mua chiếc điện thoại, nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để làm rõ và thu giữ vật chứng theo quy định của pháp luật.

Đối với 01 (Một) chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave α biển số: 38D1-164.32, màu trắng, không có yếm chắn gió và gương chiếu hậu; 01 (Một) giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 008440 mang tên Đinh Thị Bảy (SN 1988, trú tại xóm 3, xã Trường Sơn, huyện Đức Thọ, tỉnh Hà Tĩnh), đây là tài sản hợp pháp của chị Hiền đã mua lại của bà Bảy nhưng không viết giấy tờ mua bán và chưa làm thủ

tục sang tên giấy tờ xe (do chị Hiền và bà Bảy có quan hệ là cô ruột cháu ruột). Cơ quan điều tra đã tiến hành tra cứu nguồn gốc, xác định chiếc xe mô tô trên không liên quan đến hành vi vi phạm pháp luật. Ngày 09/11/2020, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã xử lý vật chứng trả lại chiếc xe mô tô và 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô số 008440 cho chị Đinh Thị Hiền là phù hợp.

Đối với chiếc yếm xe bị vỡ, do Dũng không xác định được nơi vứt bỏ yếm xe nên Cơ quan điều tra không thu giữ được.

Đối với 01 (Một) giấy bán xe giữa anh Cù Văn Chí và người bán ghi họ tên là Nguyễn Đức Tuấn do anh Cù Văn Chí giao nộp, đây là vật chứng vụ án được Cơ quan điều tra đưa vào hồ sơ theo đúng quy định.

- Về trách nhiệm dân sự:

Đối với bị hại là chị Đinh Thị Hiền Sau khi nhận lại chiếc xe mô tô, chị Hiền không yêu cầu bị cáo Dũng bồi thường gì thêm, không yêu cầu bị cáo Dũng phải trả lại chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung M20, màu xanh đã cũ nên không đặt vấn đề giải quyết.

Đối với anh Cù Văn Chí là người đã mua chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave α , biển số: 38D1-164.32 trị giá 6.000.000đ. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, anh Cù Văn Chí yêu cầu bị cáo Đinh Văn Dũng trả lại cho anh Chí số tiền 6.000.000đ (Sáu triệu đồng), đến nay bị cáo Dũng chưa trả số tiền này cho anh Chí.

Tại bản cáo trạng số: 07/CT - VKSThs ngày 08/01/2021 Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn đã truy tố bị cáo Đinh Văn Dũng về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo điểm d khoản 2 Điều 174 - Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Căn cứ: Điểm d khoản 2 Điều 174, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 46, Điều 48 của Bộ luật hình sự năm 2015. Khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Đinh Văn Dũng 36 đến 48 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giam bị cáo là ngày 07/11/2020.

Miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Dũng.

Về vật chứng: Xác nhận ngày 09/11/2020, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã trả lại cho chị Đinh Thị Hiền 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave α , biển kiểm soát 38D1-164.32 và 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô số 008440 mang tên Đinh Thị Bảy;

Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Đinh Văn Dũng phải trả lại cho anh Cù Văn Chí số tiền 6.000.000đ (Sáu triệu đồng).

Bị cáo phải chịu án phí Hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Người bào chữa cho bị cáo Đinh Văn Dũng đã đánh giá phân tích toàn bộ nội dung vụ án, tính chất mức độ nguy hại cho xã hội do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự bị cáo được hưởng. Sau khi phạm tội bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên đề nghị HĐXX xử phạt bị cáo ở mức thấp nhất mà điều luật quy định để có điều kiện cải tạo sớm trở thành công dân có ích cho gia đình và xã hội.

Bị cáo không có ý kiến tranh luận gì.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo không nói lời sau cùng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1]. Về thủ tục tố tụng: Quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, bị hại, người bào chữa, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều đúng theo quy định của pháp luật.

[2]. Căn cứ buộc tội: Tại phiên tòa hôm nay bị cáo hoàn toàn nhận tội, lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa đều phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra cùng các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án. Như vậy có đủ cơ sở để kết luận: Khoảng 08 giờ 00 ngày 28/8/2020, tại khu Đá Cóc, xã ThẮng Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, Đinh Văn Dũng (SN: 1993, tên gọi khác là “Tuấn đen”, thường trú tại khu Đồng Tiến, xã Hương CầN, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ) đã có hành vi lừa đảo, chiếm đoạt của chị Đinh Thị Hiền (SN: 1995, thường trú tại khu 14, xã Lam Sơn, huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ) 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda-Wave α BKS: 38D1-164.32 sơn màu trắng, không có gương chiếu hậu và 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung M20, màu xanh, bị vỡ màn hình có tổng trị giá là 12.100.000đ (Mười hai triệu một trăm nghìn đồng). Hành vi phạm tội lần này của Dũng thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm theo quy định tại điểm d khoản 2 Điều 174 Bộ luật Hình sự do đã tái phạm, chưa được xóa án tích mà lại thực hiện hành vi phạm tội do cố ý. Hành vi phạm tội của Đinh Văn Dũng đã được Cơ quan điều tra chứng minh, làm rõ, thu giữ đầy đủ vật chứng.

[3]. Tính chất của vụ án là nghiêm trọng bởi hành vi của bị cáo là rất nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an xã hội, gây bất bình trong quần chúng nhân

dân. Vì vậy cần xử lý bị cáo thật nghiêm khắc tương xứng với hành vi phạm tội mà bị cáo đã thực hiện, nhằm giáo dục riêng và phòng ngừa chung trong công tác đấu tranh phòng chống tội phạm. Tuy nhiên khi lượng hình, HĐXX xem xét đến nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo để quyết định hình phạt khách quan, đúng pháp luật.

[4]. Hội đồng xét xử nhất trí với đánh giá về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo của Kiểm sát viên tại bản luận tội và quan điểm của người bào chữa cho bị cáo: Bị cáo Dũng sinh ra trong gia đình cơ bản, bị cáo tuổi đời còn trẻ nhưng không tập trung lao động chân chính mà muốn chiếm đoạt tài sản của người khác để tiêu sài cho bản thân, bị cáo có nhân thân xấu, năm 2016 bị cáo đã bị xử phạt 18 tháng tù về tội “*lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”, năm 2017 bị cáo đã bị xử phạt 15 tháng tù về tội “*trộm cắp tài sản*”, đây đều là loại tội phạm xâm phạm đến chế độ sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học cho bản thân mà chưa được xóa án tích lại tiếp tục phạm tội thể hiện sự coi thường pháp luật trong con người bị cáo. Vì vậy HĐXX xét thấy cần xử phạt bị cáo một hình phạt nghiêm khắc tương xứng với hành vi phạm tội, cách ly bị cáo ra khỏi cộng đồng mới có khả năng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Bị cáo Đinh Văn Dũng đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải nên được hưởng 01 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Đối chiếu với các quy định của Bộ luật Hình sự thì Đinh Văn Dũng không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

[5]. Về hình phạt bổ sung:

Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh điều kiện kinh tế, tài sản của bị cáo Dũng: Hiện nay bị cáo Dũng ở trên đất của mẹ đẻ tại khu Đồng Tiến, xã Hương Cần, huyện Thanh Sơn. Bị cáo không có tài sản gì chung với mẹ và không có tài sản riêng có giá trị ngoài đồ dùng sinh hoạt thiết yếu. Nên Hội đồng xét xử miễn áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Dũng.

[6]. Đối với anh Cù Văn Chí: Khi mua xe mô tô của Dũng, anh Chí không biết xe mô tô này là do Dũng phạm tội mà có. Do đó, anh Chí không có hành vi vi phạm pháp luật hình sự, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là phù hợp.

Đối với người đã mua chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung M20, màu xanh đã cũ tại Hà Nội: do bị cáo Dũng không biết người này là ai, ở đâu nên Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn chưa có căn cứ để làm rõ. Do vậy, Cơ quan điều tra tách nội dung điều tra đối với người này, khi có căn cứ sẽ giải quyết theo quy định của pháp luật, xét thấy là phù hợp.

[7] Về vật chứng, tài sản của vụ án:

Đối với chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung M20, màu xanh đã cũ, bị vỡ màn hình đã bị Dũng bán tại Hà Nội, do Dũng không xác định được địa chỉ, danh

tính người mua chiếc điện thoại, nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để làm rõ và thu giữ vật chứng theo quy định của pháp luật.

Đối với 01 (Một) chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave α biển số: 38D1-164.32, màu trắng, không có yếm chắn gió và gương chiếu hậu; 01 (Một) giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 008440 mang tên Đinh Thị Bảy, đây là tài sản hợp pháp của chị Hiền đã mua lại của bà Bảy nhưng chưa làm thủ tục sang tên giấy tờ xe (*do chị Hiền và bà Bảy có quan hệ là cô cháu ruột*). Cơ quan điều tra đã tiến hành tra cứu nguồn gốc, xác định chiếc xe mô tô trên không liên quan đến hành vi vi phạm pháp luật. Ngày 09/11/2020, Cơ quan CSĐT đã trả lại chiếc xe và giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô số 008440 cho chị Hiền nay chỉ cần xác nhận là phù hợp.

Đối với chiếc yếm xe bị vỡ, do Dũng không xác định được nơi vứt bỏ yếm xe nên Cơ quan điều tra không thu giữ được.

Đối với 01 (Một) giấy bán xe giữa anh Cù Văn Chí và người bán ghi họ tên là Nguyễn Đức Tuấn do anh Cù Văn Chí giao nộp, đây là vật chứng vụ án được Cơ quan điều tra đưa vào hồ sơ theo đúng quy định, cần chấp nhận.

[7]. Về trách nhiệm dân sự:

Chị Đinh Thị Hiền Sau khi nhận lại chiếc xe mô tô, chị Hiền không yêu cầu bị cáo Dũng bồi thường gì thêm, không yêu cầu bị cáo phải trả lại chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung M20, màu xanh đã cũ nên HĐXX không xem xét

Anh Cù Văn Chí yêu cầu bị cáo Đinh Văn Dũng trả lại cho anh Chí số tiền 6.000.000đ (Sáu triệu đồng), đến nay bị cáo Dũng chưa trả số tiền này cho anh Chí nên cần buộc bị cáo phải trả lại cho anh Chí số tiền này là phù hợp.

[8]. Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Dũng phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự trong vụ án hình sự theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: Điểm d khoản 2 Điều 174, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 46, Điều 48, của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng Hình sự.

Tuyên bố: Bị cáo Đinh Văn Dũng phạm tội “*Lừa đảo chiếm đoạt tài sản*”.

Xử phạt: Bị cáo Đinh Văn Dũng 48 (Bốn tám) tháng tù thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam là ngày 07/11/2020.

Miễn áp dụng phạt bổ sung đối với bị cáo Dũng.

Về vật chứng: Xác nhận ngày 09/11/2020, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã trả lại cho chị Đinh Thị Hiền 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Honda Wave α , biển kiểm soát 38D1-164.32 và 01 giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô số

008440 mang tên Đinh Thị Bảy. Tịch thu lưu hồ sơ 01 giấy bán xe không có ngày, tháng, năm giữa người bán ghi Nguyễn Đức Tuấn và người mua là Cù Văn Chí.

Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Đinh Văn Dũng phải trả lại cho anh Cù Văn Chí số tiền 6.000.000đ (Sáu triệu đồng).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi xuất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

Về án phí:

Áp dụng: Khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điểm a,c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Đinh Văn Dũng phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 300.000đ đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm./.

Trường hợp Bản án này được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7,7a và 9 Luật Thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- VKSND huyện, tỉnh;
- Công an huyện;
- Cơ quan THA Dân sự;
- UBND xã Hương Càn
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu HS-VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Thẩm phán - chủ tọa phiên tòa

Đã ký

Nguyễn Khắc Vĩnh