

**TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO
TẠI HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 445/2022/HS-PT

Ngày: 22-6-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hồng Nam;

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Huyền PMC;

Ông Điều Văn Hằng.

- Thư ký phiên tòa: Bà Đào Thanh Huyền, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa:
Ông Lê Đỗ Quyên, Kiểm sát viên cao cấp.

Ngày 22 tháng 6 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 28/2022/TLPT-HS ngày 10 tháng 01 năm 2022 đối với bị cáo TVL do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 83/2021/HS-ST ngày 08 tháng 11 năm 2021 của Tòa án nhân dân tỉnh V.

- Bị cáo có kháng cáo:

TVL, sinh năm 1988 tại xã P, huyện V, tỉnh V; nơi cư trú: Thôn T, xã P, huyện V, tỉnh V; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 9/12; Đảng, đoàn thể: Không; con ông X và con bà Y; có vợ là Z và có 02 con (lớn sinh năm 2010, nhỏ sinh năm 2012); tiền án, tiền sự: Không; bị cáo tại ngoại; có mặt.

- Các bị cáo không có kháng cáo và không bị kháng cáo, không bị kháng nghị: NTM5, NVD5, NVH5.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu tại hồ sơ vụ án và quá trình tranh tụng tại Tòa án, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 10h00' ngày 20/3/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra - Công an tỉnh V đã kiểm tra, phát hiện 09 đối tượng đang có hành vi đánh bạc ăn tiền bằng hình thức chơi đá gà tại sới gà ở sân nhà **DVT** ở tổ dân phố 3 Đoàn, thị trấn Y, huyện Y, tỉnh V gồm: NTM5, Dương Thế Hậu, Phạm Xuân Lợi, Phạm Văn

Mạnh, Phạm Văn Quân, Đỗ Văn Bình, Phạm Văn Quốc, Trần Trung Anh và Trần Văn Thanh.

Vật chứng đã thu giữ bao gồm: 02 con gà chọi gồm 01 con lông xám và 01 con lông tía (khi thu giữ thì 02 con gà này đang chọi nhau tại sới gà); 05 tấm nhựa xốp màu đen để quây sới gà; 20 chiếc ghế nhựa cao; 02 giỏ đựng gà chọi; 01 cân đĩa loại 5 kg và 01 đồng hồ treo tường.

Kiểm tra trên người 09 đối tượng nêu trên đã thu giữ tiền và một số tài sản khác.

Ngoài 09 đối tượng nêu trên thì tại thời điểm kiểm tra còn phát hiện có 28 người khác có mặt tại sới gà. Cụ thể: Nguyễn Văn Chương, Nguyễn Văn PMC, Nguyễn Văn Tính, Nguyễn Văn Minh, Nguyễn Văn Tĩnh, Nguyễn Văn Tú, Dương Đức Lợi, Dương Văn Tuấn, Phạm Văn PMC, Phan Văn Thạch, Nguyễn Văn Tâm, Nguyễn Văn Tuyển, Phan Giang Long, Phạm Văn Anh, Nguyễn Tuấn Anh, Phan Hồng Sơn, Ngô Xuân Quang, Đỗ Văn Hải, Phạm Văn Việt, Phạm Khắc Tạo, Hoàng Đức Vân, Đỗ Văn Thao, Trần Duy Thủy, Trần Duy Thành, Nguyễn Văn Mạnh, Trần Duy Tân, Nguyễn Duy Thọ và Trần Minh Tú. Ngoài ra, khi thấy cơ quan Công an vào kiểm tra, một số đối tượng đã lợi dụng sự lộn xộn và chạy thoát.

Ngay sau khi cơ quan Công an vào kiểm tra thì PMC, sinh năm 1992 ở xã Lý Nhân, huyện V là người quản lý nhà ở cho DVT có mặt tại nhà DVT và khi cơ quan Công an đang lập biên bản thì TVL đã bỏ chạy thoát; sau đó đã đến trình diện và khai báo toàn bộ sự việc.

Tại Cơ quan điều tra các đối tượng đã thành khẩn khai nhận việc đánh bạc bằng hình thức đá gà tại nhà DVT như sau: Ngôi nhà tại tổ dân phố 3 Đoàn, thị trấn Y, huyện Y, tỉnh V của Công ty Thăng Long 2 được DVT thuê từ đầu năm 2020 với mục đích DVT làm Nhà hàng Thăng Long. PMC và Lâm Văn Bình ở tại ngôi nhà này cùng DVT với mục đích cùng chung vốn để mở nhà hàng. PMC nuôi khoảng 10 con gà chọi tại nhà DVT. DVT và PMC đều là những người ham mê chọi gà nên PMC đã mua các dụng cụ cần thiết như các tấm nhựa quây gà, lồng gà, cân gà... và thường tổ chức chọi gà để rèn luyện sự chiến đấu của gà chọi đang nuôi (tức luyện gà) và thỏa mãn niềm đam mê chọi gà của bản thân. Ngày 15/3/2021, PMC thuê TVL hàng ngày đến nhà DVT dọn dẹp nhà cửa và chăm nuôi gà chọi cho PMC với mức lương thỏa thuận là 6.000.000đ/1 tháng. Ngày 17/3/2021, DVT đến Trại tạm giam Công an tỉnh V để tự nguyện chấp hành án phạt tù về tội Đánh bạc nhưng trước khi đi thi hành án thì DVT đã nhờ và giao nhà cho Bình và PMC ở và quản lý nhà cho DVT. Sau khi DVT đi thi hành án thì ngày 18/3/2021, Bình về quê mà không ở tại nhà DVT nữa. Buổi chiều ngày 19/3/2021, sau khi cho gà ăn xong thì L đi về nhà L ở xã P, huyện V ngủ, tại nhà DVT chỉ có PMC ngủ ở đó. Khoảng 08h00' ngày 20/3/2021, L từ

nhà L đến nhà DVT; L quét nhà cửa, sân nhà DVT và chăm sóc gà chọi cho PMC. Khoảng 08h30' cùng ngày 20/3/2021, PMC ngủ dậy đi xe máy từ nhà DVT đến quán hát karaoke của PMC tại phố Kiệu, xã Chấn Hưng, huyện V để lắp đặt lại hệ thống âm thanh, trước khi đi PMC không nói gì với L. Khoảng hơn 09h00' cùng ngày, có nhiều đối tượng đến nhà DVT để xem gà chọi, gồm NTM5, Dương Thế Hậu, Phạm Xuân Lợi, Phạm Văn Mạnh, Phạm Văn Quân, Đỗ Văn Bình, Phạm Văn Quốc, Trần Trung Anh, Trần Văn Thanh, Nguyễn Văn Chương, Nguyễn Văn PMC, Nguyễn Văn Tính, Nguyễn Văn Minh, Nguyễn Văn Tú, Dương Đức Lợi, Dương Văn Tuấn, Phạm Văn PMC, Phạm Văn Thạch, Nguyễn Văn Tâm, Nguyễn Văn Tuyền, Phan Giang Long, Phạm Văn Anh, Nguyễn Tuấn Anh, Phan Hùng Sơn, Ngô Xuân Quang, Đỗ Văn Hải, Phạm Văn Việt, Khạm Khắc Tạo, Hoàng Đức Vân, Đỗ Văn Thao, Trần Duy Thủy, Trần Duy Thành, Nguyễn Văn Mạnh, Trần Duy Tân, Nguyễn Duy Thọ, Trần Minh Tú, Nguyễn Văn Thắng, Đại Văn Luân, Nguyễn Văn Tú, NVD5, Phạm Đức Hiệp, Vũ Văn Trường và NVH5 (Hưng mang theo 01 con gà chọi lông tía) đến và có mặt tại nhà DVT. Tại nhà DVT, các đối tượng ngồi uống nước, xem gà chọi sau đó hò nhau chọi gà mua vui. Do tại nhà DVT đã có sẵn từ trước các dụng cụ như các tấm nhựa quây gà, lồng gà, cân gà của PMC đang để ở sân nên các đối tượng đã ghép con gà chọi tía của NVH5 đá với con gà chọi lông xám có sẵn tại nhà DVT (con gà chọi lông xám này là của Nguyễn Văn Tĩnh, trước đó Tĩnh gửi L nhờ L chăm sóc). Khi 02 con gà chọi nhau thì một số đối tượng cá cược tiền với nhau. Do L, Dương và NTM5 đều chọn và cổ vũ cho con gà chọi xám nên NTM5, L và Dương đã trao đổi, thống nhất với nhau là L, Dương, Mạnh sẽ cùng nhau chung tiền cá cược, đánh bạc với những người khác có nhu cầu cá cược đánh bạc về cặp đôi gà chọi xám - tía này, khi nào kết thúc, phân biệt thắng thua thì cả ba người sẽ tính toán tiền thắng, thua rồi chia đều cho cả ba cùng hưởng lợi (nếu thắng) hoặc cùng góp tiền theo tỷ lệ chia đều cho cả ba để trả cho những người đã cá cược (nếu thua). Cụ thể các đối tượng đã cá cược đánh bạc ăn tiền như sau:

Đối với TVL đã cá cược đánh bạc với Trần Trung Anh là: Gà chọi xám thắng thì L được của Anh 1.000.000đ, thua thì L mất 700.000đ.

Sau khi cá cược thì Mạnh đứng ra ghi chép ra tờ giấy kê ô li những người đã cá cược, đánh bạc với Mạnh, L, Dương, còn Trần Trung Anh đã tự ghi chép ra giấy A4 những người đã cá cược đánh bạc với Anh để nhớ và tiện cho việc tính toán thắng thua sau này. Khi 2 con gà đang đấu chọi với nhau ở hồ thứ 2 và các đối tượng đã cá cược với nhau xong, lúc này vào khoảng 10h00' cùng ngày Nguyễn Văn Tĩnh (chủ gà chọi xám) cũng đến và cùng mọi người đứng xem 2 con gà chọi nhưng Tĩnh không biết việc các đối tượng đã cá cược đánh bạc với nhau, còn NVH5 thì biết, nhưng vẫn đồng ý cho các đối tượng cá cược đánh bạc với nhau, nhưng không can ngăn gì. Khi gà đang đấu nhưng chưa phân định

thắng thua để thanh toán tiền đánh bạc cho nhau thì Cơ quan Công an vào kiểm tra phát hiện, lúc này lợi dụng sự lộn xộn tại sới gà thì Thắng, Luân, Nguyễn Văn Tú, Dương, Hưng, Trường, Hiệp, Quân, Minh (chưa rõ họ tên, địa chỉ cụ thể của Quân và Minh) đã chạy thoát.

Do tại thời điểm Công an vào kiểm tra, phát hiện thì cặp gà chọi xám và gà chọi tía vẫn đang chọi với nhau, chưa phân biệt thắng thua để các đối tượng đánh bạc thanh toán tiền cá cược cho nhau. Vì vậy số tiền các đối tượng sử dụng đánh bạc ngày 20/3/2021 được xác định cụ thể như sau:

- Số tiền TVL sử dụng vào việc đánh bạc với Trần Trung Anh là 700.000đ và phải chịu trách nhiệm đồng phạm với NTM5 số tiền là 7.500.000đ mà Mạnh sử dụng đánh bạc với Hậu, Quốc, Bình, Thắng, Luân, Tú và số tiền 2.700.000đ mà Dương sử dụng đánh bạc với Mạnh, Quân, PMC.

- Số tiền NTM5 sử dụng vào đánh bạc với Hậu, Quốc, Bình, Thắng, Luân, Tú là 7.500.000đ và số tiền Mạnh đánh với Minh là 2.000.000đ, tuy nhiên do Minh (đã chạy thoát) hiện không xác định, triệu tập được nên chưa có căn cứ để xử lý với Minh. Ngoài ra Mạnh còn phải chịu trách nhiệm đồng phạm với số tiền 700.000đ mà L sử dụng đánh bạc với Anh và số tiền 2.700.000đ mà Dương sử dụng đánh bạc với Mạnh, Quân, PMC.

- Số tiền NVD5 sử dụng đánh bạc với Mạnh, Quân, PMC là 2.700.000đ. Ngoài ra Dương còn phải chịu trách nhiệm với số tiền 700.000đ mà L sử dụng đánh bạc với Anh và số tiền 7.500.000đ mà Mạnh sử dụng vào đánh bạc với Hậu, Quốc, Bình, Thắng, Luân, Tú.

Như vậy tổng số tiền đánh bạc mà L, Mạnh, Dương dùng đánh bạc và phải chịu trách nhiệm hình sự là 10.900.000đ.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 83/2021/HS-ST ngày 08 tháng 11 năm 2021, Tòa án nhân dân tỉnh V đã quyết định:

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo TVL 01 (một) năm tù về tội “Đánh bạc”, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Áp dụng khoản 3 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015: phạt bị cáo TVL 12.000.000đ sung quỹ nhà nước.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về tội danh và hình phạt đối với các bị cáo khác, xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 10/11/2021, bị cáo TVL kháng cáo xin hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo xin được giảm hình phạt và xin hưởng án treo, thừa nhận hành vi phạm tội của mình. Nhưng bị cáo cho rằng bị cáo không phải là người quản lý nhà của DVT, không cho mọi người vào đánh bạc dưới hình thức chọi gà mà là

mọi người tự vào chơi. Bị cáo xuất trình tài liệu mới là đã nộp phạt 12 triệu đồng theo quyết định của Bản án sơ thẩm và 3.835.000 đồng tạm thu tiền án phí và tiền truy nộp, đồng thời Ủy ban nhân dân xã xác nhận bị cáo chấp hành pháp luật của Nhà nước, chưa vi phạm pháp luật.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội trình bày quan điểm giải quyết vụ án: Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo TVL phạm tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321; áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại các điểm s, i khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự để xử phạt bị cáo 01 năm tù là có căn cứ. Tại phiên tòa bị cáo xuất trình các tài liệu mới là đã nộp phạt 12 triệu đồng theo quyết định của bản án sơ thẩm và 3.835.000 đồng tạm thu tiền án phí và tiền truy nộp, đồng thời Ủy ban nhân dân xã xác nhận bị cáo chấp hành pháp luật của Nhà nước, chưa vi phạm pháp luật, nhưng do bị cáo là người quản lý địa điểm đánh bạc đã để các đối tượng đánh bạc, quản lý gà chơi đã mang gà ra để làm công cụ, phương tiện phạm tội đánh bạc, tham gia đánh bạc với vai trò chính nên theo quy định của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự thì bị cáo không được hưởng án treo. Đề nghị Hội đồng xét xử giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

Bị cáo nói lời sau cùng: Đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, cho bị cáo hưởng án treo để về chăm sóc gia đình.

Căn cứ vào tài liệu, chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên tòa phúc thẩm; căn cứ vào kết quả tranh L tại phiên tòa; trên cơ sở xem xét toàn diện chứng cứ, tài liệu, ý kiến của Kiểm sát viên và của bị cáo TVL.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1]. Về tố tụng: Các cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm đã thực hiện theo đúng các quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử không có khiếu nại về hành vi tố tụng của những người tiến hành tố tụng, nên các tài liệu đã được thu thập trong hồ sơ là hợp pháp. Kháng cáo của bị cáo TVL trong hạn luật định, nên được chấp nhận để xem xét theo thủ tục phúc thẩm.

[2]. Về nội dung: Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo TVL khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của chính bị cáo tại Cơ quan điều tra, phiên tòa sơ thẩm; phù hợp về thời gian, địa điểm, cách thức thực hiện tội phạm cùng các tài liệu, chứng cứ khác được thu thập khách quan đúng pháp luật có trong hồ sơ vụ án. Từ đó có đủ căn cứ để kết L: Vào

khoảng 10 giờ 00 phút ngày 20/3/2021, tại nhà ở của DVT ở tổ dân phố 3 Đoàn, thị trấn Y, huyện Y, các đối tượng đã rủ nhau đến nhà DVT xem gà chọi và ghép gà chọi đá với nhau. Sau đó, các đối tượng đã đánh bạc ăn tiền bằng hình thức chơi chọi gà giữa 02 con gà chọi gồm 01 con lông màu xám của TVL (L nhận nuôi của Tỉnh) và 01 con lông màu tía của NVH5. Các bị cáo NTM5, TVL và NVD5 đã thống nhất với nhau là cả ba người sẽ cùng chung tiền với nhau để đánh bạc bằng hình thức chơi chọi gà với những đối tượng khác. Sau đó, NTM5, TVL, NVD5 đã nhận cá cược 10.900.000đ với Dương Thế Hậu, Phạm Văn Mạnh, Phạm Văn Quân, Đỗ Văn Bình, Phạm Văn Quốc, Trần Trung Anh, Trần Văn Thanh, Nguyễn Văn Thắng, Đại Văn Luân, Nguyễn Văn Tú, Nguyễn Việt PMC. Bị cáo NVH5 chủ gà tía cho đấu chọi biết rõ các bị cáo NTM5, TVL và NVD5 nhận cá cược được thua bằng tiền, nhưng vẫn đồng ý cho cá cược đánh bạc với nhau, không can ngăn gì. Khi 02 gà đang đấu chọi với nhau, nhưng chưa phân định thắng thua thì cơ quan Công an vào kiểm tra, bắt quả tang và thu giữ tang vật chứng. Quá trình điều tra xác định tổng số tiền các bị cáo NTM5, TVL và NVD5 sử dụng vào việc thực hiện tội phạm là 10.900.000đ. Trong đó bị cáo TVL sử dụng số tiền vào việc đánh bạc với Trần Trung Anh là 700.000đ và phải chịu trách nhiệm đồng phạm với NTM5 số tiền là 7.500.000đ mà Mạnh sử dụng đánh bạc với Hậu, Quốc, Bình, Thắng, Luân, Tú và số tiền 2.700.000đ mà Dương sử dụng đánh bạc với Mạnh, Quân, PMC.

Hành vi sát phạt nhau được thua bằng tiền dưới hình thức cá cược thông qua chọi gà do các bị cáo NTM5, TVL và NVD5, NVH5 thực hiện đã phạm vào tội “Đánh bạc” theo quy định Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015. Xét về nhân thân của bị cáo, tính chất mức độ thực hiện tội phạm cũng như số tiền sử dụng vào việc phạm tội thì hành vi nêu trên do bị cáo thực hiện đã phạm vào khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm trực tiếp đến trật tự an toàn công cộng được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an và an toàn xã hội. Đánh bạc là tệ nạn xã hội, đồng thời đánh bạc còn là một trong những nguyên nhân gây ra nhiều loại tội phạm nguy hiểm khác cho xã hội. Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử cũng cân nhắc, xem xét đến tính chất cũng như mức độ thực hiện tội phạm và hậu quả xảy ra, số tiền được sử dụng vào việc thực hiện tội phạm, các tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của bị cáo; Hội đồng xét xử thấy rằng:

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo TVL luôn thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; trước khi phạm tội bị cáo là người có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo TVL không bị áp dụng

tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Sau khi cân nhắc, xem xét tính chất cũng như mức độ thực hiện tội phạm, các tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, vai trò, vị trí của từng bị cáo trong vụ án thấy rằng: Đối với bị cáo TVL mặc dù cũng được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại các điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 và không bị áp dụng tình tiết tăng nặng nào theo quy định tại Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015. Tuy nhiên, bị cáo là người có vai trò, vị trí cao trong vụ án thể hiện ở ngoài hành vi nhận cá cược được thua bằng tiền với các đối tượng tham gia đánh bạc như NTM5 và NVD5 thì bị cáo TVL còn sử dụng gà chọi lông màu xám để chọi với gà màu tía của Hưng, là người đang quản lý địa điểm đánh bạc và tạo điều kiện cho các đối tượng tham gia đánh bạc. Do vậy Tòa án cấp sơ thẩm áp dụng hình phạt tù đối với bị cáo là đảm bảo mục đích giáo dục riêng và phòng ngừa chung vì bị cáo là có vai trò cao nhất trong vụ án.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo xuất trình tài liệu mới là đã nộp phạt 12 triệu đồng theo quyết định của bản án sơ thẩm và 3.835.000 đồng tạm thu tiền án phí và tiền truy nộp, đồng thời Ủy ban nhân dân xã xác nhận bị cáo chấp hành pháp luật của Nhà nước, chưa vi phạm pháp luật. Tuy nhiên, như phân tích nêu trên thì bị cáo là người có vai trò cao nhất trong vụ án, nên theo quy định của Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự thì bị cáo không được hưởng án treo. Do vậy, Hội đồng xét xử thấy đề nghị của Đại Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội là có căn cứ.

[3]. Về án phí: Kháng cáo của bị cáo TVL không được chấp nhận nên phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[4]. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo TVL; giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 83/2021/HS-ST ngày 08/11/2021 của Tòa án nhân dân tỉnh V cụ thể:

Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo TVL 01 (một) năm tù về tội “Đánh bạc”, thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

2. Án phí: Bị cáo TVL phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của Bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

4. Bản án hình sự phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND tỉnh V;
- VKSND tỉnh V;
- Công an tỉnh V;
- Cục THADS tỉnh V;
- Bị cáo (theo địa chỉ);
- Lưu HS, PHCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Hồng Nam