

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN BA ĐÌNH
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 83/2022/HS-ST

Ngày : 03/06/2022

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BA ĐÌNH – THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Bà Đặng Quỳnh Chi

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Trọng Điệp

Ông Phạm Chương Dương

- Thư ký phiên toà: Ông Hoàng Nam Hải - Thư ký Tòa án nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội.

- Đại diện VKSND quận Ba Đình, thành phố Hà Nội tham gia phiên toà:
Bà Nguyễn Thị Thanh - Kiểm sát viên.

Ngày 03 tháng 06 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 58/2022/TLST-HS ngày tháng năm 2022; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: /2022/QĐXXST-HS ngày 17 tháng 05 năm 2022 đối với bị cáo:

Đỗ Văn Minh, sinh năm 2003

ĐKHKTT và nơi ở : Bảo Liên Hà 6, Bảo Hà, Bảo Yên, Thành phố Lào Cai, Tỉnh Lào Cai; nghề nghiệp: không; trình độ văn hoá: lớp 12/12; dân tộc: kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Văn Cương và bà Nguyễn Thị Vân; Tiền án, tiền sự: không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam ngày 04/03/2022. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 – Công an thành phố Hà Nội.

- Bị hại: Nguyễn Huy Đức Duy, sinh năm: 2000.

Địa chỉ: số 7 Ngách 58/72 Đào Tấn, Cống Vị, Ba Đình, Hà Nội

* Vắng mặt tại phiên toà - Có đơn xin vắng mặt.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1/Anh Đỗ Đức Hòa, sinh năm: 1984.

Địa chỉ: 154 Cầu Giấy, phường Quan Hoa, Cầu Giấy, Hà Nội

* Vắng mặt tại phiên toà - Có đơn xin vắng mặt.

2/ Anh Nguyễn Văn Huy, sinh năm 1990.

Địa chỉ: số 69 Hoàng Liên, phường Cốc Lếu, thành phố Lào Cai, tỉnh Lào Cai
* Vắng mặt phiên tòa - Có đơn xin vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Đỗ Văn Minh sinh sống tại tỉnh Lào Cai, không có nghề nghiệp ổn định. Để có tiền tiêu sài, Minh nảy sinh ý định trộm cắp điện thoại tại các cửa hàng mua bán điện thoại. Ngày 22/02/2022, Minh sử dụng tài khoản Facebook “Quang Minh” nói chuyện với chủ tài khoản Facebook “Duy” của anh Nguyễn Huy Đức Duy là người bán điện thoại. Minh trao đổi muốn mua điện thoại của anh Duy, anh Duy đồng ý và hẹn Minh tại địa chỉ Số 7 ngách 58/72 Đào Tấn, Cống Vị, Ba Đình, Hà Nội.

Sáng ngày 23/02/2022, Minh đi ra cổng “Làng Đen” và gặp anh Đinh Phi Long, sinh năm: 1989; trú tại: Tổ 4, phường Cốc Lếu, Lào Cai, là lái xe taxi. Minh thuê anh Long chở xuống Hà Nội. Đến 14h cùng ngày, khi xe đi đến khu vực phố Đào Tấn, Minh mượn điện thoại của anh Long để gọi cho anh Duy hẹn đón tại đầu ngõ. Minh xuống xe, đi bộ đến đầu ngõ 58 Đào Tấn thì gặp anh Duy, anh Duy dẫn Minh vào nhà và mang ra 02 chiếc điện thoại Iphone XS Max và Iphone 11 pro max cho Minh xem. Sau khi xem, Minh nói dối anh Duy không mang tiền mặt nên ra ngân hàng rút và sẽ quay lại sau, mục đích đợi cơ hội thuận lợi sẽ trộm cắp điện thoại. Sau đó, Minh đi ra xe ô tô, cùng anh Long đi ăn. Đến khoảng 16h cùng ngày, Minh bảo anh Long chở quay lại nhà anh Duy. Đến nơi Minh nói anh Long đợi ở ngoài còn một mình đi bộ vào nhà anh Duy. Minh quan sát thấy cửa nhà anh Duy không khóa, không có ai ở tầng một. Sau khi kiểm tra tầng một không có tài sản, Minh đi lên tầng hai thì nhìn thấy em trai anh Duy đang học bài. Minh tiếp tục đi lên tầng ba thì thấy bên trong không có ai, Minh đi vào trong, mở ngăn kéo bàn đặt ở góc phòng thì phát hiện bên trong có 09 chiếc điện thoại, Minh trộm cắp 06 chiếc, cho vào trong túi quần rồi nhanh chóng đi ra xe anh Long đang đứng đợi để tẩu thoát về thành phố Lào Cai. Trên đường đi, Minh đã bán những chiếc điện thoại trộm cắp được như sau:

Tại cửa hàng điện thoại số 154 Cầu Giấy của anh Đỗ Đức Hòa, sinh năm: 1984; trú tại: 154 Cầu Giấy, phường Quan Hoa, Cầu Giấy, Hà Nội, Minh đã bán 02 chiếc điện thoại Iphone 7 Plus màu đen với giá 5.800.000 đồng.

Tại 01 cửa hàng điện thoại thuộc địa phận huyện Bảo Hà, Lào Cai (không xác định được địa chỉ), Minh bán 01 chiếc điện thoại Iphone 8 màu vàng với giá 2.500.000 đồng.

Tại 01 cửa hàng điện thoại thuộc địa phận thành phố Lào Cai (không xác định được địa chỉ), Minh đã bán 01 chiếc điện thoại Iphone 8 màu vàng với giá 3.000.000 đồng.

Khi về đến thành phố Lào Cai, Minh trả tiền taxi cho anh Long hết 4.000.000 đồng. Sáng ngày 24/02/2022, Minh đến cửa hàng điện thoại tại địa chỉ số 69 Hoàng Liên, phường Cốc Lếu, thành phố Lào Cai, tỉnh Lào Cai của anh Nguyễn Văn Huy, sinh năm 1990 cầm cố chiếc điện thoại Iphone 8 trộm cắp được với giá 2.500.000 đồng.

Ngày 25/02/2022, Minh tiếp tục bán 01 điện thoại Iphone 7 Plus trộm cắp được còn lại cho một người không quen biết với giá 3.500.000 đồng.

Ngày 01/03/2022, Minh quay lại cửa hàng điện thoại của anh Huy, bán đứt chiếc điện thoại đã cầm cố, được thêm 200.000 đồng.

Ngày 28/02/2022, anh Nguyễn Huy Đức Duy có đơn trình báo Cơ quan Công an và giao nộp cho Công an quận Ba Đình 01 USB ghi lại hình ảnh Đỗ Văn Minh đến nhà anh Duy ngày 23/02/2022.

Đến ngày 04/03/2022, Đỗ Văn Minh đã đến Công an phường Công Vị đầu thú. Tại Cơ quan Công an, Đỗ Văn Minh đã khai nhận hành vi phạm tội của mình, lời khai của Minh phù hợp với các tài liệu có trong hồ sơ.

Sau khi làm việc với Cơ quan điều tra, anh Đỗ Đức Hòa đã giao nộp 01 điện thoại Iphone 7 Plus màu đen là chiếc điện thoại Minh bán cho cửa hàng của anh Hòa ngày 23/02/2022. Chiếc điện thoại Iphone 7 Plus màu đen còn lại, anh Hòa đã bán cho một khách hàng (không rõ lai lịch).

Anh Nguyễn Văn Huy đã giao nộp 01 chiếc điện thoại Iphone 8 màu đỏ là chiếc điện thoại Minh bán cho cửa hàng anh Huy ngày 24/02/2022.

Vật chứng thu giữ:

- 01 điện thoại Iphone 8 màu đỏ, số imel 359494089815833 (tạm giữ của anh Nguyễn Văn Huy).

- 01 điện thoại Iphone 7 plus màu đen, số imel 359215074755399 (tạm giữ của anh Đỗ Đức Hòa)

Vật chứng không thu giữ được:

- 01 điện thoại Iphone 7 Plus màu hồng có số imel 355351082556919.

- 01 điện thoại Iphone 7 Plus màu đen có số imel 355353086116229.

- 01 điện thoại Iphone 8 màu vàng chưa xác định được số imel.

- 01 điện thoại phone 8 màu vàng chưa xác định được số imel.

Bản kết luận định giá tài sản số 15 ngày 10/03/2022 của hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự kết luận:

- 01 điện thoại Iphone 7 Plus màu hồng có số imel 355351082556919 có trị giá 3.700.000 đồng.

- 01 điện thoại Iphone 7 Plus màu đen có số imel 355353086116229 có trị giá 4.100.000 đồng.

- 01 điện thoại Iphone 8 màu đỏ, số imel 359494089815833 có trị giá 3.600.000 đồng.

- 01 điện thoại Iphone 7 plus màu đen, số imel 359215074755399 có trị giá 4.200.000 đồng.

- 01 điện thoại Iphone 8 màu vàng chưa xác định được số imel có trị giá 3.600.000 đồng.

- 01 điện thoại Iphone 8 màu vàng chưa xác định được số imel có trị giá 3.600.000 đồng.

Tổng trị giá 06 chiếc điện thoại trên là 22.800.000 đồng.

Cơ quan điều tra đã trao trả 01 chiếc điện thoại Iphone 8 màu đỏ và 01 chiếc điện thoại Iphone 7 Plus cho anh Nguyễn Huy Đức Duy.

Đối với anh Đinh Phi Long, việc Đỗ Văn Minh có hành vi trộm cắp tài sản, anh Long không biết nên Cơ quan điều tra không xử lý hình sự đối với anh Long.

Đối với anh Đỗ Đức Hòa và anh Nguyễn Văn Huy, khi mua lại những chiếc điện thoại của Đỗ Văn Minh, anh Hòa và anh Huy không biết nguồn gốc những chiếc điện thoại trên do Đỗ Văn Minh trộm cắp mà có được nên Cơ quan điều tra không xử lý hình sự đối với anh Đỗ Đức Hòa và anh Nguyễn Văn Huy.

Về dân sự, anh Nguyễn Huy Đức Duy yêu cầu bồi thường 04 chiếc điện thoại bị chiếm đoạt không thu hồi được, theo kết luận định giá tài sản là 15.000.000 đồng.

Anh Đỗ Đức Hòa yêu cầu bồi thường số tiền 3.700.000 đồng, đối với chiếc điện thoại Iphone 7 Plus màu đen mua lại của Minh, đã giao nộp để phục vụ điều tra.

Anh Nguyễn Văn Huy yêu cầu bồi thường số tiền 2.700.000 đồng, đối với chiếc điện thoại Iphone 8 màu đỏ mua lại của Minh, đã giao nộp để phục vụ điều tra.

Với nội dung nêu trên bản cáo trạng số 60/CT-VKS ngày 12/05/2022 của Viện kiểm sát nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo Đỗ Văn Minh về tội: “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Ba Đình giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo như bản cáo trạng đã nêu và đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ: khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật hình sự,

tuyên bố bị cáo Đỗ Văn Minh phạm tội “Trộm cắp tài sản” đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo từ 15 tháng tù đến 20 tháng tù.

Về dân sự : Buộc bị cáo bồi thường cho anh Nguyễn Huy Đức Duy 15.000.000 đồng, bồi thường cho anh Đỗ Đức Hòa: 3.700.000 đồng, bồi thường cho anh Nguyễn Văn Huy : 2.700.000 đồng.

Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như nội dung truy tố của cáo trạng và không có ý kiến tranh luận, lời nói sau cùng bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên: Trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa, bị cáo Đỗ Văn Minh khai nhận: Do có mục đích chiếm đoạt tài sản để bán lấy tiền nên khoảng 16 giờ ngày 22/02/2022, tại địa chỉ số 7 ngách 58/72 Đào Tấn, Cống Vị, Ba Đình, Hà Nội, lợi dụng sơ hở của bị hại, bị cáo đã có hành vi trộm cắp 06 chiếc điện thoại di động với tổng trị giá 22.800.000 đồng của anh Nguyễn Huy Đức Duy. Sau khi trộm cắp được tài sản bị cáo đã mang đi bán được 17.500.000 đồng và tiêu sài cá nhân hết.

Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan tại cơ quan điều tra và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được xem xét, thẩm tra tại phiên tòa. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Hành vi nêu trên của bị cáo có đủ dấu hiệu cấu thành tội “Trộm cắp tài sản”, tội danh và khung hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 173 của Bộ luật hình sự như đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3]. Hành vi phạm tội của bị cáo đã thực hiện là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo lợi dụng sơ hở của người bị hại trong quản lý tài sản để lén lút chiếm đoạt tài sản, thể hiện bị cáo là người rất liều lĩnh và táo bạo, coi thường pháp luật, xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác, ảnh hưởng xấu đến nhiều mặt của đời sống xã hội. Bị cáo là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được

hành vi trộm cắp tài sản mà mình thực hiện là trái pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện vì vậy cần phải được xử lý nghiêm.

[4]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo Hội đồng xét xử nhận thấy:

Bị cáo phạm tội không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải, sau khi thực hiện hành vi phạm tội đã đến cơ quan công an đầu thú. Vì vậy Hội đồng xét xử căn cứ các quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự để xem xét, giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo thấy cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian như vậy mới có tác dụng giáo dục đối với bị cáo và đấu tranh phòng ngừa chung.

[5]. Về trách nhiệm dân sự:

Anh Nguyễn Huy Đức Duy yêu cầu bị cáo bồi thường 04 chiếc điện thoại bị chiếm đoạt không thu hồi được, theo kết luận định giá tài sản là 15.000.000 đồng.

Anh Đỗ Đức Hòa yêu cầu bồi thường số tiền 3.700.000 đồng, đối với chiếc điện thoại Iphone 7 Plus màu đen mua lại của bị cáo Minh, đã giao nộp để phục vụ điều tra. Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự kết luận chiếc điện thoại này trị giá 4.200.000 đồng.

Anh Nguyễn Văn Huy yêu cầu bồi thường số tiền 2.700.000 đồng, đối với chiếc điện thoại Iphone 8 màu đỏ mua lại của bị cáo Minh, đã giao nộp để phục vụ điều tra. Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự kết luận chiếc điện thoại này trị giá 3.600.000 đồng.

Xét thấy yêu cầu bồi thường của bị hại và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan là có cơ sở vì vậy căn cứ Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 584, 585, 589, Điều 357, khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự chấp nhận toàn bộ yêu cầu bồi thường của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan.

[6]. Về hình phạt bổ sung : Bị cáo không có nghề nghiệp nên Hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo, theo quy định tại khoản 5 Điều 173 của Bộ luật hình sự.

[7]. Án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự. Điều 6, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ: khoản 1 Điều 173, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 584, 585, 589, Điều 357, khoản 2 Điều 468 Bộ luật Dân sự; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 6, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên bố: Bị cáo Đỗ Văn Minh phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Xử phạt: Bị cáo Đỗ Văn Minh 15 (Mười lăm) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị tạm giữ, tạm giam là ngày 04/03/2022.

Về phần trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo bồi thường cho anh Nguyễn Huy Đức Duy 15.000.000 đồng, bồi thường cho anh Đỗ Đức Hòa: 3.700.000 đồng, bồi thường cho anh Nguyễn Văn Huy : 2.700.000 đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án, nếu người phải thi hành án không thi hành án thì hàng tháng bên thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự.

Án phí: Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 1.070.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại Điều 6, 7, 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tổng đạt hợp lệ bản án./.

Nơi nhận:

- Bị cáo
- Người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan
- VKSND quận Ba Đình
- Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội
- Chi cục THADS quận Ba Đình
- Công an quận Ba Đình
- Trại tạm giam Công an thành phố Hà Nội
- Lưu hồ sơ, văn phòng

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Đặng Quỳnh Chi