

Bản án số: 85 /2020/HSST
Ngày 13-8-2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHƯƠNG MỸ - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Vương Đăng Khoa**

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Hữu Trọng

Bà Nguyễn Thị Thanh Hà

- Thư ký phiên tòa: Bà **Lê Thị Hương** – Thư ký Tòa án huyện Chương Mỹ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ tham gia phiên tòa:
Bà **Nguyễn Thị Mai** - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 8 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 76/2020/TLST-HS ngày 15/7/2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 85/2020/QĐXXST-HS ngày 29/7/2020 đối với bị cáo:

Tạ Viết P, sinh ngày 10/7/2001; HKTT và nơi cư trú: Thôn L, xã Q, huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: lao động tự do; trình độ văn hoá (học vấn): 6/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Tạ Viết T, sinh năm 1976; con bà Đỗ Thị K, sinh năm 1975; vợ, con: không; Danh chỉ bản số 232 lập ngày 20/4/2020 tại Công an huyện Chương Mỹ; tiền án, tiền sự: không; Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Anh **Lại Tiến D**, sinh năm 1991; địa chỉ: Thôn H, xã Đ, huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội. (Vắng mặt).

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

- Anh **Đặng Đình Đ**, sinh ngày 22/5/2006; Người đại diện hợp pháp của Đ: Ông **Đặng Đình N**, sinh năm 1980 và bà **Nguyễn Thị H**, sinh năm 1981(bố mẹ đẻ của Đ). (Vắng mặt) ; Cùng trú tại : thôn L, xã Q, Chương Mỹ, Hà Nội.

- Anh **Trần Hoàng D**, sinh ngày 01/11/2004; Người đại diện hợp pháp của anh D: Ông **Trần Viết T**, sinh năm 1979 và bà **Đỗ Thị H**, sinh năm 1981(bố mẹ đẻ của D); Cùng trú tại: đội 9, thôn 5, xã Q, Chương Mỹ, Hà Nội.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 13 giờ ngày 09/5/2019, Đặng Đình Đ, sinh ngày 22/5/2006 và Tạ Viết P đã bàn bạc rủ nhau đi trộm cắp tài sản. Phong chở Điệp đi bằng xe máy, khi đi qua cửa hàng mua bán điện thoại “Hải Dương” do anh Lại Tiến D là chủ cửa hàng, Đ quan sát thấy không có người trông coi nên nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. P ở ngoài canh gác còn Đ đi vào cửa hàng, Đ đi bộ vào trong cửa hàng quan sát thấy không có người trông giữ và lấy chum chìa khóa tủ đựng điện thoại để trên mặt tủ quầy điện thoại lấy 02 điện thoại di động Iphone 6 và 01 điện thoại di động Iphone 6S cho vào áo cất giấu sau đó đi ra ngoài.

Sau khi trộm cắp được Đ ra ngoài nhưng không thấy P đâu, do sợ bị phát hiện nên Tạ Viết P đã không đứng ngoài cảnh giới mà bỏ về trước. Đ đã đi bộ về nhà Trịnh Viết H, sinh ngày 07/01/2003 mượn điện thoại của H nhắn tin cho Trần Hoàng D, sinh ngày 01/11/2004 rủ D đến nhà H. Lúc này, D đang chơi game tại quán Internet của chị Phùng Thị H thì Tạ Viết P đi xe máy đến nên D hỏi mượn xe máy của P để đi đến nhà H nhưng P không đồng ý cho mượn xe mà sẽ đi cùng đến nhà H. Khi đến nhà H, Đ kể cho P về việc đã lấy được 01 điện thoại Iphone 6S (02 chiếc còn lại không nói cho P biết). Sau đó, P điều khiển xe máy chở Đ và D đi lên TT C, Chương Mỹ để bán chiếc điện thoại vừa trộm được. Trên đường đi Đ nói cho D biết về việc vừa cùng P lấy trộm được chiếc điện thoại Iphone 6S tại cửa hàng điện thoại của anh D. Khi đến cửa hàng điện thoại “Minh Đức” do chị Đào Kiều O làm chủ, Đ đứng ngoài xe chờ, P và D mang chiếc điện thoại vào bán được 2.200.000 đồng nhưng P và D thống nhất chỉ nói với Đ là bán được 1.500.000 đồng.

Khoảng 20 giờ cùng ngày, Đ và D đến chơi game quán Internet của chị Phùng Thị H thì Đ bỏ ra 01 điện thoại di động Iphone 6 màu vàng và 01 điện thoại Iphone 6 màu trắng, Đ cho D dùng chiếc điện thoại Iphone 6 màu trắng còn Đ dùng chiếc Iphone 6 màu vàng.

Chiều cùng ngày, anh Lại Tiến D về cửa hàng phát hiện bị mất trộm điện thoại nên đã xem lại hình ảnh camera ghi hình xác định đối tượng đột nhập vào lấy trộm điện thoại là Đặng Đình Đ. Anh D tìm được Đ tại quán Internet của chị H, Đ đã thừa nhận đã trộm cắp 03 điện thoại tại cửa hàng anh D ngày 09/5/2019 và mang trả anh D 02 chiếc điện thoại Iphone 6 mà Đ, D đang sử dụng. Sau đó, anh D yêu cầu Đ, D đến nhà P để yêu cầu bồi thường trả chiếc điện thoại Iphone 6S thì xảy ra mâu thuẫn. Công an xã Q nhận được tin báo đã đưa về trụ sở làm việc.

Vật chứng thu giữ:

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 màu vàng (số imei: 352069068094613) đã qua sử dụng.
- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 màu trắng (số imei: 359231068262060) đã qua sử dụng.
- 700.000 đồng (Bảy trăm nghìn đồng), trong đó Đ tự nguyện giao nộp 100.000 đồng; D tự nguyện giao nộp 600.000 đồng.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 55/KL-HĐĐG ngày 10/5/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Chương Mỹ kết luận:

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 màu vàng (số imei: 352069068094613), đã qua sử dụng, giá trị còn lại: 1.700.000 đồng.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 màu trắng (số imei: 359231068262060), đã qua sử dụng, giá trị còn lại: 1.500.000 đồng.

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S màu xám (không xác định được số imei), đã qua sử dụng, giá trị còn lại: 2.200.000 đồng.

Tổng cộng: 5.400.000 đồng

Cơ quan điều tra Công an huyện Chương Mỹ đã trả lại 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 màu vàng đã qua sử dụng và 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 màu trắng cho anh Lại Tiến D. Anh D đã nhận lại số tiền 4.200.000 đồng đền bù của các gia đình Tạ Viết P, Đặng Đình Đ và Trần Hoàng D và không yêu cầu bồi thường.

Đối với Đặng Đình Đ trực tiếp thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, giá trị tài sản chiếm đoạt là 5.400.000 đồng. Tại thời điểm phạm tội, 12 tuổi 11 tháng 17 ngày (dưới 14 tuổi) nên chưa đến tuổi chịu trách nhiệm hình sự.

Đối với hành vi Trần Hoàng D: Ngày 08/5/2020, Công an huyện Chương Mỹ đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính hình thức cảnh cáo đối với Trần Hoàng D.

Cáo trạng số 85/CT-VKS ngày 07/7/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ truy tố Tạ Viết P tội Trộm cắp tài sản theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa: - Bị cáo Tạ Viết P khai nhận toàn bộ diễn biến thực hiện hành vi trộm cắp tài sản như nội dung Cáo trạng đã nêu, bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Chương Mỹ giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Tạ Viết P phạm tội Trộm cắp tài sản; Áp dụng khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự; điểm i, s khoản 1 và khoản 2 điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo P từ 6-9 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 12-18 tháng; Về trách nhiệm dân sự bị hại đã nhận lại tài sản nên không yêu cầu giải quyết. Về xử lý vật chứng: Trả lại Đ 100.000 đồng, trả lại D 600.000 đồng. Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tổ tụng:

Về quyết định tổ tụng của Cơ quan điều tra, hành vi tổ tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên: Đã tuân thủ đúng và đầy đủ các quy định của Bộ luật tố tụng hình sự về: Khởi tố vụ án, khởi tố bị can, phê chuẩn quyết định khởi tố bị can, áp

dụng biện pháp ngăn chặn đối với người bị tạm giữ, tạm giam, về các biện pháp điều tra như lấy lời khai bị can, lấy lời khai người làm chứng, xác minh hiện trường vụ án, thu giữ vật chứng, trưng cầu định giá tài sản, về việc giao nhận các văn bản tố tụng cho bị can, bị hại. Quá trình điều tra, Điều tra viên, Kiểm sát viên không mớm cung, ép cung, bức cung, nhục hình đối với bị can.

[2]. Về nội dung:

[2.1]. Xét lời khai của bị cáo Tạ Viết P tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng, vật chứng thu giữ. Do đó, có đủ cơ sở khẳng định: Khoảng 13 giờ 00 phút ngày 09/5/2019, tại cửa hàng mua bán điện thoại Hải Dương do anh Lại Tiến D làm chủ cửa hàng, thuộc thôn H, xã Đ, huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội, Tạ Viết P đứng ngoài cảnh giới cho Đặng Đình Đ vào trong cửa hàng lén lút chiếm đoạt 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 màu vàng (số imei: 352069068094613) đã qua sử dụng, 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 màu trắng (số imei: 359231068262060) đã qua sử dụng và 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6S màu xám (không xác định được số imei) đã qua sử dụng. Tổng trị giá tài sản chiếm đoạt là 5.400.000đồng.

Tại thời điểm phạm tội, Đặng Đình Đ mới 12 tuổi 11 tháng 17 ngày (dưới 14 tuổi) nên chưa đến tuổi chịu trách nhiệm hình sự; Tạ Viết P khi đó 17 tuổi 9 tháng 29 ngày. Do đó hành vi của bị cáo Tạ Viết P cấu thành tội Trộm cắp tài sản quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Cáo trạng Viện kiểm sát truy tố là đúng người, đúng tội.

[2.2]. Xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: bị cáo khai báo thành khẩn, tỏ ra ăn năn hối cải; bị cáo phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo đầu thú là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s khoản 1 và khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự.

[2.3]. Xét loại, mức hình phạt áp dụng đối với bị cáo:

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã trực tiếp xâm hại đến quyền sở hữu tài sản của người khác, thể hiện tính coi thường pháp luật. Tuy nhiên, giá trị tài sản bị cáo trộm cắp thấp, bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, bị cáo khi phạm tội mới 17 tuổi 9 tháng 29 ngày, bị cáo có nơi cư trú rõ ràng, nên không cần phải cách ly các bị cáo khỏi xã hội mà áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự cho bị cáo hưởng án treo cũng đủ tác dụng giáo dục, cải tạo bị cáo.

[2.4]. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bị cáo bồi thường nên Hội đồng xét xử không xét.

[2.5]. Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự và khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Trả lại cho Đ 100.000 đồng và Đ 600.000 đồng.

[2.5]. Về án phí: áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của

Ủy ban thường vụ Quốc hội: buộc bị cáo phải nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo **Tạ Viết P** phạm tội “**Trộm cắp tài sản**”

2. Căn cứ khoản 1 điều 173 Bộ luật hình sự, điểm i, s khoản 1 và khoản 2 điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự.

Xử phạt **Tạ Viết P 6 (sáu)** tháng tù, nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách là 12 tháng, tính từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo **Tạ Viết P** cho Ủy ban nhân dân xã Q, huyện Chương Mỹ, Thành phố Hà Nội giám sát và giáo dục trong thời gian thử thách. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ hai lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

3. Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự và khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: -Trả lại cho anh Đặng Đình Đ 100.000 đồng và anh Trần Hoàng D 600.000 đồng.

4. Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội ngày 30 tháng 12 năm 2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo **Tạ Viết P** phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Căn cứ Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015:

- Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn mười lăm ngày kể từ ngày tuyên án.

- Bị hại, Người có quyền lợi liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn mười lăm ngày kể từ ngày nhận được bản án.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện (02 bản);
- Chi cục THA dân sự Chương Mỹ
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu HS, VP

TM. Hội đồng xét xử
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Vương Đăng Khoa

