

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ LẠNG SƠN  
TỈNH LẠNG SƠN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 101/2021/HS-ST  
Ngày 08 - 9 - 2021

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ LẠNG SƠN, TỈNH LẠNG SƠN**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Chu Thị Phương Thảo.

*Các Hội thẩm nhân dân:*

Ông Dương Đình Tuấn

Ông Nguyễn Nhật Chiến.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Vy Thị Thu Hà, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa:** Bà Lê Thị Khanh - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 9 năm 2021 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 98/2021/TLST-HS ngày 17 tháng 8 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 105/2021/QĐXXST-HS ngày 26 tháng 8 năm 2021 đối với bị cáo:

Hoàng Minh Đ, sinh ngày 22 tháng 6 năm 1992 tại tỉnh Lạng Sơn. Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và chỗ ở hiện nay: Thôn K, xã M, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn; nghề nghiệp: Không; trình độ văn hoá: 12/12; dân tộc: Tày; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn M (đã chết) và bà Bé Thị L; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Chưa từng bị kết án, xử lý kỷ luật nhưng đã từng bị xử lý hành chính tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 06/QĐ-XPHC ngày 13/01/2020 của Công an thành phố Lạng Sơn về hành vi xâm hại sức khỏe người khác, phạt tiền 2.500.000đồng, bị cáo đã nộp phạt ngày 14/01/2020, nay đã được xóa; bị cáo bị bắt, tạm giữ từ ngày 14/6/2021, tạm giam từ ngày 17/6/2021 cho đến nay. Có mặt.

**- Người bào chữa cho bị cáo:** Bà Chu Thị Nguyễn P, Luật sư Văn phòng Luật sư Triệu Loan thuộc Đoàn Luật sư tỉnh Lạng Sơn. Có mặt;

**- Các bị hại:**

1. Bà Vũ Thị H, sinh năm 1964. Trú tại: Thôn K, xã M, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt;

2. Ông Nông Văn Đ2, sinh năm 1963. Trú tại: Thôn K, xã M, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt;

3. Chị Nông Huyền T, sinh năm 1990. Trú tại: Thôn K, xã M, thành phố L, tỉnh Lạng Sơn. Có mặt.

- *Người làm chứng:* Ông Đỗ Quang B. Vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hoàng Minh Đ và gia đình bà Vũ Thị H, ông Nông Văn Đ2 (T1), Nông Huyền T là họ hàng, hàng xóm của nhau, cùng sinh sống tại Thôn K, xã M, thành phố L, hai gia đình có một đường đi chung từ năm 1995 đến nay. Năm 2019 anh Đ không đồng ý cho gia đình bà Vũ Thị H sử dụng lối đi chung nên xảy ra tranh chấp, bà Vũ Thị H khởi kiện Hoàng Minh Đ tại Tòa án nhân dân thành phố Lạng Sơn yêu cầu giải quyết vụ án tranh chấp quyền sử dụng đất, yêu cầu mở lối đi. Vụ án được Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn xét xử phúc thẩm tại Bản án số 63/2020/DS-PT ngày 08/12/2020, Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn quyết định “1. Chấp nhận yêu cầu mở lối đi của bà Vũ Thị H, giữ nguyên hiện trạng đường ngõ và buộc anh Hoàng Minh Đ phải mở lối đi cho gia đình bà Vũ Thị H... 2. Về chi phí đền bù thiệt hại: Ghi nhận sự tự nguyện của bà Vũ Thị H đền bù cho anh Hoàng Minh Đ tổng số tiền là 30.000.000 đồng ...”, tuy nhiên, Hoàng Minh Đ không đồng ý mở lối đi như nội dung quyết định của bản án. Ngày 15/12/2020, Hoàng Minh Đ sử dụng số điện thoại 0353456966 nhắn tin đến số điện thoại của bà Vũ Thị H, ông Nông Văn Đ2 với nội dung “*Tao Hoàng Minh Đ thông báo. Kết quả tòa án đã khẳng định đất đường đi là của tao còn muốn tao để lại nguyên 2,3m rộng cho chúng mày đi với giá là 30tr thì không bao giờ mà chỉ để cho chúng mày 1 cái khe như trên tòa tao đã nói. Còn nếu muốn căng thì cũng đc tao sẽ cho chúng mày đi với con đường rộng như thế nhưng là đi bằng 4 chân. Tao sẽ có 1 ngày sang chặt hết tay chân cả nhà mày ko để 1 ai. Và sau đó tao sẽ chơi trò trốn tìm cùng công an. Cùng lắm ra nước ngoài làm khuôn mặt mới sống cuộc đời mới còn chúng mày sẽ sống không bằng chết. Tao chưa bao giờ nói mà chưa làm. Chúng mày có thể giữ tin nhắn này làm chứng cứ và báo công an. Nhưng công an cũng chỉ dọa nạt. lấy lời khai cam kết thôi. Chẳng bắt giết tao được với tội đe dọa nhưng cuộc sống chúng mày hãy cẩn thận có thể 1 ngày 1 tháng hay 1 năm 2 năm khi chúng mày ko đề phòng tao mới chặt hết tay chân cả nhà mày khi đó công an có biết cũng muộn rồi con chó ạ.*”; ngày 12/01/2021, Hoàng Minh Đ tiếp tục sử dụng số điện thoại 0353456966 nhắn tin đến số điện thoại của bà Vũ Thị H với nội dung “*... Vậy là tương lai cái Q nó không có nhà có thể chốn đc bị chặt chân, tay. Nhưng sẽ bị mất chồng. Còn chúng mày thì nửa đêm bị chặt chân tay sống ko bằng chết. Mày thấy sự trả thù của tao sao nào đủ hết các thành viên trong gia đình mày rồi chứ.*”

Hồi 20 giờ 46 phút ngày 13/6/2021, Hoàng Minh Đ vứt 01 hộp bìa cát tông

ghi chữ “*Tao Đ gửi Quà cho con H, Thăng T1. Muốn biết là gì đọc Thư ở trên*”. Bên trong hộp có 01 viên đạn vỏ kim loại màu đồng, dài 5,5cm, đầu đạn nhọn, ký hiệu 539-79, chưa qua sử dụng và 01 bức thư viết bằng giấy vò kẻ ngang, nội dung “*Gửi mấy con chó H, T1. Gần đây tao nhặt được 1 ít đạn. tao có gửi cho bọn thi hành án 1 viên rồi. nay tao gửi cho chúng mày 1 viên nữa để thông báo với chúng mày: chúng mày có thể cậy có tiền, có quan hệ để cướp đất của tao cho bằng được. thì tao cũng có thể bất chấp tính mạng để giết sạch cả nhà chúng mày. cho chúng mày có được đất của tao nhưng cũng không còn sống để đi trên đất của tao. vốn tao định chặt chân chặt tay chúng mày nhưng qua tính toán thì mất thời gian không kịp chặt hết cả nhà mày mà có người vào cứu nên tao sẽ giết chúng mày sẽ nhanh hơn. Vì cái tao muốn là cả nhà ít nhất là 5 mạng người nếu được thì 7 mạng từ già đến trẻ. để cho xã hội thấy vì lòng tham chúng mày mà con cháu phải chết hết. Còn tao sau đó có thể chết nhưng 1 mạng đổi 5-6 mạng nhà chúng mày thì cũng hả giận lắm. Tao: Đ*”.

Ngày 07/6/2021, tổ công tác của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Lạng Sơn gồm ông Đỗ Quang B, Phạm Dương Đ1, Trần Văn H đến nhà của Hoàng Minh Đ để giao cho Hoàng Minh Đ Thông báo về việc cưỡng chế thi hành án số 219/TB-CCTHADS ngày 07/6/2021, sau khi ký nhận thông báo, Đ đã rút từ túi quần ra 01 viên đạn vỏ kim loại màu đồng, dài 5,5cm, đầu đạn nhọn, ký hiệu 539-79, chưa qua sử dụng đưa cho tổ công tác nhờ đưa cho gia đình bà Vũ Thị H, kèm theo những lời lẽ đe dọa gia đình bà H. Tổ công tác tiếp nhận và báo cáo sự việc với lãnh đạo Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Lạng Sơn, nhập kho đối với viên đạn chờ hướng xử lý. Ngày 15/6/2021 khi biết nội dung Hoàng Minh Đ có hành vi đe dọa giết người, Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Lạng Sơn cử ông Đỗ Quang B đến Công an thành phố Lạng Sơn trình báo và mang viên đạn đến giao nộp.

Bà Vũ Thị H và gia đình sau khi nhận được những tin nhắn của Hoàng Minh Đ đã lo lắng, sợ bị xâm phạm đến sức khỏe, tính mạng nên đã lắp camera an ninh trong sân nhà để đề phòng có sự việc xảy ra thì có hành ảnh ghi lại. Trước đó, ngày 19/10/2019, Hoàng Minh Đ có hành vi xâm phạm sức khỏe chị Nông Huyền T là con gái bà Vũ Thị H, Đ đã bị xử phạt vi phạm hành chính. Sáng ngày 14/6/2021, sau khi thấy 01 hộp bìa catton đựng viên đạn và xem bức thư có nội dung đe dọa của Hoàng Minh Đ vứt tại sân nhà, bà Vũ Thị H, ông Nông Văn Đ2, chị Nông Huyền T hoang mang, lo lắng, sợ Đ sẽ thực hiện theo những nội dung đe dọa nên ông Đ2, chị T không dám đi ra khỏi nhà, bà H đã đến cơ quan công an để trình báo sự việc, giao nộp: 01 (một) chiếc hộp bìa catton, bên ngoài có ghi dòng chữ: “*Tao Đ gửi quà cho con H, thăng T1*”; 01 lá thư viết tay; 01 viên đạn và 01 USB bên trong có đoạn video được cắt từ camera của gia đình bà Vũ Thị H. Quá trình điều tra, bà Vũ Thị H, ông Nông Văn Đ2, chị Nông Huyền T yêu cầu giải quyết vụ việc theo quy định của pháp luật, không yêu cầu bồi thường.

Sau khi tiếp nhận đơn trình báo, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Lạng Sơn đã tiến hành giữ người trong trường hợp khẩn cấp đối với Hoàng Minh Đ và khám xét khẩn cấp nơi ở của Đ, thu giữ: 01 (một) quyển vở kích

thước 17x24cm loại giấy kẻ ngang, bìa màu trắng, có dòng chữ “KPOP NOTEBOOK”; 01 điện thoại nhãn hiệu OPPO Reno 4 màu xám-đen, số imei 1: 86947055519653 số imei 2: 869474055519646, lắp sim số 0353456966, máy cũ đã qua sử dụng; 01 (một) ốp điện thoại màu đen – da cam, phần màu cam có chữ GENEROUS, phần màu đen có chữ Lens.

Tại Cơ quan điều tra, Hoàng Minh Đ thừa nhận do có mâu thuẫn với gia đình bà H về lối đi chung và không đồng ý với Bản án của Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn nên từ tháng 12/2020 có hành vi nhử tin đe dọa gia đình bà H như đã nêu trên. Cuối tháng 5/2021, Đ nhặt được ở khu vực đầu ngõ gần nhà 02 viên đạn đem về nhà cất giữ, do trước đây tham gia nghĩa vụ quân sự, được tiếp xúc với đạn vũ khí quân dụng nên Đ nhận biết đây là đạn vũ khí quân dụng. Ngày 07/6/2021, khi nhận thông báo về việc cưỡng chế thi hành án, Đ gửi 01 viên đạn cho chấp hành viên Đỗ Quang B nhờ gửi cho gia đình bà Vũ Thị H và nói nhiều câu đe dọa gia đình bà H. Ngày 13/6/2021, Hoàng Minh Đ viết 01 lá thư nội dung đe dọa và gửi kèm 01 viên đạn còn lại vào trong 01 hộp giấy bìa cattong rồi ném vào sân nhà bà H để đe dọa gia đình bà H.

Bản Kết luận giám định số 292/KLGD-PC09 ngày 18/6/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lạng Sơn kết luận: “Viên đạn được niêm phong trong một phong bì của Công an thành phố Lạng Sơn có chữ ký cùng tên của bà Vũ Thị H gửi giám định là đạn quân dụng cỡ 7,62mm x 39mm; Viên đạn được niêm phong trong một phong bì của Công an thành phố Lạng Sơn có chữ ký cùng tên của ông Đỗ Quang B gửi giám định là đạn quân dụng cỡ 7,62mm x 39mm.”

Tại Cáo trạng số 102/CT-VKS ngày 16/8/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn, tỉnh Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Hoàng Minh Đ về tội Đe dọa giết người theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 133 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Minh Đ đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung Cáo trạng đã truy tố; Bị hại bà Vũ Thị H, ông Nông Văn Đ2 và chị Nông Huyền T trình bày sau khi nhận, biết được lời đe dọa từ Hoàng Minh Đ, đều cảm thấy lo sợ bị cáo có thể sẽ thực hiện đúng như lời đe dọa đó, các bị hại đều không yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại và đề nghị Hội đồng xét xử xem xét quyết định mức hình phạt đối với bị cáo theo đúng quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 2 Điều 133; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38, 50 của Bộ luật Hình sự, tuyên bố bị cáo Hoàng Minh Đ phạm tội Đe dọa giết người, đề nghị xử phạt bị cáo Hoàng Minh Đ từ 30 tháng đến 36 tháng tù, tính từ ngày tạm giữ, tạm giam. Về trách nhiệm dân sự, bị cáo không phải bồi thường thiệt hại do các bị hại không yêu cầu.

Về xử lý vật chứng, đề nghị căn cứ điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; điểm a, c khoản 2; điểm b khoản 3 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, tuyên tịch thu tiêu hủy vật chứng là công cụ phương tiện phạm tội và vật chứng không có giá trị sử dụng bao gồm 01 (một) hộp bìa cát tông, bên ngoài có

ghi dòng chữ: “Tao Đ gửi quà cho con H, thằng T1”; 01 (một) quyển vở kích thước 17x24cm, loại giấy kẻ ngang, bìa ngoài màu trắng, có dòng chữ “KPOP NOTEBOOK”; 01 (một) ốp điện thoại màu đen – da cam, phần màu cam có chữ GENEROUS, phần màu đen có chữ Lens; 01 (một) sim số 0353456966; 01 (một) USB nhãn hiệu Kingston DTSE9 32Gb, màu kim loại bạc; Trả lại cho bị cáo 01 (một) điện thoại nhãn hiệu OPPO Reno 4 màu xám-đen, số imei 1: 86947055519653 số imei 2: 869474055519646, máy cũ đã qua sử dụng do không liên quan đến hành vi phạm tội. Đối với 02 viên đạn 7,62mm x 39mm, chất lượng cấp 5, Ban chỉ huy quân sự thành phố Lạng Sơn bảo quản và xử lý theo quy định của pháp luật nên không xem xét. Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Người bào chữa trình bày lời bào chữa cho bị cáo: Do thiếu hiểu biết về việc thực hiện thủ tục đề nghị giám đốc thẩm liên quan đến vụ án tranh chấp đất đai, bị cáo Hoàng Minh Đ đã có hành vi nhảm nhí, viết thư đe dọa đến gia đình bà Vũ Thị H chỉ với mục đích cho hả giận, để gia đình bà Vũ Thị H có lời xin lỗi với gia đình bị cáo, bị cáo không cố ý coi thường pháp luật, hơn nữa bị cáo tuổi còn trẻ suy nghĩ bột nổng nạc, hành vi bị cáo thực hiện chưa gây ra thiệt hại hay hậu quả gì, các bị hại đều không có yêu cầu bồi thường, bản thân bị hại ông Nông Văn Đ2 cũng trình bày không quá lo sợ với lời đe dọa của bị cáo. Do đó, về tội danh áp dụng với bị cáo Luật sư nhất trí với đề nghị của đại diện Viện kiểm sát, tuy nhiên mức hình phạt đề nghị áp dụng với bị cáo là cao. Với phân tích trên, người bào chữa cho bị cáo Hoàng Minh Đ đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a khoản 2 Điều 133, điểm s, h khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo từ 24 – 28 tháng tù. Về vật chứng, đề nghị tuyên trả lại cho bị cáo 01 điện thoại di động thu giữ của bị cáo do không liên quan đến hành vi phạm tội.

Bị cáo không có ý kiến bổ sung với lời bào chữa của Luật sư.

Các bị hại đều không có ý kiến tranh luận và đề nghị áp dụng mức hình phạt với bị cáo theo quy định của pháp luật. Bị hại Nông Huyền T trình bày sau khi nhận được lời đe dọa cả gia đình chị đều hoang mang lo sợ, cuộc sống gia đình bị ảnh hưởng.

Kiểm sát viên trình bày ý kiến tranh luận: Hành vi của bị cáo đã gây ra tuy các bị hại không yêu cầu bồi thường, nhưng thực tế sau khi bị cáo có lời đe dọa trong thời gian như cáo trạng đã nêu, các bị hại đều lo sợ, hoang mang, như vậy có ảnh hưởng đến tinh thần của các bị hại, vì thế Luật sư đề nghị áp dụng tình tiết giảm nhẹ phạm tội nhưng chưa gây thiệt hại hoặc gây thiệt hại không lớn quy định tại điểm h khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự với bị cáo là không có căn cứ. Với lý do trên, xét thấy bị cáo đe dọa đến 03 người trong gia đình bà Vũ Thị H, không tự nguyện bồi thường, chưa thể hiện tốt thái độ ăn năn hối cải nên cần áp dụng mức hình phạt nghiêm khắc với bị cáo, mức hình phạt đã đề nghị là phù hợp, do đó đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên đề nghị mức hình phạt trên.

Người bào chữa cho bị cáo trình bày ý kiến giữ nguyên lời bào chữa ở trên.

Lời nói sau cùng bị cáo xin được giảm nhẹ hình phạt.

## **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa không có ai có ý kiến, khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên. Do đó, hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về trách nhiệm hình sự: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa hôm nay đều phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai các bị hại, người tham gia tố tụng khác, bản kết luận giám định và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó, có đủ cơ sở khẳng định: Do mâu thuẫn liên quan đến việc tranh chấp đất đai và không đồng ý với nội dung quyết định của Bản án dân sự phúc thẩm về việc phải mở lối đi trên phần đất của mình cho gia đình bà Vũ Thị H, nên tháng 12 năm 2020 và tháng 01 năm 2021, bị cáo Hoàng Minh Đ có hành vi dùng điện thoại nhắn tin đến số điện thoại của bà Vũ Thị H và ông Nông Văn Đ2 với nội dung chửi bới, đe dọa xâm phạm đến sức khỏe, tính mạng của gia đình bà Vũ Thị H và ông Nông Văn Đ2. Do lo sợ nên gia đình bà Vũ Thị H đã lắp camera trong sân nhà để đề phòng có sự việc xảy ra. Hồi 20 giờ 46 phút ngày 13/6/2021 tại Thôn K, xã M, thành phố L, bị cáo Hoàng Minh Đ ném vào trong sân nhà của bà Vũ Thị H một hộp bìa cattong bên trong có 01 viên đạn quân dụng và 01 bức thư viết tay có nội dung đe dọa giết những người trong gia đình bà Vũ Thị H, khiến bà Vũ Thị H, ông Nông Văn Đ2, chị Nông Huyền T đều lo sợ bị cáo Hoàng Minh Đ có thể sẽ thực hiện như những lời đe dọa viết trong thư, vì vậy không ai dám ra khỏi nhà, tinh thần hoang mang, lo lắng. Hành vi nêu trên của bị cáo đã đủ căn cứ để xác định bị cáo phạm vào tội Đe dọa giết người, thuộc trường hợp phạm tội đối với 02 người trở lên theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 133 của Bộ luật Hình sự. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Lạng Sơn truy tố bị cáo là hoàn toàn có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền được sống, quyền được tôn trọng và bảo vệ sức khỏe, tính mạng, gây mất trật tự trị an, an toàn xã hội tại địa phương. Bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, hiểu rõ được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, nhưng cố ý thực hiện dùng lời lẽ đe dọa để gây ra sự lo sợ, hoang mang cho các bị hại mục đích để các bị hại nói lời xin lỗi với gia đình bị cáo trong việc tranh chấp mở lối đi, hành vi của bị cáo thể hiện sự coi thường pháp luật nên cần phải xử lý bị cáo nghiêm mới có tác dụng răn đe với bị cáo và phòng ngừa chung.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ, quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa ngày hôm nay, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi của mình nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật

Hình sự. Ngoài ra, quá trình sinh sống, lao động tại địa phương, năm 2012 bị cáo được Bộ Tư lệnh quân khu 1 tặng danh hiệu Chiến sỹ thi đua, năm 2018 được Ủy ban hội Liên hiệp thanh niên tỉnh Lạng Sơn tặng giấy khen, năm 2017 và năm 2019 được Ban chấp hành Đoàn thanh niên cộng sản Hồ Chí Minh thành phố Lạng Sơn tặng Giấy khen, năm 2017 được Chủ tịch Ủy ban nhân dân thành phố Lạng Sơn tặng Giấy khen nên bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Ngoài các tình tiết giảm nhẹ nói trên, người bào chữa cho bị cáo cho rằng hành vi của bị cáo gây ra chưa gây ra thiệt hại lớn, bị hại không yêu cầu bồi thường thiệt hại nên đề nghị Hội đồng xét áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm h khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, xét thấy, hành vi của bị cáo thực hiện đã ảnh hưởng nhất định đến tinh thần của các bị hại, do vậy đề nghị này của người bào chữa không có căn cứ chấp nhận.

[5] Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[6] Về nhân thân, bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, nhưng đã từng bị xử lý hành chính về hành vi xâm hại sức khỏe người khác theo Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 06/QĐ-XPHC ngày 13/01/2020 của Công an thành phố Lạng Sơn nay đã được xóa, nên xác định bị cáo có nhân thân chưa tốt.

[7] Với tính chất, mức độ hành vi phạm tội và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cùng nhân thân của bị cáo, xét thấy cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian tương xứng với hành vi của bị cáo gây ra, với mức hình phạt thấp hơn mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị đối với bị cáo để tạo điều kiện cho bị cáo sớm trở về với gia đình, xã hội làm người công dân tốt.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Các bị hại không có yêu cầu bồi thường thiệt hại nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[9] Về việc xử lý vật chứng: Đối với 02 viên đạn kích thước 7,62mm x 39mm, chất lượng cấp 5, cơ quan điều tra đã bàn giao cho Ban chỉ huy quân sự thành phố Lạng Sơn để xử lý theo quy định của pháp luật, Hội đồng xét xử không xem xét. Đối với vật chứng còn lại bao gồm 01 (một) hộp bìa các tông, bên ngoài có ghi dòng chữ: “Tao Đ gửi quà cho con H, thằng T1”; 01 (một) quyển vở kích thước 17x24cm, loại giấy kẻ ngang, bìa ngoài màu trắng, có dòng chữ “KPOP NOTEBOOK”; 01 (một) sim số 0353456966 là công cụ phương tiện bị cáo sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội đều cần tịch thu tiêu hủy; 01 (một) USB nhãn hiệu Kingston DTSE9 32Gb, màu kim loại bạc thu giữ của bà Vũ Thị H, là vật chứng ghi lại hình ảnh bị cáo thực hiện hành vi phạm tội, hình ảnh được ghi lại đã được sao chép và 01 (một) ốp điện thoại màu đen – da cam, phần màu cam có chữ GENEROUS, phần màu đen có chữ Lens những vật chứng không có giá trị cần tịch thu tiêu hủy; 01 (một) điện thoại nhãn hiệu OPPO Reno 4 màu xám-đen, số imei 1: 86947055519653 số imei 2: 869474055519646, máy cũ đã qua sử dụng không liên quan đến hành vi phạm tội, việc trả lại không ảnh hưởng đến việc xử lý vụ án và thi hành án, cần trả lại cho bị cáo.

[10] Đối với hành vi tàng trữ 02 viên đạn của Hoàng Minh Đ, quá trình

điều tra xác định Hoàng Minh Đ sử dụng 02 viên đạn quân dụng chỉ nhằm mục đích làm công cụ, phương tiện thực hiện hành vi đe dọa giết người đối với gia đình bà H, không cấu thành tội Tàng trữ trái phép vũ khí quân dụng, do đó Hội đồng xét xử không xem xét.

[11] Đối với hành vi Hoàng Minh Đ gửi 01 viên đạn cho tổ công tác Chi cục thi hành án dân sự thành phố Lạng Sơn để nhờ gửi cho gia đình bà H, thể hiện mục đích Đ muốn đe dọa gia đình bà H, tuy nhiên sau khi nhận được viên đạn tổ công tác tiến hành nhập kho viên đạn, chưa gây ra hậu quả khiến gia đình bà H lo sợ nên hành vi không cấu thành tội phạm, Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[12] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại khoản 2, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và điểm a, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

Căn cứ vào điểm a khoản 2 Điều 133; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; các Điều 50; 38; điểm a khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự; Điểm a, c khoản 2; điểm b khoản 3 Điều 106; khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điểm a, khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

**1.** Tuyên bố bị cáo Hoàng Minh Đ phạm tội Đe dọa giết người.

**2.** Xử phạt bị cáo Hoàng Minh Đ 02 (hai) năm 03 (ba) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 14/6/2021.

**3.** Về xử lý vật chứng:

- *Tịch thu tiêu hủy:* 01 (một) hộp bìa các tông, bên ngoài có ghi dòng chữ: “Tao Đ gửi quà cho con H, thăng T1”; 01 (một) quyển vở kích thước 17x24cm, loại giấy kẻ ngang, bìa ngoài màu trắng, có dòng chữ “KPOP NOTEBOOK”; 01 (một) sim số 0353456966; 01 (một) ốp điện thoại màu đen – da cam, phần màu cam có chữ GENEROUS, phần màu đen có chữ Lens; 01 (một) USB nhãn hiệu Kingston DTSE9 32Gb, màu kim loại bạc.

- *Trả lại cho bị cáo Hoàng Minh Đ:* 01 (một) điện thoại nhãn hiệu OPPO Reno 4 màu xám - đen, số imei 1: 86947055519653 số imei 2: 869474055519646, máy cũ đã qua sử dụng.

*(Theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 13/8/2021 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Lạng Sơn và Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Lạng Sơn).*

**4.** Về án phí: Buộc bị cáo Hoàng Minh Đ phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm để sung quỹ Nhà nước.



Bị cáo, các bị hại có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

***Nơi nhận:***

- TAND tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- Sở Tư pháp tỉnh Lạng Sơn;
- VKSND TP.Lạng Sơn;
- Công an TP.Lạng Sơn;
- Cơ quan THAHS Công an TP.Lạng Sơn;
- Nhà tạm giữ;
- Chi cục THADS TP.Lạng Sơn;
- Bị cáo, bị hại; người bào chữa;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Chu Thị Phương Thảo**