

TÒA ÁN NHÂN DÂN  
QUẬN HOÀNG MAI  
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Bản án số: 133/2020/HSST

Ngày: 21/5/2020

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HOÀNG MAI, THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Tạ Thị H

*Các Hội thẩm nhân dân:* Bà Trần Thị M

Bà Nguyễn Thị B

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Vi Thanh H - Thư ký Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:** Ông Đỗ Phú S - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 5 năm 2020, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội. Tòa án nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 105/2020/HSST ngày 25 tháng 3 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 143/2020/HSST-QĐ ngày 05 tháng 5 năm 2020 đối với bị cáo:

**Đào Công Tuấn A**, sinh năm 1986, tại Hưng Yên; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú và nơi ở: Thôn Từ H, xã Y, huyện Y, tỉnh H; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đào Công T và bà Đỗ Thị Q; Tiền án, tiền sự: Không; Bắt quả tang ngày 02/3/2016; Hiện bị cáo đang áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú; Có mặt.

**-Người giám hộ cho bị cáo:** Ông Đào Công T, sinh năm 1944 (bố đẻ).  
Nơi cư trú: Thôn Từ Hồ, xã Yên Phú, huyện Y, tỉnh H; Có mặt.

**- Luật sư bào chữa cho bị cáo:** Luật sư Phạm Thị H – Luật sư Công ty luật TNHH Hồng Minh Quang, Đoàn luật sư thành phố Hà Nội; Có mặt.

**- Bị hại:** Ngân hàng TMCP kỹ thương Việt Nam.

Trụ sở: Số 191, Bà Triệu, phường Lê Đại Hành, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội.

Đại diện theo ủy quyền: Ông Hoàng Tuấn A; Vắng mặt.

## NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 18 giờ ngày 01/3/2016, Đào Công Tuấn A đi lang thang ở bến xe khách tỉnh Bắc Ninh, sau đó Tuấn A bắt xe buýt đi sang bến xe Giáp Bát, Hoàng Mai, Hà Nội. Khoảng 23 giờ 00 ngày 01/3/2016, Đào Công Tuấn A xuống bến xe Giáp Bát và đi lang thang đến khoảng 23 giờ 30 phút thì Tuấn A đi vào bất cây ATM của Ngân hàng TMCP kỹ thương Việt Nam (Techcombank) ở đầu đường Kim Đồng để đọc sách và ngủ. Sau khi vào trong bất cây ATM, Tuấn A quan sát thấy cửa bảo vệ của bất cây ATM bị lung lay nên Tuấn A nảy sinh ý định trộm cắp tiền ở trong bất cây ATM. Đào Công Tuấn A dùng tay không bất phá được cửa bảo vệ bên ngoài, đang vặn các núm xoay khóa số bảo vệ kết nhưng chưa mở được kết thì bị tổ công tác Công an phường Giáp Bát phát hiện lập biên bản bắt người có hành vi phạm tội quả tang và đưa Tuấn A về trụ sở để điều tra làm rõ.

Vào hồi 11 giờ 45 phút ngày 02/3/2016, Công an phường Giáp Bát phối hợp với Ngân hàng Techcombank mở niêm phong kết sắt bất cây ATM mà Tuấn A thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, kiểm đếm số tiền trong kết sắt có tổng số tiền: 743.900.000 (*bảy trăm bốn mươi ba triệu chín trăm nghìn*) đồng.

Quá trình điều tra, cơ quan cảnh sát điều tra - Công an quận Hoàng Mai tiến hành thu giữ kiểm tra camera tại bất cây ATM của Ngân hàng Techcombank tại số 809 đường Giải Phóng, phường Giáp Bát, quận Hoàng Mai đã xác định rõ: Thời gian từ 00 giờ 46 phút đến 01 giờ 02 phút ngày 02/3/2016, Đào Công Tuấn A dùng tay giật bật cánh cửa nơi để kết tiền, sau đó dùng tay tiếp tục vặn núm kết để mở nhưng chưa mở được đã bị phát hiện bắt giữ.

Cơ quan cảnh sát điều tra - Công an quận Hoàng Mai phối hợp với Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai tổ chức thực nghiệm điều tra, Đào Công Tuấn A đã thực hiện lại toàn bộ hành vi bất phá cửa, vặn núm kết để mở kết trộm cắp số tiền trong kết sắt bất cây ATM của Ngân hàng Techcombank tại số 809 đường Giải Phóng, phường Giáp Bát, quận Hoàng Mai.

Tại cơ quan điều tra, Đào Công Tuấn A đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội nêu trên.

Quá trình điều tra gia đình Đào Công Tuấn A đã cung cấp bệnh án thể hiện Đào Công Tuấn A bị bệnh tâm thần phân liệt (thể động kinh) từ năm 2001. Ngày 10/3/2016, cơ quan cảnh sát điều tra - Công an quận Hoàng Mai ra Quyết định trưng cầu giám định tâm thần đối với Đào Công Tuấn A. Ngày 26/5/2016, Viện pháp y tâm thần Trung ương đã có kết luận số 151/KLGD đã xác định; *“Tại thời điểm gây án và thời điểm giám định bị can Đào Công Tuấn A bị bệnh động kinh toàn thể cơn lớn có biến đổi nhân cách. Theo phân loại bệnh quốc tế lần thứ 10 năm 1992 về các rối loạn tâm thần và hành vi bệnh có mã số G40.6. Bị can bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi”*.

Căn cứ vào số tiền 743.900.000 đồng có trong kết sắt của bất cây ATM mà Đào Công Tuấn A đã bất phá để trộm cắp, ngày 07/6/2016, Cơ quan cảnh sát điều tra công an quận Hoàng Mai đề nghị Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng

Mai chuyển vụ án đến Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Hà Nội điều tra theo thẩm quyền.

Ngày 07/6/2016, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai ban hành Quyết định chuyển vụ án số 18/QĐ-VKS, yêu cầu Cơ quan cảnh sát điều tra công an quận Hoàng Mai chuyển vụ án đến Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Hà Nội điều tra theo thẩm quyền.

Ngày 27/6/2016, Cơ quan cảnh sát điều tra công an quận Hoàng Mai chuyển vụ án Đào Công Tuấn A đến Phòng Cảnh sát Hình sự Công an thành phố Hà Nội.

Ngày 28/6/2016, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội có công văn số 1817/VKS-P2, kết luận: *“Bị can Đào Công Tuấn A bị bệnh động kinh, tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội bị can hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi. Bị can không biết trong kết cấu có bao nhiêu tiền nên không có mục đích trộm cắp số tiền là bao nhiêu. Hành vi phạm tội của Tuấn A thuộc trường hợp chưa đạt. Nhân thân chưa tiền án, tiền sự, khai báo thành khẩn. Do vậy, hành vi phạm tội của Tuấn A thuộc khoản 1 Điều 138 BLHS, thuộc thẩm quyền giải quyết cấp quận huyện”*.

Ngày 29/6/2016, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội ra Quyết định chuyển vụ án số 44/VKS-P2, chuyển vụ án Đào Công Tuấn A đến Cơ quan cảnh sát điều tra công an quận Hoàng Mai để thụ lý điều tra theo thẩm quyền.

Ngày 29/6/2016, Cơ quan cảnh sát điều tra công an quận Hoàng Mai ra Quyết định tạm đình chỉ điều tra vụ án hình sự số 38/QĐ và Quyết định tạm đình chỉ điều tra bị can số 15/QĐ đối với Đào Công Tuấn A. Cùng ngày 29/6/2016, Cơ quan cảnh sát điều tra công an quận Hoàng Mai có công văn số 2398/CV đề nghị Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai hủy bỏ biện pháp tạm giam và Công văn số 2399/CV đề nghị áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh đối với Đào Công Tuấn A.

Ngày 29/6/2016, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai ban hành Quyết định hủy bỏ biện pháp tạm giam số 09/QĐ-VKS và Quyết định áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh số 01/QĐ-VKS đối với Đào Công Tuấn A. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai đã bàn giao Đào Công Tuấn Anh cho Viện pháp y tâm thần Trung ương để áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh.

Ngày 23/10/2019, Viện pháp y tâm thần Trung ương đã hội chẩn đánh giá tình trạng sức khỏe tâm thần của Đào Công Tuấn A. Tại công văn số 1279/VPYTTTW ngày 24/10/2019 đã kết luận: *“Hiện tại bệnh tâm thần của Đào Công Tuấn A ở giai đoạn ổn định. Không cần áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh”*

Ngày 12/11/2019, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai ra Quyết định trưng cầu giám định số 893, đề nghị Viện pháp y tâm thần Trung ương giám định tình trạng bệnh tâm thần phân liệt hiện tại của Đào Công Tuấn A. Tại kết luận giám định sức khỏe tâm thần sau điều trị bắt buộc chữa bệnh số 56/GĐSKTT- SBBCB ngày 22/11/2019 của Viện pháp y tâm thần Trung ương đã kết luận: *“Hiện tại bệnh động kinh toàn thể cơn lớn có biến đổi nhân cách*

*của bệnh nhân Đào Công Tuấn A ở giai đoạn ổn định. Đủ khả năng nhận thức và điều khiển hành vi. Không cần áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh”.* Ngày 18/12/2019, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai ra Quyết định đình chỉ thi hành biện pháp bắt buộc chữa bệnh số 02/QĐ-VKSHM đối với Đào Công Tuấn A.

Ngày 13/01/2020, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai ra Quyết định phục hồi điều tra vụ án hình sự số 03 và Quyết định phục hồi điều tra bị can số 03 đối với Đào Công Tuấn A. Ngày 21/01/2020, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai thay đổi biện pháp ngăn chặn, áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú đối với Đào Công Tuấn A.

Bản cáo trạng số 113/CT-VKS ngày 19/3/2020 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, thành phố Hà Nội: Truy tố Đào Công Tuấn A về tội “*Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại khoản 1 Điều 138 Bộ luật hình sự năm 1999, sửa đổi, bổ sung năm 2009 nay là khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

**Tại phiên tòa:** Bị cáo Đào Công Tuấn A khai nhận hành vi phạm tội như đã khai tại cơ quan điều tra. Bị cáo thừa nhận bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố là đúng với hành vi bị cáo đã thực hiện.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai thực hành quyền công tố tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo; sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ cùng nhân thân của bị cáo, xác định bị cáo phạm tội thuộc trường hợp đã hoàn thành nhưng chưa đạt. Khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi nhưng vẫn nhận thức được việc trộm cắp tài sản là vi phạm pháp luật nên bị cáo vẫn phải chịu trách nhiệm hình sự đối với hành vi phạm tội của mình. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, là người bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi, mẹ bị cáo có công được tặng thưởng huân huy chương nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, điểm q và điểm s khoản 1; khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Bị cáo có nơi cư trú rõ ràng. Từ phân tích nêu trên đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 173; khoản 3 Điều 57; điểm s, q, i khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017:

- Xử phạt bị cáo Đào Công Tuấn A từ 08 tháng đến 12 tháng tù cho hưởng án treo. Hạn thử thách từ 16 đến 24 tháng. Giao bị cáo cho UBND nơi bị cáo cư trú quản lý giáo dục trong thời hạn thử thách.

- Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

- Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại không yêu cầu nên không xét.

Bị cáo Đào Công Tuấn A không có tranh luận gì với lời luận tội của đại diện Viện kiểm sát.

Luật sư bào chữa cho bị cáo có quan điểm: Bị cáo là người bị bệnh tâm thần phân liệt. Thời điểm bị cáo thực hiện hành vi phạm tội, khả năng nhận thức và điều khiển hành vi bị hạn chế. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo

thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình. Bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự. Bố mẹ bị cáo là người có công với cách mạng. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, phạm tội thuộc trường hợp chưa đạt, chưa gây ra thiệt hại cho người bị hại. Bố mẹ bị cáo là người có công được tặng thưởng huân huy chương. Vì vậy đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm h, i, q, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 cho bị cáo được hưởng mức án thấp hơn VKS đề nghị.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận Hoàng Mai, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục được quy định trong Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người bị hại không có ý kiến khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng; Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về chứng cứ xác định bị cáo có tội: Bị cáo Đào Công Tuấn A tại phiên tòa đã khai nhận: Khoảng 23 giờ 00 phút ngày 01/3/2016, bị cáo vào trong bất cây ATM của Ngân hàng Techcombank ở số 809 đường Giải Phóng, Giáp Bát, Hoàng Mai, Hà Nội để đọc sách và ngủ thì phát hiện cửa sắt bảo vệ kết sắt của cây ATM bị lung lay nên bị cáo nảy sinh ý định trộm cắp tiền ở trong kết sắt. Bị cáo dùng tay hai tay giật mạnh cánh cửa sắt bảo vệ nhiều lần làm cánh cửa cong chót và bật mở ra ngoài. Bị cáo dùng tay vặn nùm khóa số của kết sắt dò mã số để mở kết nhưng chưa mở được thì bị công an phường Giáp Bát phát hiện bắt quả tang. Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với tài liệu chứng cứ thu giữ được qua camera an ninh cây ATM của Ngân hàng Techcombank 809 đường Giải Phóng, phù hợp với biên bản thực nghiệm điều tra cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án có đủ chứng cứ xác định bị cáo đã phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”. Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án thể hiện, vào thời điểm bị cáo Đào Công Tuấn A thực hiện hành vi trộm cắp tài sản nêu trên bị cáo bị bệnh động kinh toàn thể cơn lớn có biến đổi nhân cách nên bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi dẫn đến nhận thức pháp luật bị hạn chế, nhưng bị cáo nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nên bị cáo vẫn phải chịu trách nhiệm hình sự đối với hành vi phạm tội của mình. Khi thực hiện hành vi phá cửa, xoay vặn nùm kết để trộm cắp, bị cáo không biết trong kết sắt có bao nhiêu tiền nên không có mục đích trộm cắp số tiền là bao nhiêu. Hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp chưa đạt. Nhân thân chưa tiền án, tiền sự, khai báo thành khẩn nên số tiền trong kết sắt qua kiểm đếm mặc dù là

743.900.000 đồng nhưng có căn cứ xác định hành vi của bị cáo chỉ thuộc khoản 1 Điều 138 Bộ luật hình sự năm 1999, sửa đổi, bổ sung năm 2009 nay là Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017. Cáo trạng số 113/CT-VKS ngày 19/3/2020 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hoàng Mai truy tố bị cáo theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ.

[3] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo nhận thấy, hành vi phạm tội của bị cáo không những gây mất trật tự trị an xã hội mà còn xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác được pháp luật bảo vệ.

[4]. Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo Đào Công Tuấn Anh không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Bị cáo phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, khai báo thành khẩn và là người có bệnh bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi. Ngoài ra, bố mẹ bị cáo đều là người có công được tặng thưởng nhiều huân huy chương trong kháng chiến chống Mỹ nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, điểm q, điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

[5]. Về nhân thân: Bị cáo Đào Công Tuấn A có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự.

[6]. Về quyết định hình phạt: Sau khi xem xét tính chất mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo, xét thấy bị cáo không có tình tiết tăng nặng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ và phạm tội thuộc trường hợp chưa đạt, là người bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi. Bị cáo có đủ điều kiện để được áp dụng hình phạt tù cho hưởng án treo. Tuy nhiên, trong quá trình điều tra, bị cáo đã bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 02/3/2016 đến ngày 28/6/2016, sau đó đã bị áp dụng biện pháp bắt buộc chữa bệnh từ ngày 29/6/2016 cho đến tháng 01/2020 nên Hội đồng xét xử nhận thấy, trong trường hợp này nên áp dụng hình phạt tù với mức hình phạt phù hợp với hành vi phạm tội của bị cáo và thời gian chấp hành hình phạt của bị cáo được trừ vào thời gian tạm giữ, tạm giam và bắt buộc chữa bệnh cũng đã đủ tác dụng răn đe, giáo dục bị cáo.

[7]. Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có nghề nghiệp, không có thu nhập nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[8] Về trách nhiệm dân sự: Ngân hàng Techcombank không có yêu cầu về bồi thường dân sự nên không xét.

[10]. Về án phí và quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự 2015; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016; Khoản 1 Mục I Danh mục án phí lệ phí Tòa án: Bị cáo Đào Công Tuấn Anh phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng Hình sự 2015.

*Vì các lẽ trên;*

## QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 173; khoản 3 Điều 57; điểm i, q, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Căn cứ Điều 136, Điều 331, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; Khoản 1 Mục I Danh mục án phí, lệ phí Tòa án ban hành kèm theo Nghị quyết:

1. Xử phạt bị cáo Đào Công Tuấn A 08 (*tám*) tháng tù về tội “*Trộm cắp tài sản*”. Thời hạn tù tính từ ngày 02/3/2016, được trừ vào thời gian tạm giữ, tạm giam và thời gian bắt buộc chữa bệnh. Xác nhận bị cáo đã chấp hành xong hình phạt.

2. Về hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

3. Về trách nhiệm dân sự: Ngân hàng Techcombank không có yêu cầu về bồi thường dân sự nên không xét.

4. Về án phí và quyền kháng cáo:

Bị cáo Đào Công Tuấn A phải chịu 200.000 (*Hai trăm nghìn*) đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người giám hộ cho bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được thông đạt bản án.

### **Nơi nhận:**

- VKSND quận Hoàng Mai;
- Công an quận Hoàng Mai;
- Chi cục THADS quận Hoàng Mai;
- Bị cáo;
- Người giám hộ;
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án./.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**  
**Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa**

**Tạ Thị H**