

Bản án số: 24/2021/HSST

Ngày: 29/01/2021

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH XUÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Đỗ Thị Diệu Thúy

*Các Hội thẩm nhân dân:* 1. Ông Đặng Như Hùng

2. Ông Phạm Văn Bình

***- Thư ký phiên tòa:*** Bà Phạm Hằng Nga - Thư ký Tòa án.

***- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân tham gia phiên tòa:*** Bà Nguyễn Bích Thủy - Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 01 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Thanh Xuân, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 06/2021/HSST ngày 08 tháng 01 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 26/HSST-QĐ ngày 18 tháng 01 năm 2021 đối với bị cáo:

**PHẠM VIỆT T**, sinh năm 1982 tại Sơn La; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Tổ 5, phường T, thành phố S, tỉnh Sơn La; Chỗ ở: 83C, xã B, huyện T, Hà Nội; Nghề nghiệp: Bảo vệ; Trình độ học vấn: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông: Phạm Hữu H và bà Nguyễn Thị L (đã chết); Tiền án, tiền sự: Không; Về nhân thân: Năm 2002, Công an thành phố Sơn La xử phạt hành chính về hành tàng trữ trái phép chất ma túy (đã hết thời hiệu); Ngày 22/05/2009, Tòa án nhân dân huyện Mộc Châu, tỉnh Sơn La xử phạt 24 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” (đã xóa án tích); Ngày 08/09/2011, Tòa án nhân dân huyện Yên Châu, tỉnh Sơn La xử phạt 7 năm 6 tháng tù về tội “Mua bán trái phép chất ma túy” (đã xóa án tích). Bị bắt quả tang ngày 14/10/2020, tạm giữ ngày 14/10/2020, tạm giam ngày 23/10/2020. Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 2, Công an Thành phố Hà Nội - Có mặt tại phiên tòa.

***Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:***

**1. Anh Nguyễn Đình H**, sinh năm 1999; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: Thôn Đ, xã H, huyện T, tỉnh Hải Dương; Chỗ ở: 83C, xã B, huyện T, Hà Nội - Vắng mặt tại phiên tòa.

**2. Anh Lê Tuấn A**, sinh năm 1989; Nơi cư trú: 83C, xã B, huyện T, Hà Nội - Vắng mặt tại phiên tòa.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

*Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:*

Hồi 23 giờ 10 phút ngày 13/10/2020, tổ công tác Công an phường Thượng Đình đang làm nhiệm vụ tại khu vực đường Nguyễn Trãi, phát hiện Phạm Việt T điều khiển xe máy nhãn hiệu Atila BKS 51LD-6268 có biểu hiện nghi vấn nên đã yêu cầu dừng xe tại trước số nhà 16, ngõ 105, đường Nguyễn Trãi, phường Thượng Đình, quận Thanh Xuân, Hà Nội để kiểm tra hành chính. Quá trình kiểm tra, tổ công tác phát hiện trong cốp xe máy Atila BKS 51LD-6268 có 01 túi nilon màu trắng, kích thước 3 x 3cm, bên trong chứa các hạt tinh thể màu trắng. T khai nhận đây là ma túy dạng “đá” T mua về để sử dụng cùng 01 người phụ nữ sử dụng tài khoản Telegram tên “Kieu Ly” nhưng chưa kịp sử dụng thì bị phát hiện, bắt giữ. Tổ công tác đã lập biên bản thu giữ tang vật và đưa T về trụ sở làm việc.

Tại bản Kết luận giám định số 8964/KLGD-PC09 ngày 21/10/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hà Nội kết luận: Tinh thể màu trắng bên trong 01 túi nilon là ma túy loại Methamphetamine, khối lượng 0,379 gam.

Tại cơ quan điều tra, Phạm Việt T khai nhận: Khoảng 6 giờ 30 ngày 13/10/2020, T nhắn tin nói chuyện với người nữ giới sử dụng tài khoản tên “Kieu Ly” trên ứng dụng Telegram. Quá trình nhắn tin, người này rủ T mang ma túy đá đến để cùng sử dụng. T đồng ý. Đến khoảng 23 giờ cùng ngày, T gặp và mua của 01 người đàn ông không quen biết 200.000 đồng ma túy “đá” tại vỉa hè đối diện số nhà 309 phố Vũ Tông Phan, phường Khương Đình, quận Thanh Xuân, Hà Nội. Người này đưa cho T 01 túi nilon màu trắng, kích thước 3 x 3cm, bên trong chứa tinh thể màu trắng. T cho gói ma túy trên vào cốp xe máy Atila BKS 51LD-6268 đang đi rồi gọi điện cho Kieu Ly qua ứng dụng Telegram, hỏi người này đang ở đâu để mang ma túy đến cùng sử dụng. L hẹn T mang ma túy đến số 8, ngõ 105, đường Nguyễn Trãi, phường Thượng Đình, quận Thanh Xuân, Hà Nội để sử dụng. Khi T đến trước số nhà 16, ngõ 105, đường Nguyễn Trãi thì bị kiểm tra, phát hiện, bắt giữ.

Tại bản cáo trạng số 03/CT-VKSTX ngày 07 tháng 01 năm 2021, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân truy tố Phạm Việt T về tội “Tàng trữ trái

phép chất ma túy” theo điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố tại phiên toà sau khi phân tích vai trò, tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo kết luận: Giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo như nội dung bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng điểm c Khoản 1 Điều 249, điểm s Khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt: Phạm Việt T từ 18 đến 20 tháng tù. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo; Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự và Điều 228 Bộ luật dân sự: Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì niêm phong bên trong chứa 0,379 gam Methamphetamine (PC09 đã thu mẫu giám định 0,062 gam); Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 plus màu trắng, mặt sau ốp điện thoại có chữ BLANC & ECLARE, số Imei: 354377063272342; Tiếp tục đăng tin trên phương tiện thông tin đại chúng, sau thời hạn 12 tháng kể từ ngày Cơ quan điều tra đăng tin, nếu không xác định được chủ sở hữu, đề nghị trả lại cho anh Lê Tuấn A 01 xe máy nhãn hiệu Atila màu bạc - đen, BKS 51LD-6268 đã qua sử dụng, có số khung: RLG125HD-8D038864, số máy: VMM9BF-D038864; Trả lại bị cáo 02 chiếc giày da màu đen đã cũ, loại giày buộc dây, cỡ giày 38.

Tại phiên toà: Bị cáo Phạm Việt T giữ nguyên lời khai tại cơ quan điều tra, thừa nhận nội dung, tội danh cáo trạng Viện kiểm sát truy tố là đúng

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

*Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:*

[1]. Về tố tụng: Về các tài liệu, chứng cứ do Cơ quan điều tra Công an quận Thanh Xuân, Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân thu thập; về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Thanh Xuân, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Xuân, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về các tài liệu, chứng cứ do cơ quan điều tra, Viện kiểm sát thu thập và không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các tài liệu, chứng cứ và hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thu thập, thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Về tội danh: Ngày 14/10/2020, Phạm Việt T đã có hành vi cất giữ trái phép 0,379 gam ma túy loại Methamphetamine nhằm mục đích sử dụng cho bản thân, không nhằm mục đích mua, bán, vận chuyển hoặc sản xuất trái phép chất ma túy. Đối chiếu quy định của pháp luật, Phạm Việt T đã phạm tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo quy định điểm c khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Viện kiểm sát truy tố bị cáo ra xét xử theo tội danh và điều luật đã viện dẫn là có căn cứ pháp lý.

Đối với đối tượng nữ giới sử dụng tài khoản Telegram có tên “Kieu Ly” là người hẹn T mang ma túy đến để cùng sử dụng, do T không biết tên, tuổi, địa chỉ cụ thể của người này nên không có căn cứ xử lý.

Theo lời khai của T, T mua ma túy của người đàn ông tên N. Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh nhưng không xác định được nhân thân, lai lịch của N nên không có căn cứ để xử lý.

[3]. Về tính chất nguy hiểm của hành vi phạm tội: Ma túy là mối nguy hiểm của xã hội, bởi nó không chỉ là nguyên nhân gây ra nhiều tệ nạn xã hội, làm thiệt hại kinh tế, gây suy thoái đạo đức và lối sống mà còn là nguyên nhân làm phát sinh nhiều tội phạm nguy hiểm. Hành vi phạm tội của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến độc quyền quản lý các chất ma túy của Nhà nước. Do tính chất nghiêm trọng của vụ án, để đấu tranh phòng chống tội phạm nói chung và tội phạm về ma túy nói riêng, cần thiết phải xử lý bị cáo bằng pháp luật hình sự.

[4]. Về nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo:

Về nhân thân: Bị cáo có 01 tiền sự, 02 tiền án về cùng loại tội. Mặc dù tiền sự đã hết thời hiệu, các án tích đã được xóa nhưng thể hiện bị cáo là người có nhân thân xấu, đã được cơ quan pháp luật cải tạo, giáo dục nhiều lần nhưng không chịu sửa chữa, thể hiện thái độ coi thường pháp luật.

Để cải tạo, giáo dục bị cáo và làm bài học răn đe người khác, cần áp dụng hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, cần cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian. Khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử có xem xét tình tiết: *Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo* để giảm một phần hình phạt cho bị cáo theo quy định điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo là lao động tự do, không có thu nhập ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền.

[6]. Về vật chứng: 01 phong bì niêm phong bên trong chứa 0,379 gam Methamphetamine (PC 09 đã thu mẫu giám định 0,062 gam) là chất Nhà nước cấm tàng trữ, không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

Ngoài ra, khi bắt giữ bị cáo, cơ quan công an còn thu giữ của bị cáo 01 xe máy nhãn hiệu Atila màu bạc - đen, BKS 51LD-6268 đã qua sử dụng, có số khung: RLGH125HD-8D038864, số máy: VMM9BF-D038864, 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 plus màu trắng, mặt sau opps điện thoại có chữ BLANC & ECLARE, số Imei: 354377063272342 và 02 chiếc giày da màu đen đã cũ, loại giày buộc dây, cỡ giày 38

Đối với chiếc xe máy, theo lời khai của bị cáo, bị cáo mượn của anh Nguyễn Đình H (sinh năm 1999; Chỗ ở: 83 C, xã B, huyện T, Hà Nội) là nhân viên bảo vệ làm cùng chỗ làm. Tiến hành xác minh, anh Huy cho biết anh mượn chiếc xe trên của anh Lê Tuấn A (sinh năm 1989; Nơi cư trú: 83 C, xã B, huyện T, Hà Nội). Anh A khai, anh mua chiếc xe trên của một người đàn ông tên N ở khu vực phố C, quận C, Hà Nội với giá 4.000.000 đồng vào cuối năm 2019. Sau khi mua, anh cho anh H mượn để sử dụng trong quá trình làm việc. Hiện nay anh không biết địa chỉ của người bán xe. A yêu cầu được nhận lại chiếc xe để làm phương tiện đi lại. Cơ quan điều tra đã tiến hành đăng tin tìm chủ sở hữu chiếc xe nhưng chưa có ai đến nhận.

Để đảm bảo quyền của chủ sở hữu tài sản, cần tiếp tục giữ nguyên việc đăng tin tìm chủ sở hữu tài sản trên phương tiện thông đại chúng của Cơ quan điều tra trong thời hạn 01 năm kể từ ngày đăng tin. Hết thời hạn đó, nếu không xác định được chủ sở hữu tài sản thì tài sản trên thuộc về người đang quản lý tài sản trước khi bị thu giữ.

Đối với chiếc điện thoại di động, ngày 13/10/2020, bị cáo có sử dụng để gọi điện, nhắn tin với đối tượng có tên tài khoản “Kieu Ly” để trao đổi về việc cùng sử dụng ma túy. Xét thấy đây là tài sản có liên quan đến hành vi phạm tội nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

Đối với 02 chiếc giày da là tài sản của bị cáo, không liên quan đến hành vi phạm tội nên cần trả lại cho bị cáo.

[7]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự 2015 và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

[8]. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định tại Điều 331, 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

*Vì các lẽ trên;*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

- Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 249, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017;

- Căn cứ Điều 228 Bộ luật dân sự năm 2015;
- Căn cứ Điều 106, Điều 136, Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự 2015 và Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án

**[1]. Xử phạt: Phạm Việt T 20 (hai mươi) tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.** Thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 14/10/2020.

**[2]. Về vật chứng** (*Hiện đang lưu giữ tại chi cục thi hành án dân sự quận Thanh Xuân theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 21/01/2021*):

- Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì niêm phong bên trong chứa 0,379 gam Methamphetamine (Phòng PC 09 đã thu mẫu giám định 0,062 gam).

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 6 plus màu màu trắng, mặt sau ốp điện thoại có chữ BLANC & ECLARE, số Imei: 354377063272342;

- Trả lại bị cáo 02 chiếc giày da màu đen đã cũ, loại giày buộc dây, cỡ giày 38;

- Tiếp tục giữ nguyên yêu cầu đăng trên phương tiện thông tin đại chúng tìm chủ sở hữu chiếc xe máy nhãn hiệu SYM Atila màu bạc - đen, BKS 51LD-6268 đã qua sử dụng, có số khung: RLGH125HD-8D038864, số máy: VMM9BF-D038864 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Thanh Xuân trong thời hạn 01 năm kể từ ngày đăng tin (ngày 21/12/2020), nếu xác định được chủ sở hữu thì trả lại tài sản cho chủ sở hữu, nếu không xác định được chủ sở hữu tài sản thì trả lại cho người đang quản lý, sử dụng tài sản là anh Lê Tuấn A.

**[3]. Về án phí:** Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

**[4]. Về quyền kháng cáo:** Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần bản án trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án sơ thẩm.

**Nơi nhận:**

- Người tham gia tố tụng,
- VKSND Q. Thanh Xuân
- Chi cục thi hành án dân sự Q. Thanh Xuân,
- Công an quận Thanh Xuân,
- TAND thành phố Hà Nội
- VKSND thành phố Hà Nội
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

***Đỗ Thị Diệu Thúy***