

Bản án số: 52/2021/HS-PT
Ngày 08-7-2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Bùi Thị Thúy Hà

Các Thẩm phán: Bà Lương Thị Hải Hà

Bà Trần Thị Vân Thúy

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Thu Trang - Thư ký
Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên
tòa:*** Ông Trương Ngọc Sơn - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 7 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 40/2021/TLPT-HS ngày 13 tháng 5 năm 2021 đối với bị cáo Nguyễn Văn Đ do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sơ sơ thẩm số 23/2021/HS-ST ngày 31 tháng 3 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện AD, thành phố Hải Phòng.

- Bị cáo có kháng cáo: Nguyễn Văn Đ, sinh ngày 29 tháng 01 năm 2003 tại Hải Phòng; nơi cư trú: Thôn Kiều Thượng, xã Quốc Tuấn, huyện AD, thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 6/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Hán và bà Đào Thị Tiếp; chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: Không; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 18 tháng 9 năm 2020; có mặt.

- Bị hại: Bà Đinh Thị Lan, sinh năm 1957 (đã chết);

Người đại diện hợp pháp của bị hại:

+ Ông Phạm Như Hùng, sinh năm 1957 (là chồng của bà Đinh Thị Lan); nơi ĐKKHKT: Tổ dân phố 4, thị trấn AD, huyện AD, thành phố Hải Phòng; nơi cư trú: Thôn Hòa Nhất, xã Đặng Cương, huyện AD, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

+ Anh Phạm Anh Cường, sinh năm 1982 (là con đẻ của bà Đinh Thị Lan); Nơi cư trú: Tổ dân phố 4, thị trấn AD, huyện AD, thành Phố; vắng mặt.

+ Anh Phạm Thành Dương, sinh năm 1984 (là con đẻ của bà Đinh Thị Lan);
Nơi cư trú: Tổ dân phố 4, thị trấn AD, huyện AD, thành phố Hải Phòng; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Tối ngày 21 tháng 5 năm 2020, Nguyễn Văn Đ đi làm ca đêm tại khu công nghiệp Trảng Duệ, huyện AD, đến khoảng 03 giờ 30 phút ngày 22 tháng 5 năm 2020 thì tan ca. Đ đi về cùng xe mô tô với bạn là Nguyễn Minh Đ và đến ăn đêm tại xã Hồng Thái, huyện AD. Tại đây, hai người gặp nhóm bạn gồm Quản Trọng Vinh, Bùi Đ Toàn, Nguyễn Văn Việt, Chu Hà Quang. Trong lúc ngồi ăn, Nguyễn Văn Đ có hỏi mượn Toàn chiếc xe mô tô nhưng Toàn chưa trả lời. Sau khi ăn xong, Đ chủ động lấy xe mô tô biển số 16H2-6926 của Toàn chở Quản Trọng Vinh đi theo đường AD. Khoảng 04 giờ 30 phút, khi đến đoạn đường qua thôn Hòa Nhất, xã Đặng Cương do đi gần lề đường, không làm chủ tốc độ, không chú ý quan sát phía trước vì buồn ngủ nên xe mô tô do Đ điều khiển đã đâm vào người bà Đinh Thị Lan đang đi bộ ở gần lề đường bên phải làm bà Lan bị ngã xuống đường gây chấn thương nặng, đến 14 giờ 30 phút cùng ngày thì tử vong.

Kết quả khám nghiệm hiện trường theo hướng từ xã Hồng Thái đi thị trấn AD (hướng di chuyển của xe mô tô biển số 16H2-6926) xác định: Sau khi va chạm, xe mô tô bị đổ xuống đường tạo ra vết mài trượt dài 10,0m; điểm đầu của dấu vết cách lề đường bên phải 1,1m, điểm cuối của dấu vết cách lề đường bên phải 0,55m. Dấu vết máu của nạn nhân để lại trên mặt đường, lề đường bên phải có kích thước trong diện (0,65 x 0,2)m. Khu vực xảy ra tai nạn không có báo hiệu giao thông đường bộ.

Bản Kết luận giám định pháp y về tử thi số 119/2020/TT ngày 06 tháng 7 năm 2020 của Trung tâm Pháp y Hải Phòng kết luận: "Nạn nhân bị chấn thương sọ não gây rách da vùng chẩm trái, vỡ xương thái dương lan vào xương đá trái và tổn thương nội sọ nặng. Nguyên nhân chết: Nạn nhân Đinh Thị Lan sinh năm 1957, bị tai nạn giao thông chết vì suy hô hấp, suy tuần hoàn cấp không hồi phục do chấn thương sọ não nặng".

Tại Cơ quan điều tra, bị cáo Nguyễn Văn Đ đã khai nhận như nội dung trên.

Tại Cáo trạng số 03/CT-VKS-AD ngày 23 tháng 12 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện AD truy tố bị cáo Nguyễn Văn Đ về tội: “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 2 Điều 260 Bộ luật Hình sự.

Tại Bản án hình sơ sơ thẩm số 23/2021/HS-ST ngày 31 tháng 3 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện AD, thành phố Hải Phòng đã căn cứ điểm a khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38; khoản 1 Điều 101 của

Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Đ 30 (ba mươi) tháng tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

Ngoài ra bản án còn quyết định về vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Sau khi xét xử sơ thẩm, ngày 05 tháng 4 năm 2021 bị cáo Nguyễn Văn Đ có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và được hưởng án treo. Đơn kháng cáo của bị cáo trong thời hạn luật định nên được chấp nhận xem xét giải quyết.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo giữ nguyên nội dung kháng cáo và trình bày không có các tình tiết giảm nhẹ nào khác, không cung cấp được tài liệu, chứng cứ mới.

Quan điểm giải quyết vụ án của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tại phiên tòa: Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo. Bị cáo điều khiển xe mô tô không có giấy phép lái xe, gây tai nạn chết người, do đó Tòa án cấp sơ thẩm xử bị cáo 30 tháng tù là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật. Tại cấp phúc thẩm, bị cáo không đưa ra được tình tiết giảm nhẹ nào mới. Do đó không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

Bị cáo tranh luận, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt và cho bị cáo hưởng án treo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về sự vắng mặt của người tham gia tố tụng: Tại phiên tòa những người đại diện hợp pháp của bị hại đã được triệu tập hợp lệ nhưng vắng mặt tại phiên tòa không có lý do. Xét, những người đại diện hợp pháp của bị hại không có kháng cáo, do đó việc vắng mặt của họ không ảnh hưởng đến việc xét xử vụ án. Căn cứ Điều 351 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt những người đại diện hợp pháp của bị hại.

[2] Xét kháng cáo của bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xin được hưởng án treo: Bị cáo Nguyễn Văn Đ chưa đủ tuổi điều khiển xe mô tô, bị cáo không có giấy phép lái xe theo quy định, bị cáo đã điều khiển xe không chú ý quan sát, không làm chủ tốc độ nên đã đâm vào bà Đinh Thị Lan đang đi bộ, hậu quả làm bà Lan chết. Do đó Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ” theo điểm a khoản 2 Điều 260 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

[3] Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo: Bị cáo khai báo thành khẩn, ăn ăn hối cải, sau khi gây tai nạn đã tự ra Cơ quan Công an đầu thú; bị cáo đã tác động gia đình tự nguyện bồi thường thiệt hại cho gia đình bị hại; người đại diện hợp pháp của bị hại có đơn đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; bị cáo có ông nội tham gia kháng chiến và được Chính phủ tặng bằng khen. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự.

[4] Về hình phạt đối với bị cáo: Khi phạm tội, bị cáo chưa đủ 18 tuổi, do đó Tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng khoản 1 Điều 101 của Bộ luật Hình sự để quyết định mức hình phạt đối với bị cáo. Bị cáo phạm tội thuộc trường hợp rất nghiêm trọng, Tòa án cấp sơ thẩm buộc bị cáo phải cách ly xã hội một thời gian, xử bị cáo mức hình phạt 30 tháng tù là có căn cứ, phù hợp với nhân thân, các tình tiết giảm nhẹ đối với bị cáo. Tại cấp phúc thẩm bị cáo không đưa ra được tình tiết giảm nhẹ hình phạt nào mới.

[5] Từ phân tích nêu trên, căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355; Điều 356 của Bộ luật Tố tụng Hình sự; không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

[6] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị nên Hội đồng xét xử không xét.

[7] Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Nguyễn Văn Đ phải chịu án phí hình sự phúc thẩm

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015: Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Nguyễn Văn Đ, giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 260; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38; khoản 1 Điều 101 của Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Nguyễn Văn Đ 30 (ba mươi) tháng tù về tội “Vi phạm quy định về tham gia giao thông đường bộ”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

Thời hạn cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo không quá thời hạn kể từ khi tuyên án cho đến thời điểm bị cáo đi chấp hành án phạt tù.

2. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội: Bị cáo Nguyễn Văn Đ phải nộp 200.000 (hai trăm nghìn) đồng tiền án phí hình sự phúc thẩm.

3. Các quyết định khác của Bản án số 23/2021/HS-ST ngày 31 tháng 3 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện AD, thành phố Hải Phòng có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND TP Hải Phòng;
- VKSND huyện AD;
- Công an huyện AD;
- Tòa án nhân dân huyện AD;
- Cơ quan THAHS huyện AD;
- PV06 Công an Hải Phòng;
- Sở Tư pháp TP Hải Phòng;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

(đã ký)

Bùi Thị Thúy Hà