

Bản án số: **54/2020/HS-ST**

Ngày: 18-8-2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH ĐỒNG NAI**

- Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Hồng Hương

Thẩm phán: Bà Bùi Kim Rết.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Tất Đạt.

Ông Kiều Minh Sinh.

Bà Vũ Thị Ngọc Tươi.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Tuấn Anh - Thư ký TAND tỉnh Đồng Nai.

- Đại diện VKSND tỉnh Đồng Nai tham gia phiên tòa: Ông Phan Ngọc Hưng - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 8 năm 2020, tại trụ sở TAND tỉnh Đồng Nai, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 55/2020/TLST-HS ngày 26 tháng 6 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 73/QĐXXST-HS ngày 31 tháng 7 năm 2020 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Đoàn Vũ M**, sinh năm 1992 tại: Quảng Bình; Hộ khẩu thường trú: tổ X, khu phố X1, phường L, thành phố B, tỉnh Đồng Nai; Chỗ ở: tổ X, khu phố X1, phường L, thành phố B, tỉnh Đồng Nai; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Đoàn Văn V, sinh năm: 1960 và bà Nguyễn Thị T, sinh năm: 1959; Vợ: Phan Thị Thanh K, sinh năm 1998; Con: Đoàn Vũ Phúc N, sinh năm 2015; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 04/4/2020, chuyển tạm giam ngày 08/4/2020, hiện tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Đồng Nai. (có mặt)

- *Người bào chữa theo yêu cầu của bị cáo Đoàn Vũ M:* Luật sư Lê Quang Y
– Công ty luật TNHH MTV Hiệp Nhất (có mặt)

Địa chỉ: 85 Lê Đại Hành, khu phố X42, phường Hồ Nai, thành phố B, tỉnh Đồng Nai.

- *Người bị hại:* **Công ty Cổ phần giao nhận hàng tiết kiệm.**

Đại diện theo Pháp luật của người bị hại: Ông Phạm Hồng Q – Giám đốc

Đại diện theo ủy quyền của người bị hại: Anh Trần Công H, sinh năm 1996
(Văn bản ủy quyền ngày 10/4/2020). (có mặt)

Địa chỉ: C, phường X1, Quận T1, thành phố Hồ Chí Minh.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Ông Đoàn Sơn H1, sinh năm 1973 (có mặt)

Địa chỉ: khu phố X2, phường A, thành phố B, tỉnh Đồng Nai.

2. Chị Nguyễn Ngọc Thùy V1, sinh năm 1995 (có mặt)

Địa chỉ: khu phố X3, phường L, thành phố B, tỉnh Đồng Nai.

- *Những người làm chứng:*

1. Anh Nguyễn Tiến N, sinh năm 1993 (có mặt)

Địa chỉ: khu phố X4, phường L, thành phố B, tỉnh Đồng Nai.

2. Anh Trương Văn N1, sinh năm 1991 (có mặt).

3. Ông Trương Văn H2, sinh năm 1967 (có mặt).

Cùng địa chỉ: khu phố X1, phường L, thành phố B, tỉnh Đồng Nai.

4. Anh Mã Tác L1, sinh năm 1992 (vắng mặt)

Địa chỉ: khu phố X4, phường P, thành phố L2, tỉnh Đồng Nai.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Bị cáo bị Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Nai truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Vào ngày 19/3/2020, Đoàn Vũ M ký hợp đồng lao động với Công ty cổ phần giao nhận hàng tiết kiệm với nhiệm vụ nhận hàng của khách hàng đã đặt đi giao theo địa chỉ của khách hàng và nhận tiền về nộp lại Công ty. Quá trình làm việc M biết vào 19 giờ hàng ngày thì nhân viên Công ty sẽ về giao hàng và nộp tiền thu được trong ngày cho nhân viên thu ngân là chị Nguyễn Ngọc Thùy V1 tại kho Công ty ở đường số 10 Khu Công nghiệp Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai nên M nảy ý định sử dụng dao đe dọa khống chế chị V1 để cướp tiền tiêu xài cá nhân.

Chiều ngày 04/4/2020, sau khi giao được 27 đơn hàng với tổng số tiền 8.734.400 đồng M lấy 6.000.000 đồng nạp vào tài khoản BIDV của mình để đánh bạc trực tuyến và bị thua hết. Khoảng 18 giờ cùng ngày, M điều khiển xe mô tô chở 57 gói hàng và đơn hàng chưa giao xong đến nhà anh Trương Văn N1, sinh năm 1991 (thường trú tại khu phố X1, phường L, thành phố B, tỉnh Đồng Nai) để gửi xe và hàng. Sau đó M mượn xe mô tô nhãn hiệu wave màu đỏ đen bạc biển kiểm soát 60B1 – 099.27 và 01(một) đôi giày hiệu Asia màu trắng của anh N1, mang theo 01 balo vải màu đen có chữ “Kipling” đựng 01 con dao (dài 31cm lưỡi dao bằng kim loại dài 19cm rộng 5cm, cán nhựa màu đen, trên cán và lưỡi có chữ KIWI), 01 áo khoác vải Jean màu đen (dài tay có chữ “Brilliant”), 01 nón kết bằng vải màu đen, 01 bật mặt màu xanh xám chuẩn bị từ trước. Sau đó, M điều khiển xe mô tô đến gửi tại bãi xe Siêu thị BigC Đồng Nai rồi đi xe ôm đến chợ nhỏ phường L, thành phố B mua thêm 01 áo khoác màu đen và 01 đôi bao tay màu đen. M tiếp tục đón xe ôm đến công viên Lam Sơn gần kho Chi nhánh Công ty cổ phần giao hàng tiết kiệm rồi đeo khẩu trang, mặc áo khoác đen, đeo bao tay, đội nón kết, đeo balo, cầm dao giấu con dao vào trong ống tay áo bên phải đi bộ vào kho Công ty cổ phần giao hàng tiết kiệm. Anh Đoàn Sơn H1 (bảo vệ Công ty) thấy có thanh niên đeo khẩu trang đi vào kho nên hỏi “Đi đâu vậy, tài xế hả?” nhưng M không trả lời. Anh H1 nhìn thấy tay phải của M cầm dao nên kéo ngăn bàn lấy roi điện để ngăn cản M, nhưng M xông đến dùng dao chém hai nhát trúng vào tay trái anh H1 làm anh H1 té ngã, rơi roi điện. M cúi xuống cầm roi điện bằng tay trái chạy qua cửa chính vào kho đi đến bàn thu ngân của chị Nguyễn Ngọc Thùy V1. M gõ dao xuống bàn và nói “Đưa tiền đây”. Chị V1 sợ không phản ứng gì, M lấy 02 cọc tiền gồm một cọc mệnh giá 500.000 ngàn và một cọc mệnh giá 100.000 đồng bỏ vào balo rồi chạy ra ngoài. Anh Nguyễn Tiến N và anh H1 cùng các nhân viên Công ty đuổi theo bắt giữ M. M dùng roi điện, dao chống trả để tẩu thoát nên làm gãy roi điện và rơi tiền trong balo ra ngoài dọc theo đường bỏ chạy. Sau khi bắt giữ được M, giao cho Công an đồn khu công nghiệp thì chị Nguyễn Ngọc Thùy V1 kiểm tra lại số tiền do nhân viên Công ty nhặt, giao lại trong quá trình đuổi bắt M được 580.000.000 đồng.

Vật chứng của vụ án:

- 01 con dao Thái Lan dài 31cm (lưỡi dao bằng kim loại dài 19cm, rộng 05cm, cán bọc nhựa màu đen trên cán và lưỡi có chữ KIWI); 01 thẻ giữ xe số 3665 của Công ty TNHH DV Bảo vệ Hoàng Anh Toàn Cầu; 01 áo khoác màu đen, 01

khăn bịt mặt bằng vải màu xanh, xám (kích thước 37cm x 24cm); 01 chứng minh nhân dân của Đoàn Vũ M; 01 đôi bao tay màu đen; 01 giày thể thao màu trắng, đen hiệu Asia.

- 01 balo màu ghi đen có chữ “Kipling” đã qua sử dụng; 01 áo khoác vải Jean màu đen dài tay phía trên nắp túi áo có chữ “Brilliant”; 01 roi điện bị gãy rời thành 03 đoạn.

- 01 USB chứa 02 đoạn video thể hiện hình ảnh người thanh niên từ bên ngoài đi vào quầy thu ngân của Công ty và đe dọa nhân viên thu ngân, cướp đi hai cục tiền rồi bỏ chạy ra ngoài

- 580.000.000 (Năm trăm tám mươi triệu) đồng là số tiền thu được sau khi bắt giữ Đoàn Vũ M đã được giao lại cho anh Nguyễn Công Huy đại diện của Công ty để quản lý.

- 01 áo thun nam ngắn tay, sọc trắng nâu xanh có túi áo bên ngực trái, trên áo có nhiều dấu vết nghi máu.

- 01 điện thoại Iphone 6S màu trắng có Imei 355736071117121; 01 thẻ ATM ngân hàng BIDV màu vàng số 9704180075559708 và thẻ ATM ngân hàng SHB màu vàng số 9704431095056807 của Đoàn Vũ M.

- 01 xe mô tô biển số 60B1 – 199.27, là xe của Đoàn Vũ M mượn anh Trương Văn N1, anh Nhân không biết mục đích M sử dụng xe mô tô này vào việc phạm tội nên Cơ quan điều tra đã tra lại cho ông Trương Văn H2 là cha ruột anh Nhân.

Về trách nhiệm dân sự:

Chị Nguyễn Ngọc Thùy V1 là kế toán Công ty và anh Trần Công H là đại diện theo pháp luật của Công ty khẳng định Đoàn Vũ M đã lấy 600.000.000 đồng. Hiện gia đình Đoàn Vũ M đã bồi thường cho Công ty Cổ phần giao nhận hàng tiết kiệm 20.000.000 đồng, hoàn trả 8.734.400 đồng là giá trị 27 đơn hàng M đã giao ngày 04/4/2020. Anh Trần Công H là người đại diện theo pháp luật của Công ty không yêu cầu gì về dân sự và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho Đoàn Vũ M.

Anh Đoàn Sơn H1 bị hai vết thương ở cẳng tay trái. Gia đình Đoàn Vũ M đã bồi thường cho anh H1 1.450.000 đồng, anh H1 đã làm đơn bãi nại về dân sự và từ chối giám định thương tật.

* Tại Cáo trạng số 857/CT-VKS-P2 ngày 17/6/2020 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Nai truy tố bị cáo Đoàn Vũ M về tội “Cướp tài sản” theo quy định tại điểm a khoản 4 Điều 168 BLHS 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Nai giữ nguyên quan điểm truy tố đối với bị cáo và đề nghị xử phạt bị cáo mức án từ 14 đến 16 năm tù.

- Quan điểm của Luật sư Lê Quang Y bào chữa cho bị cáo Đoàn Vũ M cho rằng: Tội danh Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Nai truy tố bị cáo Đoàn Vũ M là không đúng vì đã có sự giằng co giữa bị cáo với bảo vệ và nhân viên tại cổng Công ty. Sau đó bị cáo mới chạy đến chỗ chị V1 (khu vực thu ngân). Theo lời khai của chị V1 thì tại thời điểm này có nhiều người còn đang làm nhưng cũng không ai hay biết. Tại đây bị cáo cũng chỉ cầm dao gỗ lên bàn mà không nhằm mục đích đe dọa hay dùng vũ lực tấn công chị V1 để chiếm đoạt tài sản. Do đó, hành vi của bị cáo không cấu thành tội “Cướp tài sản” mà có dấu hiệu của tội “Cưỡng đoạt tài sản”. Ngoài ra, Luật sư thống nhất với các tình tiết giảm nhẹ mà Viện kiểm sát đã nêu. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Các cơ quan tiến hành tố tụng đã thực hiện đầy đủ các quy định của pháp luật đối với bị can, bị cáo đã được nhận đầy đủ Kết luận điều tra, cáo trạng và Quyết định đưa vụ án ra xét xử, đảm bảo quyền được Luật sư bào chữa, tại phiên tòa bị cáo cũng không khiếu nại thắc mắc gì.

[2] Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận: Vào khoảng 19 giờ 40 phút ngày 04/4/2020, bị cáo đã chuẩn bị một balo vải màu đen, 01 con dao (dài 31cm lưỡi dao bằng kim loại dài 19cm rộng 5cm cán nhựa màu đen trên cán và lưỡi có chữ KIWI), 01 áo khoác (vải Jean màu đen dài tay có chữ “Brilliant”), 01 nón kết (vải màu đen), 01 bít mặt (màu xanh xám), khẩu trang, bao tay đi bộ vào kho Công ty cổ phần giao hàng tiết kiệm (ở đường số 10 Khu Công nghiệp Biên Hòa). Tại đây, bị cáo đã dùng dao đem theo, chém anh Đoàn Sơn H1 (bảo vệ công ty). Sau đó, lấy roi điện của anh H1 chạy đến khu vực thu ngân đe dọa chị Nguyễn Ngọc Thùy V1

(nhân viên thu ngân) để chiếm đoạt số tiền 600.000.000 (sáu trăm triệu) đồng thì bị nhân viên công ty truy đuổi bắt giữ cùng số tiền 580.000.000 (Năm trăm tám mươi triệu) đồng; số tiền 20.000.000 (Hai mươi triệu) đồng còn lại do bị rơi mất trong quá trình truy bắt bị cáo (Gia đình bị cáo cũng đã bồi thường cho Công ty số tiền này). Đối với anh Đoàn Sơn H1 bị 02 vết thương ở cẳng tay trái do bị cáo gây ra nhưng đã từ chối giám định nên không đặt ra xem xét.

Với hành vi phạm tội nêu trên, bị cáo Đoàn Vũ M đã bị Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Nai truy tố về tội “Cướp tài sản” theo quy định tại điểm a khoản 4 Điều 168 BLHS 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017) là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến tình hình trật tự trị an xã hội tại địa phương. Xuất phát từ việc đánh bạc (cá độ bóng đá trên mạng) mà bị cáo đã thực hiện hành vi “cướp tài sản” của Công ty bằng việc chuẩn bị dao, bịt mắt, balo...Sau đó đến Công ty nơi mình làm việc và đã dùng dao chém hai nhát vào tay bảo vệ (người đã ngăn cản bị cáo) rồi tiếp tục xông vào khu vực thu ngân dùng dao đe dọa, uy hiếp chị V1 để chiếm đoạt số tiền 600.000.000đ. Cho thấy hành vi của bị cáo là hành vi “Cướp tài sản”, bị cáo đã dùng vũ lực (đối với bảo vệ) và dùng dao đe dọa (đối với chị V1). Hành vi của bị cáo là hết sức nguy hiểm, liều lĩnh, bất chấp pháp luật, xem thường sức khỏe người khác không phải tội “Cưỡng đoạt tài sản” như bào chữa của Luật sư nêu. Vì vậy, cần giành cho bị cáo mức hình phạt nghiêm, tương xứng với hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra, đủ để cải tạo, giáo dục bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

Khi lượng hình, HĐXX xem xét: Bị cáo có nhân thân tốt (chưa có tiền án, tiền sự). Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Tài sản đã thu hồi toàn bộ trả cho Công ty bị thiệt hại và họ đã có đơn bãi nại về dân sự, đồng thời còn đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Ngoài ra, bị cáo còn có ông ngoại Nguyễn Hữu T2, bà ngoại Nguyễn Thị B, ông nội Đoàn Văn Đ đều là người có công với cách mạng; gia đình có hoàn cảnh khó khăn về kinh tế; bản thân là lao động chính trong gia đình, một mình nuôi con nhỏ. Do đó HĐXX xem xét áp dụng điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 54 BLHS 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017) để giảm nhẹ một phần hình phạt xử phạt bị cáo dưới khung qui định của điều luật là có cơ sở.

[3] Đối với hành vi gây thương tích cho anh Đoàn Sơn H1 (hai vết thương ở cẳng tay trái). Anh H1 từ chối giám định thương tật, không có yêu cầu khởi tố bị cáo Đoàn Vũ M nên không đặt ra xem xét là phù hợp với quy định pháp luật.

Đối với hành vi của bị cáo Đoàn Vũ M sử dụng 6.000.000 (Sáu triệu) đồng là tiền hàng của Công ty Cổ phần giao hàng tiết kiệm để nạp vào thẻ ATM do Ngân hàng BIDV phát hành để đánh bạc trực tuyến là có dấu hiệu của tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” và tội “Đánh bạc”. Hiện Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Đồng Nai đã chuyển nguồn tin báo này đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố B giải quyết theo thẩm quyền là phù hợp với quy định pháp luật.

[4] Về dân sự: Tại phiên tòa Anh Trần Công H là người đại diện theo pháp luật của Công ty không yêu cầu gì về dân sự. Anh Đoàn Sơn H1 đã làm đơn bãi nại về dân sự và cũng không yêu cầu gì nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

[5] Về xử lý vật chứng:

Căn cứ Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, Điều 47, Điều 48 Luật Hình sự:

+ Tịch thu tiêu hủy: 01 con dao Thái Lan (dài 31cm lưỡi dao bằng kim loại dài 19cm, rộng 05cm, cán bọc nhựa màu đen trên cán và lưỡi có chữ KIWI); 01 thẻ giữ xe số 3665 của Công ty TNHH DV Bảo vệ Hoàng Anh Toàn Cầu; 01 áo khoác (màu đen); 01 khăn bịt mặt (bằng vải màu xanh, xám kích thước 37cm x 24cm); 01 đôi bao tay (màu đen); 01 giày thể thao (màu trắng, đen hiệu Asia); 01 balo (màu ghi đen có chữ “Kipling” đã qua sử dụng); 01 áo khoác (vải Jean màu đen dài tay phía trên nắp túi áo có chữ “Brilliant”); 01 roi điện (bị gãy rời thành 03 đoạn); 01 áo thun nam (ngắn tay, sọc trắng nâu xanh có túi áo bên ngực trái, trên áo có nhiều dấu vết nghi máu) là áo của anh Đoàn Sơn H1.

+ Trả lại cho Đoàn Vũ M: 01 điện thoại Iphone 6S màu trắng có Imei 355736071117121; 01 thẻ ATM ngân hàng BIDV màu vàng số 9704180075559708 và thẻ ATM ngân hàng SHB màu vàng số 9704431095056807.

[6] Xét quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Đồng Nai phù hợp nhận định của HĐXX nên được chấp nhận.

Xét quan điểm của Luật sư về tội danh là không phù hợp với nhận định của HĐXX nên không được chấp nhận. Riêng các tình tiết giảm nhẹ, nhân thân là phù hợp với nhận định của HĐXX nên được chấp nhận.

[7] Về án phí: Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/NQ-UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về án phí và lệ phí Tòa án, buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

[1] Tuyên bố bị cáo Đoàn Vũ M phạm tội “Cướp tài sản”.

[2] Áp dụng điểm a khoản 4 Điều 168 BLHS 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 54 Bộ luật hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Xử phạt: bị cáo **Đoàn Vũ M 14 (mười bốn)** năm tù về tội “Cướp tài sản”.
Thời hạn tù tính từ ngày 04/4/2020.

[3] Về xử lý vật chứng:

- Tịch thu tiêu hủy: 01 con dao Thái Lan (dài 31cm lưỡi dao bằng kim loại dài 19cm, rộng 05cm, cán bọc nhựa màu đen trên cán và lưỡi có chữ KIWI); 01 thẻ giữ xe số 3665 của Công ty TNHH DV Bảo vệ Hoàng Anh Toàn Cầu; 01 áo khoác (màu đen); 01 khăn bịt mặt (bằng vải màu xanh, xám kích thước 37cm x 24cm); 01 đôi bao tay (màu đen); 01 giày thể thao (màu trắng, đen hiệu Asia); 01 balo (màu ghi đen có chữ “Kipling” đã qua sử dụng); 01 áo khoác (vải Jean màu đen dài tay phía trên nắp túi áo có chữ “Brilliant”); 01 roi điện (bị gãy rời thành 03 đoạn); 01 áo thun nam (ngắn tay, sọc trắng nâu xanh có túi áo bên ngực trái, trên áo có nhiều dấu vết nghi máu) là áo của anh Đoàn Sơn H1.

- Trả lại cho Đoàn Vũ M: 01 điện thoại Iphone 6S màu trắng có Imei 355736071117121; 01 thẻ ATM ngân hàng BIDV màu vàng số 9704180075559708 và thẻ ATM ngân hàng SHB màu vàng số 9704431095056807.

(Theo biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản ngày **23/6/2020** tại Cục thi hành án dân sự tỉnh Đồng Nai – **Phiếu nhập: NK20/053**)

[4] Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

[5] Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo, bị hại được quyền kháng cáo theo luật định.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Đồng Nai;
- VKSND Cấp cao tại Tp. Hồ Chí Minh;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

- PV 27, Sở Tư pháp;
- Công an tỉnh Đồng Nai;
- THAHS - THADS tỉnh Đồng Nai;
- Bị cáo - Trại giam B5;
- Luật sư; đương sự;
- Lưu (3).

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Hồng Hương