

TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN TH1 - TP.G

Bản án số: 156/2021/HSST

Ngày: 02/ 11/2021

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

=====o0o=====

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TH1 - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lê Quang

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Duy Tuyên, Nghề nghiệp; Cán bộ nghỉ hưu.

Ông Dương Văn Xuyên; Nghề nghiệp: Cán bộ nghỉ hưu.

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Hương- Thư ký Tòa án nhân dân huyện TH1.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện TH1 tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Xuân- Kiểm sát viên.

Ngày 02 tháng 11 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện TH1, TP. TH1 xét xử sơ thẩm công khai vụ án dân sự sơ thẩm số 163/HSST/2021 ngày 11/10/2021, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 168/QĐXXST-HS ngày 20 tháng 10 năm 2021 đối với bị cáo:

1, ĐOÀN VĂN HÀO, sinh 1973. Tại TH1

Nơi cư trú: Thôn Hoàng Dương, xã Mai Đình, huyện TH1, TP. TH1; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 6/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đoàn Văn Thăng và bà Trịnh Thị Bảy; Vợ: Nguyễn Thị Tình, có 02 con; tiền án: không, tiền sự: không; nhân thân: không; bị bắt từ ngày 16/6/2021, có mặt tại phiên tòa.

2, NGUYỄN VĂN TỶ (tức Thắng), sinh 1989. Tại TH1

Nơi cư trú: Thôn Liên Xuân, xã Nam Sơn, huyện TH1, TP. TH1; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 11/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn Tha và bà Nguyễn Thị Kỳ; Vợ: Trần Thị Trang, có

02 con; tiền án: không, tiền sự: không; nhân thân: không; bị bắt từ ngày 16/6/2021, có mặt tại phiên tòa.

3, NGUYỄN VĂN LONG, sinh 1981. Tại TH1

Nơi cư trú: Thôn Hoàng Dương, xã Mai Đình, huyện TH1, TP. TH1; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn Uyên và bà Trần Thị Nheo; Vợ: Nguyễn Thị Hoài Anh, có 03 con; tiền án: không, tiền sự: không; nhân thân: không; bị bắt từ ngày 16/6/2021, có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 22 giờ 15 phút ngày 21/12/2020, Tổ công tác Công an huyện TH1 tiến hành kiểm tra quán Karaoke Sunny thuộc địa phận thôn Hoàng Dương, xã Mai Đình, huyện TH1, TP TH1 phát hiện trong phòng VIP 5 có các đối tượng: Tạ Minh Thái, sinh năm 1990 và Nguyễn Văn Quý, sinh năm 1983 đều cư trú tại thôn Phú Hạ, xã Minh Phú, huyện TH1, TP TH1; Nguyễn Văn Ty, sinh năm 1989, cư trú tại thôn Liên Xuân, xã Nam Sơn, huyện TH1, TP TH1; Hà Thị Thêm, sinh năm 1994, trú tại xóm Chùa, xã Khả Cứu, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ; Nguyễn Thị Kim Hồng, sinh ngày 07/7/2002, trú tại khóm 3, thị trấn Tri Tôn, huyện Tri Tôn, tỉnh An Giang; Phan Thị Nga, sinh năm 2001, trú tại thôn Nguyên Lâm, xã Nghĩa Lâm, huyện Nghĩa Đàn, tỉnh Nghệ An và Nguyễn Thị Ánh Linh, sinh năm 1999, trú tại thôn Thanh Trí, xã Minh Phú, huyện TH1, TH1. Kiểm tra trong phòng phát hiện: Trên mặt bàn bên phải hướng từ cửa vào có 01 đĩa sứ kích thước 30cm, bên dưới đĩa sứ có 02 túi nilon kích thước (2x2)cm chứa tinh thể trắng, bên trong bao thuốc lá Thăng Long có 01 túi nilon kích thước (2x2)cm chứa tinh thể trắng, 01 thẻ sim; dưới sàn nhà có 01 ống hút bằng polime. Ngoài ra còn tạm giữ 01 đầu thu camera và 01 máy tính xách tay tại quầy lễ tân của quán karaoke Sunny.

Quá trình điều tra làm rõ: Đoàn Văn Hào, sinh năm 1973, trú tại thôn Hoàng Dương, xã Mai Đình, huyện TH1, TH1 là chủ quán Karaoke Sunny. Khoảng 18 giờ 00' ngày 21/12/2020, Hào, Thái, Quý, Ty, Nga, Linh và Nguyễn Văn Long, sinh năm 1981, trú tại thôn Hoàng Dương, xã Mai Đình, huyện TH1, TP TH1 cùng nhau ăn uống tại phòng VIP 1. Trong khi ăn uống, Hào rủ mọi người ăn xong ở lại qua phòng VIP 5 “chơi” và hát (ý bảo mọi người ở lại sử dụng ma túy) thì tất cả đều đồng ý. Sau đó, Hào gọi Long ra ngoài phòng ăn bảo đi mua 03 viên thuốc lắc (ma túy tổng hợp) và nửa chỉ ma túy loại ketamine. Hào bảo Long ứng tiền mua ma túy trước, sau Hào

sẽ trả tiền cho Long, Long đồng ý. Lúc đó, Ty biết việc Hào bảo Long đi mua ma túy. Ăn uống xong, mọi người sang phòng VIP 5, Long bảo Hồng và Thêm là 2 nhân viên của quán vào phòng VIP 5 hát. Long mượn xe máy của người bạn tên là Tuấn (nhà ở Đông Anh nhưng không rõ tên tuổi cụ thể), Long điều khiển xe đến khu vực thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên gặp 01 (một) người nam giới không quen biết đứng ở rìa đường khu vực Thanh Xuyên, Phổ Yên, Thái Nguyên mua 3 viên ma túy “kẹo” và 03 túi nilon chứa tinh thể màu trắng là ma túy Ketamine với tổng số tiền là 5.000.000đ (năm triệu đồng). Sau khi mua được ma túy, Long quay về quán gọi Ty ra cửa phòng hát đưa cho Ty toàn bộ số ma túy trên. Ty mang ma túy vào phòng hát, Ty lấy 01 viên kẹo ra bẻ làm 02 phần, 01 phần đưa cho Thái, 01 phần đưa cho Quý. Thái đưa ma túy cho Hồng sử dụng. Quý đưa ma túy cho Nga, Nga không sử dụng và ném đi. Ty giả 01 viên ma túy kẹo hòa vào cốc coca để cùng uống với Linh. Số ma túy còn lại Ty để trên bàn cho mọi người tự lấy sử dụng. Long và Hào cũng lấy ma túy kẹo cùng sử dụng. Sau đó, Long đưa cho Thái $\frac{1}{2}$ viên kẹo, Thái đã sử dụng hết. Trong phòng hát, Thêm và Quý có uống cốc nước coca có hòa ma túy kẹo. Sau khi sử dụng ma túy kẹo, Long đang chuẩn bị xào ketamine để sử dụng tiếp thì bị cơ quan công an vào kiểm tra, tạm giữ và niêm phong ma túy.

Xét nghiệm nước tiểu của Đoàn Văn Hào, Nguyễn Văn Long, Tạ Minh Thái, Nguyễn Văn Quý, Nguyễn Văn Ty, Hà Thị Thêm, Nguyễn Thị Kim Hồng và Nguyễn Thị Ánh Linh cho kết quả dương tính với ma túy loại MDMA và MET. Xét nghiệm nước tiểu của Phan Thị Nga cho kết quả âm tính với ma túy.

Đối với việc sử dụng ma túy do Hào mời, không yêu cầu ai phải đóng góp, việc cho các đối tượng sử dụng ma túy Hào không được hưởng lợi gì. Hào phân công Long đi mua ma túy, sau khi mua được ma túy thì Long đưa cho Ty, Long không nói gì với Ty, do Ty biết Hào mua ma túy cho mọi người cùng sử dụng nên khi nhận ma túy từ Long, Ty đã tự chia ma túy cho mọi người cùng sử dụng.

Tại Bản kết luận giám định số 11245 ngày 29/12/2020 của Phòng KTHS – Công an TP TH1 kết luận: Tinh thể màu trắng bên trong 03 túi nilon đều là ma túy loại **Ketamine**, tổng khối lượng **0,568 gam**.

Tại bản cáo trạng số 153/CT-VKS ngày 5/10/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện TH1 truy tố các bị cáo Đoàn Văn Hào, Nguyễn Văn Ty, Nguyễn Văn Long theo điểm b khoản 2 Điều 255 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay các bị cáo Hào, Ty, Long đã khai nhận hành vi phạm tội như cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện TH1 đã truy tố và xin giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện TH1 duy trì quyền công tố tại phiên tòa, sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, đánh giá các chứng cứ, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử.

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 255 Bộ luật hình sự năm 2015, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38, Điều 50 Bộ Luật hình sự năm 2015; Điều 106, Điều 135, Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí.

Xử phạt bị cáo Hào từ 7 năm 6 tháng đến 8 năm tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giam.

Xử phạt bị cáo Ty, Long từ 7 năm đến 7 năm 6 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giam.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Về tang vật: Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì có chứa ma túy, 01 đĩa sù, 01 thẻ sim, 01 ống hút, 01 vỏ bao thuốc lá; trả lại bị cáo Hào 01 đầu thu camera, 01 máy tính xách tay.

Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Tại phiên tòa hôm nay các bị cáo Đoàn Văn Hào, Nguyễn Văn Ty, Nguyễn Văn Long đã khai nhận hành vi phạm tội như nội dung cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện TH1 đã truy tố. Trên cơ sở xem xét toàn diện các chứng cứ, lời khai của bị cáo, người làm chứng và các chứng cứ khác đã được thẩm tra công khai tại phiên tòa hôm nay, có đủ cơ sở kết luận: Quán Karaoke Sunny ở thôn Hoàng Dương, xã Mai Đình do Đoàn Văn Hào đứng tên đăng ký kinh doanh. Khoảng 18 giờ ngày 21/12/2020, Hào, Thái, Quý, Ty, Nga, Linh, Long cùng nhau ăn uống tại phòng VIP1 của quán. Trong khi ăn Hào có rủ tất cả sang phòng VIP5 để sử dụng ma túy. Sau đó Hào bảo Long ứng tiền đi mua 03 viên ma túy tổng hợp và nửa chỉ ma túy loại ketamine, Long đồng ý và mượn xe máy của Tuấn đi đến địa phận Thanh Xuyên, thị xã Phổ Yên mua của 01 người đàn ông không quen biết 03 viên ma túy kẹo và 03 túi nilon chứa tinh thể màu trắng là ma túy ketamine với tổng số tiền 5.000.000đ. Long

cầm về quán và đưa cho Ty. Ty mang vào phòng hát lấy 01 viên kẹo ra bẻ làm 02 phần đưa cho Quý và Thái. Quý đưa ma túy cho Nga nhưng Nga không sử dụng và vứt đi; Thái đưa cho Hồng sử dụng; Ty giã 01 viên ma túy kẹo hòa vào cốc cocacola để uống cùng Linh. Số ma túy còn lại Ty để lên mặt bàn thì Hào, Long lấy cùng sử dụng, Long đưa cho Thái ½ viên ma túy kẹo; Quý và Thêm uống nước coca có pha ma túy kẹo. Khi Long đang xào ma túy ketamine thì bị bắt giữ. Xét nghiệm nước tiểu của Hào, Long, Ty, Thái, Quý, Thêm, Hồng, Linh đều dương tính với ma túy

Tại Bản kết luận giám định số 11245 ngày 29/12/2020 của Phòng KTHS – Công an TP TH1 kết luận: Tinh thể màu trắng bên trong 03 túi nilon đều là ma túy loại **Ketamine**, tổng khối lượng **0,568 gam**.

Hành vi đó của bị cáo Đoàn Văn Hào, Nguyễn Văn Long, Nguyễn Văn Ty đã cấu thành tội "Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy". Viện kiểm sát nhân dân huyện TH1 truy tố các bị cáo theo điểm b khoản 2 Điều 255 Bộ luật hình sự năm 2015 là có căn cứ.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội đã xâm phạm đến trật tự quản lý xã hội, đồng thời làm cho tệ nạn xã hội gia tăng, là nguyên nhân phát sinh những hành vi vi phạm pháp luật khác và làm cho tình hình xã hội thêm phức tạp. Vì vậy việc đưa các bị cáo ra xét xử công khai tại phiên tòa hôm nay và có một hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo là rất cần thiết để giáo dục, cải tạo các bị cáo và góp phần đấu tranh phòng ngừa chung. Tuy nhiên khi quyết định hình phạt cũng cần xem xét đến các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của từng bị cáo.

[2] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015. Về nhân thân, tính đến lần thực hiện hành vi phạm tội này các bị cáo đều chưa có tiền án, tiền sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay các bị cáo đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình. Đây là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo. Xét vai trò của các bị cáo trong vụ án cho thấy: Bị cáo Hào sử dụng địa điểm do mình quản lý, là người khởi xướng và hứa trả tiền cho Long đi mua ma túy, nên chịu hình phạt cao hơn; tiếp đến là bị cáo Long tích cực đi mua ma túy, nên chịu hình phạt cao hơn bị cáo Ty.

[3] Từ những nhận định trên, Hội đồng xét xử xét thấy cần có một hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo và cần cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ tác dụng giáo dục các bị cáo và góp phần đấu tranh phòng ngừa chung.

[4] Về hình phạt bổ sung: Khoản 5 Điều 255 Bộ luật hình sự năm 2015 quy định hình phạt bổ sung đối với người phạm tội. Tuy nhiên vị trí xây quán là đất sản xuất nông nghiệp do anh Ngọc, anh Thìn thuê của anh Năng, thu nhập của 03 bị cáo thuộc mức trung bình, nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Đối với người bán ma túy cho Long, nhưng Long không biết tên, không biết địa chỉ cụ thể nên cơ quan điều tra không có căn cứ để xem xét.

Đối với xe máy mà Long dùng khi đi mua ma túy, do Long mượn của người tên Tuấn và đã trả xe khi đi mua ma túy về, Long không biết họ tên đầy đủ và địa chỉ của Tuấn, nên cơ quan điều tra không làm rõ được.

[5] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện TH1, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện TH1, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[6] Về vật chứng: Cơ quan điều tra có thu giữ của các bị cáo 01 phong bì có chứa ma túy, 01 đĩa sù, 01 thẻ sim, 01 ống hút, 01 vỏ bao thuốc lá, đây là vật cấm lưu hành trái phép và không còn giá trị sử dụng, nên tịch thu tiêu hủy. Đối với 01 đầu thu camera và 01 máy tính xách tay thu giữ tại quán của Hào, những tài sản này không phải là phương tiện các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội nên trả lại cho bị cáo Hào.

Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên.

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 255, điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106, 135, 326, 331 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử phạt: Đoàn Văn Hào 7 (bảy) năm 5 (năm) tháng tù về tội "Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy", thời hạn tù tính từ ngày bị bắt 16/6/2021.

Xử phạt: Nguyễn Văn Long 7 (bảy) năm 3 (ba) tháng tù về tội "Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy", thời hạn tù tính từ ngày bị bắt 16/6/2021.

Xử phạt: Nguyễn Văn Tỵ (tức Thắng) 7 (bảy) năm tù về tội "Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy", thời hạn tù tính từ ngày bị bắt 16/6/2021.

Về vật chứng: Tịch thu tiêu huỷ 01 phong bì niêm phong bên trong có chứa Ma túy có chữ ký của giám định viên Nguyễn Hồng Quân, 01 đĩa sứ, 01 thẻ sim, 01 ống hút bằng polime, 01 vỏ bao thuốc lá Thăng Long màu vàng; trả lại bị cáo Hào 01 đầu thu camera nhãn hiệu Hikvision, 01 máy tính xách tay nhãn hiệu ASUS, tình trạng như biên bản giao nhận vật chứng ngày 19/10/2021 giữa Công an huyện TH1 và Chi cục thi hành án dân sự huyện TH1.

Về án phí: Mỗi bị cáo phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Các bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- VKSND. huyện TH1;
- Công an h. TH1;
- THA DS huyện TH1;
- Các đương sự;
- Lu: HS, VP.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Lê Quang