

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 348/2022/HSST

Ngày 12/9/2022

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Thanh Thủy

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1. Bà Nguyễn Thị Thúy
2. Bà Phạm Thị Mai Hồng

***- Thư ký phiên tòa:*** Ông Bùi Đức Bằng - Thẩm tra viên chính Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:***  
Bà Lê Thị Ánh Tuyết - Kiểm sát viên trung cấp.

Trong các ngày 11 và 12/9/2022, tại Trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 255/2022/TLST-HS ngày 14/7/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 412/2022/QĐXXST-HS ngày 31/8/2022 đối với các bị cáo:

1. **Dương Văn H** - sinh năm 1983, tại tỉnh Hưng Yên; HKTT: Đội 6, thôn Đ, xã H, huyện K, tỉnh Hưng Yên; Chỗ ở trước khi phạm tội : Số 04, ngách 44/58/6 phố Đ, tổ 20, phường T, quận L, Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: lao động tự do; Văn hoá: 6/12; Con ông Dương Văn S và bà Nguyễn Thị P; Vợ: Nguyễn Thị Thúy N; có 02 con, con lớn sinh năm 2011, con nhỏ sinh năm 2013; Danh chỉ bản số: 044 lập ngày 22/01/2022 tại PC11B, Công an Thành phố Hà Nội; Tiền án, tiền sự: không; Bị bắt tạm giam từ ngày 21/01/2022, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố Hà Nội.

2. **Trần Văn T** - sinh năm 1985, tại Hải Phòng; HKTT: Số nhà 11, phố P2, phường Đ, quận D, thành phố Hải Phòng; Chỗ ở trước khi phạm tội: Phòng 202, chung cư C5, ngõ 461, đường N, phường S, quận L, Hà Nội; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: lao động tự do; Văn hoá: 9/12; Con ông Trần Văn D (đã chết) và bà Trần Thị N; Vợ: Lương Thị T; có 03 con, con lớn sinh năm 2006, con nhỏ sinh năm 2018; Danh chỉ bản số: 099 lập ngày 15/02/2022 tại PC11A, Công an Thành phố Hà Nội; Tiền án, tiền sự: không.

Nhân thân:

- Năm 2002, Công an huyện Kiến Thụy xử phạt về hành vi Trộm cắp tài sản;
- Ngày 23/8/2018, bị Công an tỉnh Hà Giang xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xúc phạm danh dự, nhân phẩm của người khác;
- Ngày 09/5/2019, bị Công an tỉnh Hà Giang xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xâm hại sức khỏe của người khác.

Bị bắt tạm giam từ ngày 21/01/2022, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 1 - Công an thành phố Hà Nội.

**Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

1. Công ty Cổ phần thiết bị gia dụng Châu Âu. Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Song T, chức vụ: Giám đốc. Địa chỉ: 122 ngõ 168 đường K, phường Đ, quận H, Hà Nội. (Có mặt tại phiên tòa).

2. Ông **Nguyễn Văn H1**, sinh năm 1996. HKTT: **Thôn 8, xã H, huyện T, Hà Nội**. Nơi ở: Tòa nhà S, quận H, Hà Nội; (**Vắng mặt không có lý do**).

3. Chị **Lê Thị Thùy D**, sinh năm 1997; ĐKHKT: Số 08A/35 phố T, phường Đ, **Thanh Hóa, Hà Nội**; Nơi ở: Số 136 H, phường P, quận B, Hà Nội (**Có đơn xin xét xử vắng mặt**).

4. Anh **Bùi Như H2**, sinh năm 1999; ĐKHKT: Thôn Đ, xã T, huyện T, Thanh Hóa; Trú tại: Số 59 V, quận B, Hà Nội (Có mặt tại phiên tòa).

5. Anh **Nguyễn Đức T1**, sinh năm 1994; ĐKHKT: **Số 04 ngõ 16, tổ 5, phường Đ, quận H, Hà Nội; Trú tại: Số 33, P, V, quận H, Hà Nội**. (Có mặt tại phiên tòa)

6. Anh **Lã Quang T2**, sinh năm 1986; ĐKHKT và nơi ở: P603 – CT1B1, khu đô thị X, phường P, quận H, Hà Nội. (**Có mặt tại phiên tòa**)

**NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án, cáo trạng và diễn biến tại phiên tòa thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 09 giờ 05 phút ngày 27/9/2021, tổ công tác của Phòng Cảnh sát hình sự - Công an thành phố Hà Nội tuần tra, kiểm soát trên đường Nguyễn Văn Linh, quận Long Biên, Hà Nội đã kiểm tra hành chính, phát hiện xe ô tô tải nhãn hiệu Suzuki, biển kiểm soát 29D-03455 do Dương Văn H và Trần Văn T điều khiển, trên xe có 04 bếp điện từ nhãn hiệu CHEF'S, Model EH-DIH890; 03 nồi cơm điện nhãn hiệu GUGKDD, Model GK 1807 và các tem, phiếu bảo hành, thẻ nhân viên điện máy mang tên Dương Văn H và Trần Văn T. Tổ công tác đã đưa H và T về trụ sở làm

việc. Qua đấu tranh, Cơ quan điều tra làm rõ các đối tượng có hành vi Buôn bán hàng giả của H và T như sau:

Khoảng tháng 03/2020, thông qua bạn bè giới thiệu, Trần Văn T quen biết Dương Văn H cùng Trịnh Văn T3 (sinh năm 1981; trú tại thôn L, xã Đ, huyện K, Hải Phòng) và Trương Công V (sinh năm 1976; trú tại thôn H, xã Y, huyện Y, tỉnh Nam Định). Do biết H, T3 và V đang đi bán bếp điện từ (loại bếp điện từ giả, chất lượng kém mang thương hiệu, tem nhãn hiệu CHEF'S EH-DIH890 của Công ty Cổ phần thiết bị gia dụng châu Âu) tại thành phố Hà Nội nên T xin đi bán cùng và được H đồng ý. Để có hàng bán, H mua các sản phẩm bếp điện từ nhãn hiệu JLPL@L, model EH-DIH890, loại hai bếp có giá 1.300.000 đồng/01 bếp (có phiếu xuất kho và hóa đơn GTGT) và nồi cơm điện hiệu GUGKDD, model: GK-1807 với giá 395.000 đồng/01 nồi cơm (không có hóa đơn) của đối tượng tên An ở Hải Phòng (không xác định được nhân thân, lai lịch), đối tượng Tài Bửu (ở Hải Phòng) và đối tượng Lê Thuý V1 (sinh năm 1993; trú tại số nhà 08, phố M, phường V, quận H, Hà Nội; là nhân viên Công ty Trách nhiệm hữu hạn và dịch vụ tổng hợp V2). Sau đó, H nói với T là giá trị của 01 bộ bếp điện từ và nồi cơm điện là 2.500.000 đồng để hưởng chênh lệch. Phiếu đăng ký bảo hành bếp điện từ CHEF'S; phiếu bảo hành nồi cơm điện GUGKDD và tem bảo hành điện tử bếp CHEF'S do H thuê in ở cửa hàng photocopy (không nhớ nơi in) còn Tem bảo hiểm bếp CHEF'S có ánh kim, bảo hiểm quân đội và tem thông số bếp CHEF'S (tem có mã vạch khi quét sẽ hiện lên giá trị bếp) do H nhờ Vinh (không rõ địa chỉ) làm. Sau đó, H cùng T3, V và T về tự dán các loại tem bảo hành, tem sản phẩm lên bếp điện từ. Khi đi bán hàng, H là người chuẩn bị bếp và nồi cơm điện mang theo, việc mang theo bao nhiêu bếp đi bán là do H chuẩn bị. T là người chuẩn bị xe ô tô để chở bếp điện từ và nồi cơm điện đi bán cùng với H, T3, V. Khi gặp khách hàng, để tạo lòng tin thì H, T, T3 và V cho khách hàng xem thẻ nhân viên điện máy mang tên người khác; đồng thời giới thiệu bếp từ là sản phẩm chính hãng, nồi cơm điện là hàng khuyến mại kèm theo đồng thời V sử dụng điện thoại để quét phần mềm Vietcheck mã vạch của bếp điện từ, sẽ hiện lên giá trị của bếp cao hơn nhiều so với giá các đối tượng bán, để khách thấy rẻ mà mua hàng. Số tiền chiếm đoạt được của những người mua bếp điện từ sau khi trừ đi tiền hàng gốc, còn lại H, T, T3 và V chia đều, chi phí phương tiện vận chuyển do T chi trả.

Bằng phương thức và thủ đoạn nêu trên, trong khoảng thời gian từ ngày 31/5/2021 đến ngày 11/6/2021, Dương Văn H đã mua 27 bếp điện từ JLPL@L, model EH-DIH890 có tổng trị giá 35.000.000 đồng và nồi cơm điện hiệu GUGKDD, model GK-1807 để tặng kèm khi bán bếp. Sau khi mua được bếp H dán tem mác nhãn hiệu CHEF'S, Model EH-DIH890 là hàng có thật trên thị trường có trị giá 16.666.650 đồng/bếp, tổng trị giá 27 bếp là 449.999.550 đồng, để đem đi bán. Dương Văn H, Trần Văn T, Trịnh Văn T3 và Trương Công V đã bán được 05 bếp điện từ giả nhãn hiệu CHEF'S cho 05 khách hàng là anh Nguyễn

Văn H1; chị Lê Thị Thuỳ D ; anh Bùi Như H2; anh Nguyễn Đức T1 và anh Lã Quang T2, chiếm đoạt tổng số tiền 24.990.000 đồng, cụ thể:

**Vụ thứ nhất:** Khoảng 11 giờ 30 phút ngày 31/5/2021, Trịnh Văn T3 điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 29D-034.55 chở Trần Văn T đến khu vực tòa S4, chung cư Gold Mart City, địa chỉ số 136, đường Hồ Tùng Mậu, phường Phú Diễn, quận Bắc Từ Liêm, Hà Nội thì thấy anh Nguyễn Văn H1 đi trên đường. T3 và T áp sát mời chào anh H1, nhận chuyên lắp bếp điện từ ở chung cư, mời anh H1 mua bếp thừa điện từ của Đức giá rẻ. Anh H1 đồng ý xem bếp thì T sử dụng ứng dụng Vietcheck quét mã vạch sản phẩm hiện lên giá bếp là 25.900.000 đồng, T nói: *“Bên anh có tám, chín anh em đang lắp đồ cho Công ty Điện máy Xanh, giờ thừa một cái bếp, em mua anh để lại cho giá rẻ, nếu mua bếp thì được tặng thêm 01 nồi cơm điện, giá bán là 8.000.000 đồng”*; đồng thời T cho anh T1 xem thẻ nhân viên mang tên Lê Tuấn Anh - nhân viên giao hàng của Điện máy Xanh có dán ảnh của T (không có dấu của công ty Điện máy Xanh). Sau khi xem xét các nội dung nêu trên, anh H1 tin tưởng đồng ý mua chiếc bếp từ với giá 5.000.000 đồng, tặng kèm một nồi cơm điện nhãn hiệu GUGKDD Model: GK 1807. Anh H1 chuyển số tiền 5.000.000 đồng vào tài khoản số 19031206915025 của T mở tại Ngân hàng Techcombank. Sau khi về nhà, mở ra để sử dụng thì anh H1 phát hiện bếp kém chất lượng nên đã gửi đơn tố giác đến Công an thành phố Hà Nội.

**Vụ thứ hai:** Khoảng 09 giờ 30 phút ngày 02/6/2021, H điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Suzuki, biển kiểm soát 29D-03455 chở Trương Công V đến trước toà B1-15, chung cư Vinhomes Gardenia trên đường Hàm Nghi, phường Cầu Diễn, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội thì nhìn thấy chị Lê Thị Thuỳ D đi trên đường. H và V áp sát mời chào bán bếp điện từ nhãn hiệu CHEF’S giá rẻ. V xuống xe giới thiệu là nhân viên Siêu thị Điện máy Xanh mới đi lắp bếp từ cho chung cư về hiện đang thừa 01 bếp điện từ nhãn hiệu CHEF’S, Model EH - DIH890 in và dùng ứng dụng quét mã vạch sản phẩm bếp từ hiện lên giá 25.900.000 đồng. Để chị D tin tưởng, H còn đưa Chứng minh thư nhân dân, thẻ nhân viên điện máy, giấy phép lái xe mang tên Đồng Văn Đức cho chị D xem. Sau khi nghe H và V giới thiệu, chị D tin tưởng nên mua 01 bếp điện từ với giá 5.000.000 đồng được tặng thêm 01 nồi cơm điện nhãn hiệu GUGKDD, Model GK-1807. Sau đó, chị D chuyển số tiền 5.000.000 đồng vào tài khoản số 19036155671012 của H mở tại Ngân hàng Techcombank. Khi về nhà, chị D phát hiện bếp kém chất lượng nên đã gửi đơn tố giác đến Công an thành phố Hà Nội. Ngày 16/7/2021, chị D đã tự nguyện giao nộp cho Cơ quan điều tra 01 bếp điện từ nhãn hiệu CHEF’S, Model EH - DIH890.

**Vụ thứ ba:** Khoảng 11 giờ ngày 04/6/2021, H điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 29D-034.55 chở T đến khu vực điểm xe buýt trước số 21 trên đường Lê Đức Thọ, phường Mỹ Đình 2, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội thì nhìn thấy anh Bùi Như H2 đi trên đường. Cả hai sát và nói với anh H2: *“Anh lắp bếp từ cho Công ty Điện máy Xanh, anh đang thừa 01 chiếc bếp điện từ nhập khẩu của Đức có mua*

*anh bán rẻ cho*”. Anh H2 đồng ý xem thì T xuống xe lấy bếp điện từ cho anh H2 xem và dùng ứng dụng Vietcheck quét mã vạch dán trên bếp hiện lên giá bếp là 25.900.000 đồng, nếu mua thì được tặng thêm 01 nồi cơm điện. Đồng thời, T cho anh H2 xem thẻ nhân viên mang tên Lê Tuấn Anh - nhân viên giao hàng của Điện máy Xanh có dán ảnh của T. Do tin tưởng nên anh H2 đồng ý mua 01 bếp điện từ với giá 4.000.000 đồng với thỏa thuận được tặng 01 nồi cơm điện nhãn hiệu GUGKDD Model GK-1807. Anh H2 trả số tiền 500.000 đồng cho T và chuyển 3.500.000 đồng vào tài khoản số 19036155671012 của H mở tại Ngân hàng Techcombank. Khi về nhà, anh H2 phát hiện bếp kém chất lượng nên đã gửi đơn tố giác đến Công an thành phố Hà Nội. Ngày 20/7/2021, anh H2 đã tự nguyện giao nộp cho Cơ quan điều tra 01 bếp điện từ nhãn hiệu CHEF’S, Model EH - DIH890.

**Vụ thứ tư:** Khoảng 11 giờ 40 phút ngày 04/6/2021, H điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 29D-034.55 chở T đến đoạn đường trước số nhà 37, đường Lê Văn Lương, phường Nhân Chính, quận Thanh Xuân, Hà Nội thì thấy anh Nguyễn Đức T1 đi trên đường. T cùng H áp sát anh T1 và nói: *“Anh lắp bếp từ cho công ty Điện máy Xanh, anh đang thừa 01 chiếc bếp điện từ nhập khẩu của Đức có mua anh bán rẻ cho”*. Vừa nói, T vừa xuống xe lấy bếp điện từ cho anh T1 xem và dùng ứng dụng Vietcheck quét mã vạch dán trên bếp hiện lên giá bếp là 25.900.000 đồng, nếu mua thì được tặng thêm 01 nồi cơm điện; đồng thời cho anh T1 xem thẻ nhân viên mang tên Lê Tuấn Anh - nhân viên giao hàng của Điện máy Xanh có dán ảnh của T. Do tin tưởng nên anh T1 đồng ý mua bếp điện từ với giá 3.000.000 đồng với thỏa thuận được tặng 01 nồi cơm điện nhãn hiệu GUGKDD Model GK-1807. Anh T1 đã trả 3.000.000 đồng cho T. Khi về nhà, anh T1 phát hiện bếp kém chất lượng nên đã gửi đơn tố giác đến Công an thành phố Hà Nội. Ngày 24/9/2021, anh H2 đã tự nguyện giao nộp cho Cơ quan điều tra 01 bếp điện từ nhãn hiệu CHEF’S, Model EH-DIH890 và 01 nồi cơm điện nhãn hiệu GUGKDD Model GK-1807.

**Vụ thứ năm:** Khoảng 10 giờ ngày 11/6/2021, H điều khiển xe ô tô biển kiểm soát 29D-034.55 chở T đến khu vực trước số nhà 56, phố Yên Lãng, phường Thịnh Quang, quận Đống Đa, Hà Nội thì thấy anh Lã Quang T2 đi trên đường. Cả hai xuống xe ô tô áp sát anh T2 và mời chào: *“Em có bếp từ nhập khẩu giá rẻ anh có mua không”*. T giới thiệu là nhân viên Siêu thị Điện máy Xanh mới đi lắp bếp từ cho chung cư về hiện đang thừa 01 bếp điện từ nhãn hiệu CHEF’S, Model EH-DIH890 và dùng ứng dụng Vietcheck quét mã vạch sản phẩm bếp từ hiện lên giá bếp là 25.900.000 đồng cho anh T2 xem; đồng thời T cho anh T2 xem thẻ nhân viên mang tên Lê Tuấn Anh - nhân viên giao hàng của Điện máy Xanh có dán ảnh của T. Do tin tưởng nên anh T2 đồng ý mua bếp điện từ với giá 7.990.000 đồng với thỏa thuận tặng thêm 01 nồi cơm điện nhãn hiệu GUGKDD Model GK-1807. Anh T2 chuyển số tiền 7.990.000 đồng vào tài khoản số 19031206915025 của T mở tại Ngân hàng Techcombank. Khi về nhà, anh T2 phát hiện bếp kém chất

lượng nên đã gửi đơn tố giác đến Công an thành phố Hà Nội. Ngày 18/9/2021, anh T2 đã tự nguyện giao nộp cho Cơ quan điều tra 01 bếp điện từ nhãn hiệu CHEF'S, Model EH-DIH890 và 01 nồi cơm điện nhãn hiệu GUGKDD Model GK-1807.

### **Vật chứng vụ án:**

Quá trình kiểm tra hành chính và khám xét nơi ở của Dương Văn H, Cơ quan điều tra đã tạm giữ các vật chứng và đồ vật liên quan gồm: 01 thẻ nhân viên T2 tâm Điện máy, mang tên Dương Văn H, mã số KV2-5445; 01 thẻ nhân viên T2 tâm Điện máy, mang tên Trần Văn T, mã số KV2-8668; 22 bếp điện từ nhãn hiệu CHEF'S, Model EH-DIH890; 07 nồi cơm điện nhãn hiệu GUGKDD, mã sản phẩm GK-1807; 18 tem bảo hành điện tử nhãn hiệu CHEF'S, Model EH-DIH890 trên phiếu có in số điện thoại 0989185298, Seri PX8UN6X498; 04 tem bảo hiểm nhãn hiệu CHEF'S in chữ Mic bảo hiểm Quân đội; 07 tem thông số kỹ thuật bếp điện từ nhãn hiệu CHEF'S, EH-DIH890; 04 tem sản phẩm nhãn hiệu CHEF'S, Model: EH-DIH890, có mã vạch: 4260017250287; 09 Phiếu bảo hành Phu Thai nhãn hiệu CUCKOO; 05 Phiếu đăng ký bảo hành nhãn hiệu CHEF'S, Model: EH-DIH890; 01 xe ô tô màu trắng nhãn hiệu Suzuki, biển kiểm soát 29D-034.55, số máy F10AID723809, số khung RLSEDA21BEV102032, xe đã qua sử dụng và 01 Giấy đăng ký xe ô tô có tên chủ xe là Nguyễn Mạnh Tuấn, địa chỉ tại số 18, phố Hà Huy Tập, thị trấn Yên Viên, huyện Gia Lâm, Hà Nội.

### **Tại bản Kết luận giám định số 7319/KLGD-PC09-Đ3 ngày 11/10/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự - Công an thành phố Hà Nội kết luận:**

“... - Các chi tiết in trên 05 tem bảo hành điện tử, mang nhãn hiệu: CHEF'S, số seri: PX8UN6X498, Model: EH-DIH890 với mẫu so sánh *không được in ra từ cùng một biểu mẫu*.

- Các chi tiết in trên 05 tem sản phẩm, mang nhãn hiệu: CHEF'S, Model: EH-DIH890 với mẫu so sánh *không được in ra từ cùng một biểu mẫu*”.

**Tại bản Kết luận giám định số 7488/KLGD-C09-P2 ngày 27/10/2021 của Viện khoa học hình sự Công an thành phố Hà Nội kết luận:** “... - Các thông số kỹ thuật chính của 03 chiếc bếp điện từ nhãn hiệu CHEF'S, Model: EH-DIH890 gửi giám định không trùng với các thông số kỹ thuật của mẫu bếp so sánh (Do Công ty Cổ phần thiết bị gia dụng Châu Âu cung cấp)”.

### **Tại bản kết luận định giá tài sản số 391/KL-HĐDGTS ngày 14/10/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự quận Bắc Từ Liêm kết luận:**

“... - 01 chiếc bếp điện từ nhãn hiệu CHEF'S, Model EH-DIH890, được dán tem sản phẩm có số mã vạch 4260017250287 (không có tem bảo hành điện tử) trong thời gian tháng 5/2021 có giá là 16.666.650 đồng.

- 26 chiếc bếp điện từ nhãn hiệu CHEF'S, Model EH-DIH890 trong thời gian tháng 6, 7/2021 có giá là 433.332.900 đồng.

- 10 nồi cơm điện nhãn hiệu GUGKDD, mã sản phẩm GK-1807 trong thời gian tháng 6,7/2021 có giá là 4.950.000 đồng”.

Đối với Công ty Trách nhiệm hữu hạn thương mại và dịch vụ tổng hợp V (MST: 0102612280, địa chỉ tại số nhà 08, phố M, phường V, quận H, Hà Nội đã bán bếp điện từ hiệu JLPL@L, model EH-DIH890 cho H chứ không phải là bếp điện từ nhãn hiệu CHEF’S, có phiếu xuất kho và hóa đơn giá trị gia tăng, không đồng phạm với các đối tượng trong việc buôn bán hàng giả nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý.

Đối với các đối tượng tên An và Tài Bửu. Quá trình điều tra vụ án, Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh tại Tập đoàn Công nghiệp viễn thông quân đội và Tổng công ty Mobifone đối với số điện thoại 0987.022.874 (H khai là của An) và xác định chưa đăng ký thông tin thuê bao, không tìm thấy bảng kê chi tiết cuộc gọi đi, đến, tin nhắn của số điện thoại này trong hệ thống của Tập đoàn công nghiệp viễn thông quân đội; số điện thoại 0932.339.886 (H khai của Tài Bửu) xác định chủ thuê bao là Đỗ Thị Kim Thoa (sinh năm 1981; trú tại tổ 15, phường Ngọc Thụy, quận Long Biên, Hà Nội). Hiện chị Thoa không sinh sống tại địa phương nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để điều tra làm rõ đối với đối tượng An, Tài Bửu về hành vi bán bếp điện từ cho H.

Đối với đối tượng tên Vinh, là người bán tem giả cho Dương Văn H, H khai Vinh sử dụng số điện thoại 0865.086.569. Cơ quan điều tra đã xác minh tại Tập đoàn Công nghiệp viễn thông quân đội xác định chủ thuê bao của số điện thoại này là Trần Quang Vinh (sinh năm 1994; trú tại xã Quang Kim, huyện Bát Xát, tỉnh Lào Cai) nhưng trong hệ thống của Tập đoàn công nghiệp viễn thông quân đội, không tìm thấy bảng kê chi tiết cuộc gọi đi, đến, tin nhắn của số điện thoại này. Hiện Trần Quang Vinh không sinh sống tại địa phương nên Cơ quan điều tra đã tách tài liệu để làm rõ sau.

Ngoài ra, H còn khai có hành vi bán bếp điện từ giả để kiếm lời với giá từ 1.800.000 đồng đến 1.900.000 đồng cho các anh Trần Quan Hưng (sinh năm 1986; trú tại xã Nam Điền, huyện Thạch Hà, Hà Tĩnh) 07 bếp; anh Trịnh Văn Trường (sinh năm 1974; trú tại xã Phúc Lộc, phường Hưng Đạo, quận D Kinh, Hải Phòng) 09 bếp; anh Đồng Văn Đạo (sinh năm 1985; trú tại tổ 16, phường Hưng Đạo, quận D Kinh, Hải Phòng) 08 bếp; Trương Công V (sinh năm 1976; trú tại thôn Hoàng Lê, xã Yên Hồng, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định) 04 bếp.

+ Cơ quan điều tra tiến hành xác minh tại Công an xã Nam Điền, huyện Thạch Thành, tỉnh Hà Tĩnh xác định: Trên địa bàn xã không có ai tên Trần Quan Hưng (sinh năm 1986; trú tại xã Nam Điền, huyện Thạch Hà, Hà Tĩnh) mà chỉ có Trần Quang Hưng (sinh năm 1986; trú tại xã Nam Điền, huyện Thạch Hà, Hà Tĩnh). Hiện anh Hưng vắng mặt tại địa phương nên Cơ quan điều tra không làm rõ được.



+ Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh tại Công an phường Hưng Đạo, quận D Kinh, Hải Phòng xác định: Trịnh Văn Trường, Đồng Văn Đạo, có đăng ký nhân khẩu thường trú tại phường Hưng Đạo, quận D Kinh, Hải Phòng nhưng hiện vắng mặt tại địa phương nên Cơ quan điều tra không làm rõ được. Đến nay các anh Trần Quang Hưng, Trịnh Văn Trường, Đồng Văn Đạo chưa có đơn tố cáo H nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với H về hành vi bán bếp điện từ trên.

Đối với Trương Công V là người đã tham gia cùng Dương Văn H bán 01 bếp điện từ giả cho khách hàng trị giá tương đương hàng thật là 16.666.650 đồng và Trịnh Văn T3 là người đã tham gia cùng Trần Văn T bán 01 bếp điện từ giả cho khách hàng trị giá tương đương hàng thật là 16.666.650 đồng. Xét hành vi của Trương Công V và Trịnh Văn T3 chưa đến mức để truy cứu trách nhiệm hình sự theo quy định của Điều 192 Bộ luật hình sự nên Cơ quan điều tra quyết định tách phần tài liệu liên quan đến hành vi của Văn và T3 chuyển đến Phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về tham nhũng, kinh tế, buôn lậu - Công an thành phố Hà Nội để xem xét xử lý hành chính theo thẩm quyền.

Đối với chiếc xe ô tô hiệu Suzuki mang biển kiểm soát 29D-03455 tạm giữ của Dương Văn H. Qua điều tra, Cơ quan điều tra xác định chiếc xe ô tô trên là của anh Nguyễn Mạnh T4 (sinh năm 1974; trú tại H, thị trấn Y, huyện G, Hà Nội) đã bán cho Trần Văn T vào ngày 21/5/2021. Sau đó, T bán lại cho Dương Văn H để sử dụng làm phương tiện đi thực hiện tội phạm. Hiện Cơ quan điều tra đang tạm giữ chiếc xe trên để xử lý theo quy định của pháp luật.

Cơ quan điều tra đã xác minh tại Công ty Cổ phần thiết bị gia dụng châu Âu, xác định: Công ty được cấp giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu CHEF'S số 288213. Chiếc bếp điện mang nhãn hiệu: CHEF'S Model EH-DIH890 được sản xuất tại Đức, sau đó được chuyển về Công ty Cổ phần thiết bị gia dụng châu Âu lắp đặt và phân phối. Công ty Cổ phần thiết bị gia dụng châu Âu đề nghị Cơ quan điều tra xử lý nhóm đối tượng bán bếp giả theo quy định của pháp luật.

**Trách nhiệm dân sự:** Quá trình điều tra vụ án, anh Nguyễn Văn H1 yêu cầu các bị can bồi thường 5.000.000 đồng, chị Lê Thị Thùy D yêu cầu bồi thường 5.000.000 đồng, anh Bùi Như H2 yêu cầu bồi thường 4.000.000 đồng, anh Nguyễn Đức T1 yêu cầu bồi thường 3.000.000 đồng và anh Lã Quang T2 yêu cầu bồi thường 7.990.000 đồng và đề nghị xử lý đối với các bị can theo quy định của pháp luật.

Tại bản Cáo trạng số 252/CT-VKS-P2 ngày 11/7/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội đã truy tố Dương Văn H về tội “*Buôn bán hàng giả*” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 192 Bộ luật Hình sự; Trần Văn T về tội “*Buôn bán hàng giả*” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 192 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên toà: Các bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như bản Cáo trạng đã truy tố, thừa nhận Cáo trạng truy tố các bị cáo về tội “*Buôn bán hàng*



giả” là đúng người, đúng tội, không kêu oan, các bị cáo đều ăn năn về hành vi phạm tội của mình và mong Hội đồng xét xử khoan hồng, giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tại phiên tòa: Sau khi phân tích tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của các bị cáo vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố đối với các bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng: Điểm đ khoản 2 Điều 192, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt: Dương Văn H từ 06 đến 07 năm tù;

- Áp dụng: Điểm a khoản 1 Điều 192, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự, xử phạt: Trần Văn T từ 02 năm đến 03 năm tù;

Về hình phạt bổ sung: Xét tính chất phạm tội và hoàn cảnh gia đình của các bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Đề nghị Hội đồng xét xử buộc bị cáo Dương Văn H và Trần Văn T phải liên đới bồi thường số tiền đã được hưởng lợi theo quy định của pháp luật.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu sung công quỹ Nhà nước toàn bộ sản phẩm bếp còn giá trị sử dụng, tịch thu tiêu hủy thẻ nhân viên điện máy xanh của T và H.

Tịch thu sung công quỹ Nhà nước: 01 xe ô tô màu trắng nhãn hiệu Suzuki, biển kiểm soát 29D-034.55, số máy F10AID723809, số khung RLSEDA21BEV102032.

- Người đại diện theo pháp luật của Công ty Cổ phần thiết bị gia dụng Châu Âu - Ông Nguyễn Song Tùng trình bày: Công ty được cấp giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu CHEF’S số 288213. Chiếc bếp điện mang nhãn hiệu: CHEF’S Model EH-DIH890 được sản xuất tại Đức, sau đó được chuyển về Công ty Cổ phần thiết bị gia dụng châu Âu lắp đặt và phân phối. Công ty Cổ phần thiết bị gia dụng châu Âu đề nghị Cơ quan điều tra xử lý nhóm đối tượng bán bếp giả theo quy định của pháp luật. Về bồi thường, Công ty không yêu cầu các bị cáo phải bồi thường những thiệt hại về thương hiệu sản phẩm của Công ty do hành vi phạm tội của các bị cáo gây ra.

- Anh Nguyễn Văn H1, chị Lê Thị Thùy D, anh Bùi Như H2, anh Nguyễn Đức T1, anh Lã Quang T2 là những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đều có Đơn xác nhận đã nhận toàn bộ bồi thường thiệt hại do gia đình các bị cáo tự nguyện bồi thường, khắc phục hậu quả thay các bị cáo và có Đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo và không đề nghị các bị cáo bồi thường nữa.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

### **[1]. Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng:**

Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên Cơ quan Cảnh sát điều tra và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục qui định của Bộ luật tố tụng hình sự. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

### **[2]. Về hành vi phạm tội của các bị cáo:**

Tại phiên tòa hôm nay, các bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận:

Do có ý định kiếm tiền bất chính nên Dương Văn H đã mua bếp điện từ nhãn hiệu JLPL@L, model EH-DIH890 (loại 02 bếp) có giá 1.300.000 đồng/01 bếp và nồi cơm điện hiệu GUGKDD, model GK-1807 với giá 395.000 đồng/01 nồi cơm (để tặng kèm bếp điện từ) rồi dán tem CHEF'S, Model EH-DIH890 vào để làm giả bếp điện từ nhãn hiệu CHEF'S, Model EH-DIH890 của Công ty Cổ phần thiết bị gia dụng châu Âu có trị giá thật trên thị trường là 16.666.650 đồng/bếp, nồi cơm điện có trị giá là 4.950.000 đồng/nồi. Sau đó, H cùng Trần Văn T sử dụng thủ đoạn giả là nhân viên công ty Điện máy xanh đi chào bán bếp với giá rẻ hơn thị trường để hưởng lợi. Bằng phương thức và thủ đoạn nêu trên, trong khoảng thời gian từ ngày 31/5/2021 đến ngày 11/6/2021, Dương Văn H đã mua 27 sản phẩm bếp điện từ rồi dán nhãn giả làm bếp điện từ giả nhãn hiệu CHEF'S có tổng trị giá hàng thật là 449.999.550 đồng, sau đó cùng Trần Văn T và Trương Công V giả danh nhân viên công ty Điện máy xanh bán được 05 bếp điện từ giả cho 05 người, gồm anh Nguyễn Văn H1, chị Lê Thị Thùy D, anh Bùi Như H2, anh Nguyễn Đức T1 và anh Lã Quang T2 với giá thấp nhất từ 3.000.000 đồng và cao nhất là 7.990.000 đồng/01 bếp điện từ tặng kèm 01 nồi cơm điện, chiếm đoạt tổng số tiền 24.990.000 đồng.

Trần Văn T đã giúp sức cho Dương Văn H bán 04 bếp điện từ giả cho 04 khách hàng gồm anh Nguyễn Văn H1, anh Bùi Như H2, anh Nguyễn Đức T1, anh Lã Quang T2 và 04 bếp tạm giữ khi kiểm tra hành chính thu giữ trên xe ô tô của T và H là tổng số 08 bếp, có tổng trị giá hàng thật là 133.333.200 đồng, cùng Dương Văn H chiếm đoạt số tiền là 19.990.000 đồng.

Với hành vi của các bị cáo nêu trên có đủ cơ sở kết luận, bị cáo Dương Văn H phạm tội “*Buôn bán hàng giả*” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 192 Bộ

luật Hình sự; Trần Văn T phạm tội “*Buôn bán hàng giả*” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 192 Bộ luật Hình sự. Do vậy, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Dương Văn H và Trần Văn T là có căn cứ, đúng người, đúng tội.

### **[3]. Xét tính chất mức độ của hành vi phạm tội của các bị cáo:**

Hội đồng xét xử nhận thấy, hành vi phạm tội của các bị cáo Dương Văn H và Trần Văn T là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm trật tự quản lý kinh tế, trật tự của nền sản xuất hàng hóa, làm mất sự ổn định của thị trường, xâm hại lợi ích của người tiêu dùng, xâm phạm quyền bảo hộ của các doanh nghiệp, các nhà sản xuất kinh doanh. Khi thực hiện hành vi phạm tội, các bị cáo có đủ năng lực trách nhiệm hình sự và đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi “*Buôn bán hàng giả*” là vi phạm pháp luật nhưng vì háms lợi nên các bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Do đó, cần có mức hình phạt tương xứng với hành vi và hậu quả mà các bị cáo đã gây ra và phải cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục, cải tạo và răn đe, phòng ngừa chung.

Khi xem xét và quyết định hình phạt đối với các bị cáo, xét thấy:

- *Đối với Dương Văn H: H có vai trò chính, thực hiện hành vi phạm tội tích cực nhất, bị cáo đã mua 27 bếp điện từ nhãn hiệu JLPL@L, model EH-DIH890 rồi dán tem CHEF’S, Model EH-DIH890 vào bếp điện từ để giả bếp điện từ nhãn hiệu CHEF’S, Model EH-DIH890 của Công ty Cổ phần thiết bị gia dụng Châu Âu có tổng trị giá hàng thật là 449.999.550 đồng. Bị cáo là người quyết định số bếp mang đi bán mỗi lần và địa điểm bán bếp. Bị cáo là người đi mua bếp, mua tem bao hành điện tử có ánh kim, tem bảo hiểm bếp và tem thông số bếp, bị cáo cũng trực tiếp là người đi mua nồi cơm điện để làm sản phẩm tặng kèm, rồi liên hệ mua phần mềm Vietcheck để kiểm tra mã vạch của bếp và giá bếp nhằm tạo lòng tin cho người mua bếp nghĩ là bếp thật khi thử hàng theo hướng dẫn của các bị cáo để họ mua hàng nhằm chiếm đoạt tiền của họ.*

- *Đối với Trần Văn T: Đã giúp sức tích cực cho H đi bán 04 bếp điện từ giả cho 04 khách hàng gồm anh Nguyễn Văn H1, anh Bùi Như H2, anh Nguyễn Đức T1, anh Lã Quang T2 và 04 bếp tạm giữ khi kiểm tra hành chính thu giữ trên xe ô tô của T và H là tổng số 08 bếp, có tổng trị giá hàng thật là 133.333.200 đồng. H và T cùng nhau chiếm đoạt tổng số tiền là 19.990.000 đồng. Khi đi bán hàng cùng H, T là người lái xe, có lần là người trực tiếp gặp và giao dịch với khách, đưa ra thông tin mình là người của Công ty Điện máy xanh và xuất kho thừa nên bán lại hàng cho khách với giá rẻ, tạo lòng tin để khách mua bếp bằng thủ đoạn mà các bị cáo đã bàn bạc sẵn.*

Như vậy, cả hai bị cáo đều phạm tội với vai trò thực hành, trong đó bị cáo Dương Văn H có vai trò cao hơn, là người chủ mưu, cầm đầu. Còn Trần Văn T là đồng phạm, với vai trò giúp sức cho Dương Văn H vận chuyển và tiêu thụ hàng giả. Sau khi trừ tiền hàng gốc, H và T chia nhau lợi nhuận và chi tiêu cá nhân hết. Do đó, bị cáo Dương Văn H phải bị mức hình phạt nghiêm khắc hơn so với bị cáo Trần Văn T.

**[4]. Về thân nhân bị cáo và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:**

- *Tiền án, tiền sự*: Không.

- *Về thân nhân*: Đối với bị cáo Trần Văn T, ngày 23/8/2018, bị Công an tỉnh Hà Giang xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xúc phạm danh dự, nhân phẩm của người khác. Ngày 09/5/2019, bị Công an tỉnh Hà Giang xử phạt vi phạm hành chính về hành vi xâm hại sức khỏe của người khác. Bị cáo đã nộp xong các khoản xử phạt ở thời điểm bị xử phạt.

- *Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự*: Các bị cáo nhiều lần thực hiện hành vi phạm tội nhưng mỗi lần thực hiện hành vi phạm tội không đủ yếu tố cấu thành tội phạm độc lập nên không áp dụng điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự là “phạm tội 2 lần trở lên” để xét xử đối với các bị cáo. Đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa đã đề nghị áp dụng tình tiết “phạm tội 2 lần trở lên” và đề nghị áp dụng điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự đối với các bị cáo là chưa chính xác.

- *Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự*: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đều thành khẩn khai báo và tỏ ra ăn năn, hối cải do hành vi phạm tội của mình gây ra. Các bị cáo đều có hoàn cảnh gia đình khó khăn, con nhỏ, bố mẹ già yếu, các bị cáo không có công việc ổn định. Giai đoạn xét xử các bị cáo đã tác động gia đình tích cực bồi thường toàn bộ thiệt hại cho những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, họ đã nhận đủ tiền và có đơn xin xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo... Đó là những tình tiết giảm nhẹ được Hội đồng xét xử xem xét khi lượng hình để giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo và áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự, xét xử các bị cáo dưới mức thấp nhất của khung hình phạt cũng đủ tác dụng giáo dục, răn đe và phòng ngừa chung.

Do đó, Hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 54; Điều 17; Điều 38; Điều 50 Bộ luật Hình sự để xét xử đối với các bị cáo.

**[5]. Về các vấn đề khác của vụ án:**

- Đối với Công ty Trách nhiệm hữu hạn thương mại và dịch vụ tổng hợp V đã bán bếp điện từ hiệu JLPL@L, model EH-DIH890 cho H chứ không phải là bếp

điện từ nhãn hiệu CHEF'S, có phiếu xuất kho và hóa đơn giá trị gia tăng, không đồng phạm với các đối tượng trong việc buôn bán hàng giả nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là phù hợp với quy định của pháp luật.

- Đối với các đối tượng tên An và Tài Bửu. Quá trình điều tra vụ án, Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh tại Tập đoàn Công nghiệp viễn thông quân đội và Tổng công ty Mobifone đối với số điện thoại 0987.022.874 (H khai là của An) và xác định chưa đăng ký thông tin thuê bao, không tìm thấy bảng kê chi tiết cuộc gọi đi, đến, tin nhắn của số điện thoại này trong hệ thống của Tập đoàn công nghiệp viễn thông quân đội; số điện thoại 0932.339.886 (H khai của Tài Bửu) xác định chủ thuê bao là Đỗ Thị Kim Thoa (sinh năm 1981; trú tại tổ 15, phường Ngọc Thụy, quận Long Biên, Hà Nội). Hiện chị Thoa không sinh sống tại địa phương nên Cơ quan điều tra không có căn cứ để điều tra làm rõ đối với đối tượng An, Tài Bửu về hành vi bán bếp điện từ cho H là có căn cứ.

- Đối với đối tượng tên Vinh, là người bán tem giả cho Dương Văn H, H khai Vinh sử dụng số điện thoại 0865.086.569. Cơ quan điều tra đã xác minh tại Tập đoàn Công nghiệp viễn thông quân đội xác định chủ thuê bao của số điện thoại này là Trần Quang Vinh (sinh năm 1994; trú tại xã Quang Kim, huyện Bát Xát, tỉnh Lào Cai) nhưng trong hệ thống của Tập đoàn công nghiệp viễn thông quân đội, không tìm thấy bảng kê chi tiết cuộc gọi đi, đến, tin nhắn của số điện thoại này. Hiện Trần Quang Vinh không sinh sống tại địa phương nên Cơ quan điều tra đã tách tài liệu để làm rõ sau là đúng quy định của pháp luật.

Ngoài ra, H còn khai có hành vi bán bếp điện từ giả để kiếm lời với giá từ 1.800.000 đồng đến 1.900.000 đồng cho các anh **Trần Quan Hưng** (sinh năm 1986; trú tại xã Nam Điền, huyện Thạch Hà, Hà Tĩnh) 07 bếp; anh **Trịnh Văn Trường** (sinh năm 1974; trú tại xã Phúc Lộc, phường Hưng Đạo, quận D Kinh, Hải Phòng) 09 bếp; anh **Đồng Văn Đạo** (sinh năm 1985; trú tại tổ 16, phường Hưng Đạo, quận D Kinh, Hải Phòng) 08 bếp; **Trương Công V** (sinh năm 1976; trú tại thôn Hoàng Lê, xã Yên Hồng, huyện Ý Yên, tỉnh Nam Định) 04 bếp.

+ Cơ quan điều tra tiến hành xác minh tại Công an xã Nam Điền, huyện Thạch Thành, tỉnh Hà Tĩnh xác định: Trên địa bàn xã không có ai tên Trần Quan Hưng (sinh năm 1986; trú tại xã Nam Điền, huyện Thạch Hà, Hà Tĩnh) mà chỉ có Trần Quang Hưng (sinh năm 1986; trú tại xã Nam Điền, huyện Thạch Hà, Hà Tĩnh). Hiện anh Hưng vắng mặt tại địa phương nên Cơ quan điều tra không làm rõ được.

+ Cơ quan điều tra đã tiến hành xác minh tại Công an phường Hưng Đạo, quận D Kinh, Hải Phòng xác định: Trịnh Văn Trường, Đồng Văn Đạo, có đăng ký nhân khẩu thường trú tại phường Hưng Đạo, quận D Kinh, Hải Phòng nhưng hiện



vắng mặt tại địa phương nên Cơ quan điều tra không làm rõ được. Đến nay các anh Trần Quang Hưng, Trịnh Văn Trường, Đồng Văn Đạo chưa có đơn tố cáo H nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với H về hành vi bán bếp điện từ trên.

- Đối với Trương Công V là người đã tham gia cùng Dương Văn H bán 01 bếp điện từ giả cho khách hàng trị giá tương đương hàng thật là 16.666.650 đồng và Trịnh Văn T3 là người đã tham gia cùng Trần Văn T bán 01 bếp điện từ giả cho khách hàng trị giá tương đương hàng thật là 16.666.650 đồng. Xét hành vi của Trương Công V và Trịnh Văn T3 chưa đến mức để truy cứu trách nhiệm hình sự theo quy định của Điều 192 Bộ luật hình sự nên Cơ quan điều tra quyết định tách phần tài liệu liên quan đến hành vi của Văn và T3 chuyển đến Phòng Cảnh sát điều tra tội phạm về tham nhũng, kinh tế, buôn lậu - Công an thành phố Hà Nội để xem xét xử lý hành chính theo thẩm quyền là có căn cứ.

**[6]. Về trách nhiệm dân sự:** Những người liên quan đã nhận được toàn bộ bồi thường thiệt hại của các bị cáo và có Đơn xác nhận và không có yêu cầu các bị cáo bồi thường dân sự nên Hội đồng xét xử không xem xét về dân sự nữa.

**[7]. Về hình phạt bổ sung:**

Theo quy định tại khoản 4 Điều 192 Bộ luật hình sự thì các bị cáo còn có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền từ 20.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng. Tuy nhiên, xét tính chất vụ án và hoàn cảnh gia đình của các bị cáo, Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền và các hình phạt bổ sung khác đối với các bị cáo.

**[8] Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp:**

- **Tịch thu tiêu hủy:** 01 thẻ nhân viên T2 tâm Điện máy mang tên Dương Văn H, mã số KV2-5445; 01 thẻ nhân viên T2 tâm Điện máy, mang tên Trần Văn T, mã số KV2-8668; 05 Phiếu đăng ký bảo hành nhãn hiệu CHEF'S, Model EH-DIH890; 09 Phiếu bảo hành Phu Thai nhãn hiệu CUCKOO; 08 tem bảo hành điện tử nhãn hiệu CHEF'S, Model EH-DIH890 trên phiếu có in số điện thoại 0989185298, Seri: PX8UN6X498; 04 tem bảo hiểm nhãn hiệu CHEF'S in chữ Mic bảo hiểm Quân đội; 04 tem thông số bếp điện từ CHEF'S, EH-DIH980; 04 tem thông số sản phẩm nhãn hiệu CHEF'S, Model EH-DIH890, có mã vạch 4260017250287;

- **Tịch thu sung công quỹ Nhà nước:** 01 điện thoại di động Iphone màu trắng có số Imei 352990090134665, bên trong lắp sim số 034.757.1983, seri sim 898404800318987139 (của Dương Văn H); 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone màu đen, có số Imei 354840095777968, có lắp 01 sim có seri sim 8984048000329986131 (của Trần Văn T); 01 giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô hiệu Suzuki, số 29046733, biển kiểm soát 29D-034.55, số máy F10AID723809, số

khung RLSEDA21BEV102032, tên chủ xe: Nguyễn Mạnh Tuấn, địa chỉ 18, Hà Huy Tập, thị trấn Yên Viên, huyện Gia Lâm, Hà Nội (của Dương Văn H); 01 xe ô tô màu trắng nhãn hiệu Suzuki, biển kiểm soát 29D-034.55, số máy F10AID723809, số khung RLSEDA21BEV102032, xe đã qua sử dụng (của Dương Văn H); 10 nồi cơm điện nhãn hiệu GUGKDD, mã sản phẩm GK-1807 và 27 bếp điện từ nhãn hiệu CHEF'S, Model EH-DIH890.

**[9] Về án phí và quyền kháng cáo:** Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và được quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật. Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình theo quy định của pháp luật.

*Vì các lẽ trên,*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

**1.** Tuyên bố bị cáo Dương Văn H và Trần Văn T phạm tội “Buôn bán hàng giả”.

- **Áp dụng:** Điểm đ, khoản 2, Điều 192, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 54; Điều 50; Điều 17; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt: Dương Văn H **02 năm 06 tháng tù**. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam 21/01/2022.

- **Áp dụng:** Điểm a, khoản 1, Điều 192; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 54; Điều 50; Điều 17; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt: Trần Văn T **07 tháng 22 ngày tù**. Thời hạn tù tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam 21/01/2022. Trả tự do cho bị cáo Trần Văn T ngay tại phiên tòa nếu không bị tạm giam về một tội phạm khác.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

**2.** Về trách nhiệm dân sự: Không.

**3.** Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự:

+ **Tịch thu tiêu hủy:**

-01 thẻ nhân viên T2 tâm Điện máy mang tên Dương Văn H, mã số KV2-5445;

- 01 thẻ nhân viên T2 tâm Điện máy, mang tên Trần Văn T, mã số KV2-8668;

- 05 Phiếu đăng ký bảo hành nhãn hiệu CHEF'S, Model EH-DIH890;

- 09 Phiếu bảo hành có chữ Phu Thai nhãn hiệu CUCKOO;



- 08 tem bảo hành điện tử nhãn hiệu CHEF'S, Model EH-DIH890 trên phiếu có in số điện thoại 0989185298, Seri: PX8UN6X498;
- 04 tem bảo hiểm nhãn hiệu CHEF'S in chữ Mic bảo hiểm Quân đội;
- 04 tem thông số bếp điện từ CHEF'S, EH-DIH980;
- 04 tem thông số sản phẩm nhãn hiệu CHEF'S, Model EH-DIH890, có mã vạch 4260017250287;
- + Tịch thu sung công quỹ Nhà nước:
- 01 điện thoại di động Iphone màu trắng có số Imei 352990090134665, bên trong lắp sim số 034.757.1983, seri sim 898404800318987139;
- 01 điện thoại nhãn hiệu Iphone màu đen, có số Imei 354840095777968, có lắp 01 sim có seri sim 8984048000329986131;
- 01 giấy chứng nhận đăng ký xe ô tô hiệu Suzuki, số 29046733, biển kiểm soát 29D-034.55, số máy F10AID723809, số khung RLSEDA21BEV102032, tên chủ xe: Nguyễn Mạnh Tuấn;
- 01 xe ô tô màu trắng nhãn hiệu Suzuki, biển kiểm soát 29D-034.55, số máy F10AID723809, số khung RLSEDA21BEV102032, xe đã qua sử dụng;
- 10 nồi cơm điện nhãn hiệu GUGKDD, mã sản phẩm GK-1807;
- 27 bếp điện từ nhãn hiệu CHEF'S, Model EH-DIH890.

Vật chứng hiện đang lưu giữ tại Cục thi hành án dân sự thành phố Hà Nội theo Biên bản về việc giao, nhận vật chứng, tài sản ngày 23/8/2022 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Hà Nội và Cục thi hành án dân sự thành phố Hà Nội.

**4. Về án phí:** Áp dụng Điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án, mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm .

**5. Quyền kháng cáo:** Căn cứ Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự:

- Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo phần bản án có liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

**Nơi nhận:**

- TAND cấp cao tại HN;
- VKSND cấp cao tại HN;
- Viện kiểm sát ND TP Hà Nội;
- Công an TP Hà Nội;
- Cục Thi hành án DS TP Hà Nội;
- Trại tạm giam số 1 và số 2 - Công an TP Hà Nội;
- Các bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Thị Thanh Thủy**