

Bản án số: 26/2022/HS-ST
Ngày 28-4-2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN CHÂU THÀNH A, TỈNH HẬU GIANG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Chúc Linh

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Võ Văn Thành

2. Bà Trần Thị Kim Thắm

- Thư ký phiên tòa: Ông Huỳnh Hoàng Tuấn – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Huyền Trang - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 4 năm 2022 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang xét xử công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 55/2021/TLST-HS ngày 02 tháng 11 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 70/2021/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 12 năm 2021 đối với bị cáo:

- Hồ Thanh V, Tên gọi khác: Không có, sinh năm: 1987; nơi cư trú: Ấp TT, thị trấn BN, huyện CTA, tỉnh Hậu Giang; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: Không biết chữ; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Hòa hảo, giới tính: Nam; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Hồ Văn H, sinh năm 1957 và bà: Huỳnh Thị N, sinh năm: 1962 (đã chết). Bị cáo có 02 người anh và 01 người chị. Bị cáo có vợ tên Ngô Thị Ánh X, sinh năm 1990 (không có đăng ký kết hôn), có 01 người con sinh năm 2012; tiền án: 01 tiền án về tội “trộm cắp tài sản” theo Bản án số 02/2020/HS-ST ngày 20/5/2020 bị cáo chấp xong án phạt tù vào ngày 25/7/2020; Tiền sự: Có 01 tiền sự về hành vi “trộm cắp tài sản” theo Quyết định số 528/QĐ-XPHC ngày 05/3/2020 của Công an huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang; Nhân thân: Ngày 11/10/2005 và ngày 06/3/2007 bị Công an huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang xử lý cảnh cáo về hành vi “Trộm cắp tài sản” và “Gây rối trật tự công cộng”; Ngày 13/7/2007 bị Công an tỉnh Hậu Giang bắt và Ủy ban nhân dân tỉnh Hậu Giang áp dụng biện pháp đưa đi cơ sở giáo dục thời hạn 18 tháng; ngày 26/11/2011 đến ngày 19/7/2012 bị Công an thị trấn Bảy Ngàn, huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang xử phạt 500.000đồng vì nhiều lần có hành vi “gây rối trật tự công cộng”, “Cố ý gây thương tích”, ngày 12/11/2012 bị Ủy ban nhân dân tỉnh Hậu Giang áp dụng biện pháp đưa vào cơ sở giáo dục 24 tháng; ngày 22/12/2016 bị Công an huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang xử phạt 1.500.000đồng về hành vi “Trộm cắp tài sản”, bị cáo hiện đang bị tạm giam

tại Nhà Tạm giữ Công an huyện Thoại Sơn, tỉnh An Giang để điều tra trong một vụ án khác; bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại:* Trần T, địa chỉ: Ấp 3A, thị trấn Bảy Ngàn, huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang - Vắng mặt

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

Bùi Văn Q, địa chỉ: Ấp 2A, thị trấn Bảy Ngàn, huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang – Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 14 giờ 30 phút, ngày 21/12/2020, bị cáo Hồ Thanh V đến nhà của anh Trần T tại ấp 3A, thị trấn Bảy Ngàn, huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang để đòi số tiền nợ là 400.000đồng. Do T không có tiền trả nên V đi về nhà của Bùi Văn Q. Tại nhà của Quan ở ấp 2A, thị trấn BN, huyện CTA, tỉnh Hậu Giang, bị cáo V kể cho Q nghe việc T thiếu nợ tiền của V, nên Q và V cùng đi đến nhà T để đòi tiền. Trên đường đi, V nói với Q là T thiếu nợ không trả mà có điện thoại mới xài và nếu đòi được tiền thì cùng nhau đi nhậu.

Khi đến nhà T, Q và V đậu xe trước cửa nhà. Quan hỏi “sao thiếu tiền không trả”, T trả lời “Chân tao giờ bị thương đau đi làm đâu mà trả”. Lúc này, V khêu Q và liếc mắt nhìn về 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo F1W, màu trắng hồng để dưới nền gạch, gần đó, Q nghĩ rằng V kêu lấy điện thoại nên đã lấy điện thoại lên. T định can ngăn nhưng do chân T bị thương, không thể ngăn cản Q, Thắng nói “tụi bây ăn cướp hả gì”, nghe vậy Q đập điện thoại xuống nền nhà làm bể màn hình điện thoại. T kêu Q và V đền điện thoại, lúc này V kêu Q lấy điện thoại về và nói với T “Mày thiếu tao 400.000đồng, khi nào trả tiền thì tao sửa điện thoại trả lại cho mày”. Quan cầm điện thoại trên tay và ra xe để V chở về nhà Q, về đến nhà Q để điện thoại trên giường, sau đó V lấy đi sạc.

Trần T sau khi bị lấy điện thoại đã đến Công an thị trấn Bảy Ngàn, huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang trình báo. Công an thị trấn Bảy Ngàn mời V và Q về làm việc và Q đã giao nộp điện thoại của T cho Công an thị trấn Bảy Ngàn.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 10/KL.ĐGTS ngày 04/02/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang kết luận 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo F1W màu trắng – hồng bị bể màn hình có giá trị là 100.000đồng (Một trăm ngàn đồng).

Tại Cáo trạng số 58/CT-VKS-HCTA ngày 31 tháng 10 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang đã truy tố Hồ Thanh Vũ về tội “Công nhiên chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 172 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, bị cáo V thừa nhận hành vi phạm tội của bị cáo, lời khai bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Bùi Văn Quan.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành A vẫn giữ nguyên cáo

trạng truy tố đối với bị cáo Hồ Thanh V về tội “Công nhiên chiếm đoạt tài sản”. Sau khi phân tích các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự; phân tích hành vi, tính chất, mức độ phạm tội, nhân thân của bị cáo, Đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Hồ Thanh V phạm tội “Công nhiên chiếm đoạt tài sản”.

Đề nghị áp dụng điểm a khoản 1 Điều 172, điểm h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Hồ Thanh V từ 06 đến 12 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Trần T không có yêu cầu bồi thường nên không xem xét giải quyết.

Vật chứng trong vụ án gồm có:

01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo F1W màu trắng – hồng bị bể màn hình của bị hại Trần T nên đề nghị trả lại cho T.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Việc khởi tố, điều tra của cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Châu Thành A và việc truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành A là đúng trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tại phiên tòa, bị hại Trần T vắng mặt dù đã được triệu tập hợp lệ đến lần thứ hai nên Hội đồng xét xử căn cứ vào các Điều 292 của Bộ luật Tố tụng hình sự 2015, sửa đổi bổ sung năm 2021 xét xử vắng mặt những người này.

[2] Về nội dung giải quyết vụ án:

[2.1] Về hành vi phạm tội: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo V đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, phù hợp với các tình tiết, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Từ đó, chứng minh được như sau: Vào khoảng 14 giờ 30 phút, ngày 21/12/2020, bị cáo V đến nhà bị hại T để đòi nợ, do T không có tiền trả nên V đi đến nhà của Bùi Văn Q kể cho Q nghe. Sau khi nghe V kể lại, Q cùng V đến nhà T để đòi tiền. Tại nhà T, Q đã dùng tay lấy một điện thoại di động nhãn hiệu Oppo F1W màu trắng – Hồng, T định ngăn cản Q lại nhưng do bị thương không ngăn cản được. T nói “tụi bây cần cướp hả gì” nghe vậy Q đập điện thoại xuống nền nhà, làm bể màn hình điện thoại. T yêu cầu V và Q đền điện thoại, lúc này cả Q và V đều biết T bị thương không thể di chuyển để ngăn cản việc Q lấy điện thoại nên V kêu Q cầm điện thoại về khi nào T có tiền trả nợ thì sẽ sửa điện thoại và trả lại.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 10/KL.ĐGTS ngày 04/02/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Châu Thành A, tỉnh Hậu Giang kết luận 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Oppo F1W màu trắng – hồng bị bể màn hình có giá trị là 100.000đồng (Một trăm ngàn đồng).

Như vậy, bị cáo Hồ Thanh V là người có năng lực trách nhiệm hình sự, vì

muốn đòi nợ, lợi dụng tình trạng T đang bị thương, không thể bảo vệ tài sản mà cùng với Q lấy điện thoại của T đem về nhà Q cất giữ.

Hành vi của V và Q là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản hợp pháp của người khác được pháp luật hình sự bảo vệ. V và Q biết rõ việc công nhiên chiếm đoạt tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng vẫn thực hiện với lỗi cố ý trực tiếp. Q là người trực tiếp lấy điện thoại, tuy nhiên do giá trị điện thoại bị chiếm đoạt chưa tới 2.000.000đồng, Q không có tiền án, tiền sự. V có một tiền sự về hành vi “trộm cắp tài sản” nên hành vi của bị cáo V đã đủ yếu tố cấu thành tội “công nhiên chiếm đoạt tài sản” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 172 của Bộ luật Hình sự của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Đối với hành vi của Bùi Văn Q chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm nên Công an huyện Châu Thành A đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Quan.

[2.2] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo Vũ có một tiền án về tội trộm cắp tài sản, chưa được xóa án tích lại tiếp tục phạm tội, đây là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự “tái phạm” quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

Tình tiết giảm nhẹ: Trong suốt quá trình điều tra và tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo đã thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn hối cải đây, bị cáo phạm tội thuộc trường hợp gây thiệt hại không lớn, đây là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm h, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Bị hại Trần T có đơn bãi nại cho bị cáo nên Hội đồng xét xử cho bị cáo hưởng tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Nhân thân của bị cáo: Bị cáo có nhân thân xấu, nhiều lần bị chính quyền địa phương áp dụng biện pháp xử lý hành chính.

Từ những cơ sở trên, khi lượng hình Hội đồng xét xử sẽ đánh giá toàn bộ tính chất, mức độ ảnh hưởng của hành vi phạm tội, mức độ thành khẩn khai báo, thái độ ăn năn, hối cải, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân của bị cáo trong vụ án mà có mức hình phạt thích hợp, đủ sức răn đe, giáo dục đối với bị cáo nhưng vẫn thể hiện được tính khoan hồng của pháp luật.

[2.3] Về trách nhiệm dân sự: Quá trình điều tra, bị hại không có yêu cầu bị cáo và Bùi Văn Q bồi thường nên không đặt ra xem xét giải quyết.

[2.4] Về xử lý vật chứng trong vụ án:

01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo F1W màu trắng – hồng bị bể màn hình của bị hại Trần T nên trả lại cho T.

[2.5] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[3] Quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Châu Thành A là có căn cứ, đúng pháp luật nên được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 172, điểm h, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tuyên bố: Bị cáo Hồ Thanh V phạm tội “Công nhiên chiếm đoạt tài sản”.

Xử phạt bị cáo 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 và Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự 2015.

Trả lại cho bị hại Trần T 01 điện thoại di động nhãn hiệu Oppo F1W màu trắng – hồng bị bể màn hình.

3. Về trách nhiệm dân sự: Không đặt ra xem xét giải quyết.

4. Về án phí: Áp dụng điểm a, khoản 1 Điều 23 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH quy định về án phí lệ phí Tòa án, bị cáo Hồ Thanh V phải chịu 200.000đồng (hai trăm ngàn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo Hồ Thanh V có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại Trần T có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án là Bùi Văn Q có quyền kháng cáo phần nội dung bản án liên quan đến quyền lợi của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hậu Giang;
- VKSND tỉnh Hậu Giang;
- VKSND huyện Châu Thành A;
- Sở tư pháp tỉnh Hậu Giang;
- Chi cục THADS huyện Châu Thành A;
- Công an huyện Châu Thành A;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ vụ án.

Nguyễn Thị Chúc Linh