

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO
TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 222/2023/HS-PT
Ngày: 19 - 4 -2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

-Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Minh Thịnh

Các thẩm phán: Ông Lê Văn An
Bà Lê Thúy Cầu

- Thư ký phiên tòa: Bà Ước Minh Thanh Thúy - Thư ký Tòa án nhân dân Cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện viện kiểm sát nhân dân Cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên Tòa: Bà Phạm Thị Hồng Đào - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 4 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân Cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 914/2022/TLPT-HS ngày 20 tháng 12 năm 2022 đối với bị cáo Lê Đăng X..

Do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 503/2022/HS-ST ngày 09/11/2022 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

-Bị cáo có kháng cáo:

Lê Đăng X.; sinh năm 1977, tại tỉnh Nghệ An; HKTT tại ...huyện Tân Biên, tỉnh Tây Ninh; Chỗ ở tại ... huyện Hóc Môn, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: Lớp 6/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Đăng V. và bà Lê Thị T.; Vợ là Lê Thị H. và chưa có con; Bị bắt, tạm giam từ ngày 15/6/2020 đến nay, có mặt.

-Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1/ Bùi Mai Thanh T., sinh ngày 20/4/2011; trú tại ... Phường 6, thành phố Tuy Hoà, tỉnh Phú Yên.

2/ Bùi Mai Gia H., sinh ngày 21/5/2015; trú tại ... Phường 6, thành phố Tuy Hoà, tỉnh Phú Yên.

Người đại diện theo pháp luật của Mai Gia H và Mai Thanh T:

Bà Bùi Thị Thu N., sinh năm 1981; Cư trú tại: ...Phường 6, thành phố Tuy Hoà, tỉnh Phú Yên là mẹ ruột của H. và T. Vắng mặt.

(Đại diện hợp pháp của bị hại không có kháng cáo và không liên quan đến kháng cáo nên Tòa không triệu tập).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa thì nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 03 giờ ngày 14/6/2020, Lê Đăng X. điều khiển chiếc xe mô tô biển số 38B1-100.36, nhãn hiệu Sirius đi từ nhà trọ đến bến xe An Sương để chạy xe ôm. Khi đến bến xe An Sương, X. chở 1 người khách được 30.000 đồng rồi tiếp tục quay lại bến xe này để đón khách. Khoảng hơn 04 giờ cùng ngày, có 1 xe khách dừng đón trả khách trên Quốc Lộ 22, gần bến xe An Sương nên X. chạy xe đến để đón khách thì có Nguyễn Tuấn A. cùng hành nghề chạy xe ôm cũng đến đây đón khách. Trong lúc An đang tìm khách để đón thì thấy giữa H. và X. đang cãi nhau về việc tranh giành khách, nên A. nói với H. “*Có vài chục ngàn à, bỏ đi*”. Sau đó X. đón được khách chở đi thì An cùng anh H. quay lại và dừng xe trên giải phân cách giữa cổng vào bến xe An Sương để đợi đón khách. Do bức tức về việc bị giành khách nên H. có phản nản với An, anh Mai Thanh Tu. đứng gần đó nghe được nên hỏi An thì An nói là bị xe ôm Grab giành khách và thấy Tu. đã uống rượu, bia say nên An dẫn Tu. vào quán nước bên lề đường rồi quay lại chỗ để xe. Lúc này X. cũng vừa đến và dừng xe trước đầu xe của An và H., X. nói “*Cùng hành nghề xe ôm với nhau, muốn đón khách thì từ từ đón*” thì An đi đến cãi vã với X.. Do nghe An nói bị xe ôm Grab giành khách nên khi thấy An xuống xe và đi về phía người mặc áo Grab (X.) nói qua lại thì Mai Thanh Tú quả quyết X. là người tranh giành khách với Hiệp. Tu. từ trong quán nước đi ra dùng tay đánh một cái trúng vào mặt X. và đánh tiếp một cái nữa nhưng không trúng, làm Tú bị té ngã. Thấy X. nhào tới định đánh Tú thì An lao tới, dùng tay nắm cổ áo của X. và đánh X. khoảng 3 đến 4 cái, vừa đánh vừa nói “*Đây là bến xe của tao đừng đến đây quậy*”. Lúc này X. dùng tay trái đưa lên che mặt, tay phải đưa vào Túi quần lấy dao ra đâm theo hướng nghịch, từ trái sang phải trúng vào vùng ngực bên trái của An. An dùng chân đạp vào người X. nhưng không trúng, rồi chạy đến lề đường trước cổng bến xe (hướng các phương tiện vào bến xe) cách đó khoảng 4 đến 5 mét lấy một đoạn cây gỗ để đánh X.. Lúc An chạy đi lấy cây thì Tú nhào đến dùng tay nắm đầu X. và bị X. dùng dao đâm một nhát trúng vào cổ nên Tú buông X. ra. Khi An cầm cây quay lại đánh X. thì thấy Tu. đang đi thụt lùi, rồi đứng dựa vào cột điện trước cổng bến xe, An lại gần hỏi “*Tu. bị đâm hả*” nhưng Tu. không trả lời được, miệng cứ ú ớ, máu từ cổ và miệng của Tu. ộc ra, An dùng tay đỡ Tu. thì Tu. từ từ khụy ngã. Sau khi đâm Tú, X. đến lấy xe nhưng có người chặn lại không cho lấy, nên X. đi bộ ra hướng Quốc Lộ 22, rồi đi về nhà.

X. đi về nhà cởi áo khoác màu xanh có chữ Grab và đôi giày để tại phòng trọ rồi đón xe ôm đến bệnh viện Thống Nhất để khám vết thương. Sau khi khám xong X. đón xe đi về và khi đi ngang bến xe An Sương thì X. biết anh Tu. đã chết, nên bỏ đi lang thang. Đến sáng ngày 15/6/2020 X. đến Công an xã Bà Điểm, huyện Hóc Môn đầu thú, khai nhận hành vi phạm tội của mình và giao nộp con dao bấm bằng kim loại dài khoảng 20cm, lưỡi dao sắc bén, đầu dao

nhọn, cán dao bọc nhựa màu nâu đỏ đồng thời khai nhận đã dùng con dao này để đâm An và Tu..

Tại biên bản khám nghiệm tử thi ngày 11 tháng 6 năm 2020 ghi nhận “Vết thương cổ phải xuyên vào trong gây đứt, rách tổ chức cơ, một phần tĩnh mạch cảnh phải. Gây tụ máu nặng tổ chức cơ và mô liên kết xung quanh. Vết thương có chiều hướng hơi chệch từ dưới lên trên, từ trước ra sau hơi chệch từ trái sang phải. Sâu khoảng 7cm.

Tại bản Kết luận giám định pháp y tử thi số 1097-20/KLGD-PY ngày 07/8/2020 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh kết luận:

- Nguyên nhân chết: Mai Thanh Tu. chết do sốc mất máu không hồi phục, do vết thương đâm đứt tĩnh mạch cảnh phải.

- Trong máu tìm thấy cồn, nồng độ 277mg/100ml.

- Trong máu không tìm thấy ma túy.

Tại bản Kết luận giám định pháp y bổ sung số 1706-20/KLGD-PY ngày 04/11/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an Thành phố Hồ Chí Minh thì con dao xếp dài 20,6cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 9cm, bản lưỡi chỗ rộng nhất 2,5cm, trên lưỡi dao có dính chất màu nâu đỏ có thể gây ra vết thương tại cổ của nạn nhân Mai Thanh Tú.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 503/2022/HS-ST ngày 09 tháng 11 năm 2022, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã quyết định:

Căn cứ vào khoản 2 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017:

Xử phạt: Lê Đăng X. 12 (Mười hai) năm tù về tội “Giết người”. Thời hạn tù tính từ ngày bị tạm giam (Ngày 15/6/2020).

Về trách nhiệm dân sự:

Căn cứ Điều 48 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, Điều 591 và Điều 3 của Bộ luật Dân sự năm 2015:

Ghi nhận sự thỏa thuận giữa bị cáo và chị Bùi Thị N. đại diện theo pháp luật của cháu Bùi Mai Thanh T. và cháu Bùi Mai Gia H. như sau:

- Bị cáo phải có nghĩa vụ cấp dưỡng một lần cho cháu Bùi Mai Thanh T. với số tiền 260.000.000 (Hai Trăm sáu mươi triệu) đồng và cấp dưỡng một lần cho cháu Bùi Mai Gia H. với số tiền 166.000.000 (Một trăm sáu mươi sáu triệu) đồng.

- Bị cáo phải có nghĩa vụ bồi thường tiền để bù đắp tổn thất tinh thần cho cháu Bùi Mai Thanh T. và cháu Bùi Mai Gia H., với số tiền là 20.000.000 (Hai mươi triệu) đồng.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn tuyên ghi nhận thỏa thuận về nghĩa vụ bồi thường, cấp dưỡng giữa bị cáo và chị Lữ Thị G., tuyên về xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 17/11/2022, bị cáo Lê Đăng X. có đơn kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt và xem xét lại trách nhiệm cấp dưỡng của bị cáo đối với trẻ Bùi Mai Thanh T., Bùi Mai Gia H. vì không biết đây có phải con của bị hại với chị Bùi Thị N. hay không, chị Nữ và bị hại Tu. không có đăng ký kết hôn. Nếu có căn cứ trẻ Bùi Mai Thanh T., Bùi Mai Gia H. là con của bị hại Tu. thì bị cáo đồng ý bồi thường.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo X. thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như án sơ thẩm quy kết, bị cáo xin rút một phần kháng cáo về cấp dưỡng cho hai trẻ Bùi Mai Thanh T., Bùi Mai Gia H., bị cáo đồng ý cấp dưỡng cho 02 trẻ theo như án sơ thẩm đã tuyên.

Bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt vì mức án quá nặng, bị cáo phạm tội do nhất thời bị nhiều người đánh, không kìm chế được, có hoàn cảnh gia đình khó khăn.

Đại diện Viện kiểm sát xét xử phúc thẩm phát biểu: Căn cứ vào các chứng cứ có tại hồ sơ vụ án và lời khai của bị cáo tại các phiên tòa sơ thẩm, phúc thẩm thì đủ cơ sở kết luận do mâu thuẫn trong việc tranh giành chỗ khách giữa bị cáo và các anh Nguyễn Tuấn A., Mai Thanh Tu. nên Tu. và Tuấn An đánh bị cáo bằng tay không nên bị cáo đã sử dụng dao đâm anh Tu. và Tuấn Anh hậu quả làm anh Tu. tử vong, anh Tuấn An bị thương tích 8%. Hành vi nêu trên của bị cáo đã cấu thành tội giết người theo khoản 2 Điều 123 Bộ luật hình sự như án sơ thẩm tuyên là có căn cứ đúng pháp luật. Quá trình điều tra, gia đình bị cáo đã bồi thường cho anh An và anh An làm đơn bãi nại nên cấp sơ thẩm không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo về thương tích của anh An là có căn cứ.

Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo thì thấy, khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét về nhân thân của bị cáo, đánh giá tính chất hành vi, hậu quả của tội phạm, áp dụng các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo theo điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo 12 năm tù là phù hợp. Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ nào mới nên đề nghị Hội đồng xét xử bác kháng cáo của bị cáo và giữ nguyên Bản án sơ thẩm về hình phạt đối với bị cáo.

Đối với kháng cáo về trách nhiệm dân sự cấp dưỡng cho hai trẻ Bùi Mai Thanh T., Bùi Mai Gia H. thì bị cáo đã rút kháng cáo nên đề nghị Hội đồng xét xử đình chỉ xét xử phúc thẩm về phần này.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Đơn kháng cáo của bị cáo đúng về hình thức, nội dung, đúng hạn luật định nên kháng cáo được Hội đồng xét xử phúc thẩm xem xét theo trình tự phúc thẩm:

[2] Vào khoảng 03 giờ ngày 14/6/2020 do mâu thuẫn trong việc đón khách nên xảy ra mâu thuẫn giữa X. và H., để bên vực bạn nên Nguyễn Tuấn A. và Mai Thanh Tu. cự cãi với X., sau đó Tu. và Tuấn An cùng hùa đánh bị cáo

X.. Do bị nhiều người đánh nên bị cáo X. đã sử dụng dao xếp (dài 20,6cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 9cm, bản lưỡi chỗ trọng nhất 2,5cm) đâm An và Tu. hậu quả làm anh An bị thương tích 8%, anh Tu. tử vong.

[3] Quá trình điều tra, gia đình bị cáo đã bồi thường cho anh An 22.000.000 đồng, anh An làm đơn bãi nại cho bị cáo, các cơ quan tố tụng cấp sơ thẩm không truy cứu trách nhiệm hình sự nên Hội đồng xét xử phúc thẩm không xem xét.

[4] Với hành vi dùng dao đâm anh Tu. tử vong như nêu trên nên Tòa án cấp sơ thẩm tuyên bố bị cáo Lê Đăng X. phạm tội “*Giết người*” theo khoản 2 Điều 123 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

[5] Xét kháng cáo của bị cáo Lê Đăng X., thấy rằng:

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Lê Đăng X. xin rút yêu cầu kháng cáo về phần trách nhiệm dân sự, bị cáo đồng ý cấp dưỡng cho hai trẻ Bùi Mai Thanh T., Bùi Mai Gia H. theo như án sơ thẩm đã tuyên. Xét việc rút yêu cầu kháng cáo của bị cáo là tự nguyện nên Hội đồng xét xử chấp nhận và căn cứ Điều 342 Bộ luật tố tụng hình sự đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với phần kháng cáo này.

Đối với yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt: Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét về nhân thân của bị cáo, đánh giá tính chất hành vi, hậu quả của tội phạm, áp dụng đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ cho bị cáo theo điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Tại phiên tòa hôm nay, mặc dù bị cáo không có tình tiết giảm nhẹ nào mới nhưng xét mức hình phạt 12 năm tù đối với bị cáo là có phần nghiêm khắc, bởi lẽ khoản 2 Điều 123 Bộ luật hình sự có khung hình phạt từ 07 đến 15 năm tù, trong khi đó bị cáo không có tình tiết tăng nặng, có 02 tình tiết giảm nhẹ tại khoản 1 điều 51 Bộ luật Hình sự. Do đó, Hội đồng xét xử chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

[6] Quan điểm của Đại diện Viện kiểm sát xét xử phúc thẩm tại phiên tòa đề nghị bác kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo là không phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên không được chấp nhận.

[7] Án phí hình sự phúc thẩm: Do kháng cáo được chấp nhận nên bị cáo không phải chịu tiền án phí hình sự phúc thẩm.

[8] Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm (về trách nhiệm dân sự đối với chị Lữ Thị G. và hai trẻ Mai Ngọc Anh T., Mai Ngọc Quỳnh T., xử lý vật chứng, tạm giữ số tiền 60.000.000 đồng, án phí hình sự, dân sự sơ thẩm) không có kháng cáo, kháng nghị tiếp tục hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357; Điều 342 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015;

Chấp nhận việc rút một phần kháng cáo của bị cáo Lê Đăng X. về phần trách nhiệm dân sự.

1. Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo của bị cáo Lê Đăng X. về phần trách nhiệm dân sự đối với hai trẻ Bùi Mai Thanh T., Bùi Mai Gia H..

2. Bản án hình sự sơ thẩm số 503/2022/HS-ST ngày 09/11/2022 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh về phần trách nhiệm dân sự đối với hai trẻ Bùi Mai Thanh T., Bùi Mai Gia H. có hiệu lực pháp luật kể từ ngày 19/4/2023.

Chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Lê Đăng X..

Sửa Bản án sơ thẩm số 503/2022/HS-ST ngày 09/11/2022 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh về phần quyết định hình phạt đối với bị cáo Lê Đăng X.

Căn cứ điểm khoản 2 Điều 123, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

3. Xử phạt bị cáo Lê Đăng X. 11 năm tù về tội “*Giết người*”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 15/6/2020.

4. Án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Lê Đăng X. không phải chịu.

5. Các quyết định khác của Bản án sơ thẩm (về trách nhiệm dân sự đối với chị Lữ Thị G. và hai trẻ Mai Ngọc Anh T., Mai Ngọc Quỳnh T., xử lý vật chứng, tạm giữ số tiền 60.000.000 đồng, án phí hình sự, dân sự sơ thẩm) không có kháng cáo, kháng nghị tiếp tục hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- VKSND cấp cao tại TP.HCM;
- TAND TP.HCM;
- VKSND TP.HCM;
- Cục THADS TP.HCM;
- Sở Tư pháp TP.HCM;
- Công an TP.HCM;
- Trại tạm giam Công an TP.HCM (T/đ bị cáo);
- ĐDBH;
- Lưu VP, HS-TLQ

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Minh Thịnh