

Bản án số: 64/2021/HS-ST
Ngày 11-5-2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Phạm Thị Thanh Bình

Thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Thiệm

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Thành Biên

Ông Nguyễn Kim San

Bà Nguyễn Thị Mai Vinh

- Thư ký phiên tòa: Ông Phạm Văn Đ – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Ông Đinh Quốc Ân - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 5 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 47/2021/TLST-HS ngày 25 tháng 4 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 54/2021/QĐXXST-HS ngày 26 tháng 4 năm 2021 đối với bị cáo:

Cà Văn H; sinh ngày 29 tháng 3 năm 1999 tại Sơn La; Nơi cư trú: Thôn B, xã M, huyện C, tỉnh Sơn La; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Giới tính: Nam; dân tộc: Thái; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: Không; con ông Cà Văn Đ sinh năm 1971 và bà Cà Thị Y sinh năm 1973; chưa có vợ con; Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 29/11/2020 đến ngày 04/12/2020 chuyển tạm giam, có mặt.

Người bào chữa cho bị cáo: Ông Bùi Quốc Chính – Luật sư Văn phòng luật sư Quốc Chính và liên danh thuộc đoàn Luật sư thành phố Hải Phòng, có mặt.

Bị hại: Anh Vũ Văn Đ, sinh năm 1996; địa chỉ: Thôn D, xã X, huyện K, tỉnh Ninh Bình; vắng mặt (có đơn đề nghị xét xử vắng mặt).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho anh Vũ Văn Đ: Bà Nguyễn Thị Bích Liên – Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước thành phố Hải Phòng, có mặt.

Người làm chứng:

Anh Quàng Văn Q, anh Quàng Văn H, anh Quàng Văn V đều có mặt.

Anh Phạm Văn T, anh Nguyễn Văn G đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19h00 ngày 28/11/2020, Cà Văn H, cùng với Quàng Văn Q, sinh năm: 1993; nơi đăng ký HKTT: Bản Lửa B, xã Mường Khiêng, huyện Thuận Châu, tỉnh Sơn La sử dụng xe máy đến chỗ ở của Phạm Văn T, sinh năm: 1979; nơi đăng ký HKTT: Xóm 4, xã K, huyện Y, tỉnh Ninh Bình hiện đang làm việc và ở tại địa chỉ 64 - 68 Nguyễn Mẫn, Nam Sơn, Kiến An, Hải Phòng để uống rượu. Đến nơi H và Q gặp Thiện cùng Vũ Văn Đ, sinh năm: 1996; nơi đăng ký HKTT: Thôn D, xã X, huyện K, tỉnh Ninh Bình và Nguyễn Văn G, sinh năm: 1998; nơi đăng ký HKTT: Đội 4, xã Nghĩa Lạc, huyện Nghĩa Hưng, tỉnh Nam Định. Trong lúc uống rượu, hát karaoke giữa H và Đ xảy ra mâu thuẫn, Đ cầm điều cày đập hai nhát vào đầu H, được mọi người can ngăn H và Quý đi về nhà trọ ở 1/30 Thống Trực, Nam Sơn, Kiến An, Hải Phòng. H vào bếp của nhà trọ lấy 01 con dao dài khoảng 53 cm, cán dao bằng gỗ màu nâu vàng và quay lại địa chỉ 64 - 68 Nguyễn Mẫn, Nam Sơn, Kiến An, Hải Phòng để đánh Đ. Thấy H cầm dao đi, Quàng Văn H, sinh năm: 2002 và Quàng Văn V, sinh năm: 2001 đều đăng ký HKTT: Bản Lửa B, xã Mường Khiêng, huyện Thuận Châu, tỉnh Sơn La (ở cùng khu trọ với Cà Văn H) lấy xe máy đi theo H xem đã xảy ra chuyện gì. Đến nơi, H và Đ cãi chửi nhau, Đ cầm ấm siêu tốc lao vào đánh H; H cầm con dao cắt xóp bằng tay trái, vung dao lên cao chém một nhát từ trên xuống, từ trái qua phải vào cổ phải của Đ. Thấy H và Đ lao vào đánh nhau Quàng Văn H nhặt 01 thanh gỗ, Quàng Văn Vui nhặt 01 ống nhựa ở gần đó để phòng thân. Sau khi bị chém, Đ ngã xuống, thấy vậy H đã mang con dao đi giấu ở khe tường trước cửa số nhà 62 Nguyễn Mẫn, Nam Sơn, Kiến An, Hải Phòng và gọi taxi đưa Đ vào bệnh viện Kiến An cấp cứu (Bút lục số 171 đến 186).

Tại Bản Kết luận giám định pháp y về thương tích số 611/2020/TgT ngày 19 tháng 01 năm 2021 của Trung tâm pháp y TP Hải Phòng kết luận anh Vũ Văn Đ có các thương tích: Nạn nhân bị vết thương rách xước vùng cổ gây đứt cơ thang, cơ cạnh sống, đứt động mạch đốt sống, gãy cung sau đốt sống cổ C3, gãy gai ngang bên phải của đốt sống cổ C3, C4 nếp vết dọc mặt trước các đốt sống C3, C4, ổn định tốt. Tổng tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của nạn nhân do các thương tích trên gây nên là 34% (Ba mươi tư phần trăm).

Tại Cáo trạng số 51/CT-VKS-P2 ngày 01/4/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng truy tố bị cáo Cà Văn H về tội Giết người theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Cà Văn H khai nhận: Do mâu thuẫn trong lúc uống rượu, hát karaoke anh Vũ Văn Đ đã dùng điều cày đập 02 nhát vào đầu bị cáo. Sau khi được mọi người can ngăn, bị cáo về phòng trọ nhưng vẫn bức tức chuyện bị đánh nên đã lấy 01 con dao dài 53cm mang theo để phòng thân và quay lại tìm

anh Đ để hỏi tại sai anh Đ đánh bị cáo. Khi đến nơi, bị cáo và anh Đ cãi chửi nhau, sau đó anh Đ đã cầm 01 chiếc ấm siêu tốc lao vào đánh bị cáo. Thấy anh Đ lao vào tấn công, bị cáo hoảng sợ nên đã vung dao chém anh Đ, bị cáo chỉ chém bừa chứ không nhằm vào vị trí cụ thể nào trên cơ thể anh Đ. Sau khi bị cáo chém anh Đ, thấy anh Đ bị ngã, máu ở cổ chảy ra, bị cáo rất lo sợ nên ngay lập tức ra đường gọi taxi, bế anh Đ lên taxi và đưa anh Đ đi bệnh viện cấp cứu. Sau đó, bị cáo đã đến cơ quan công an để đầu thú. Bị cáo đã tác động đến gia đình để bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả đã gây ra cho bị hại, gia đình bị cáo đã bồi thường cho bị hại số tiền 20.000.000 đồng. Đối với yêu cầu bồi thường số tiền 140.000.000 đồng (chi phí điều trị, tổn thất tinh thần) của bị hại, bị cáo đồng ý bồi thường khoản tiền này. Bị cáo rất ân hận về hành vi phạm tội của mình và mong Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

Những người làm chứng khai nhận:

Anh Quàng Văn Q khai nhận: anh có chứng kiến việc bị hại và bị cáo mâu thuẫn trong lúc uống rượu và hát karaoke. Sau đó bị hại đã dùng 01 chiếc điều cày đập 02 nhát vào đầu bị cáo. Anh Quý cùng mọi người can ngăn và chính anh đã đưa bị cáo về phòng trọ sau đó đi ngủ. Sự việc bị cáo chém bị hại anh không chứng kiến.

Anh Quàng Văn V và Quàng Văn H thống nhất khai nhận: Sau khi bị đánh, bị cáo về phòng trọ kể lại việc bị đánh và lấy dao mang đi. 02 anh H và V có đi theo. Đến nơi thấy bị hại Đ và bị cáo H chửi nhau. Bị hại Đ ở trong nhà cầm ấm siêu tốc lao ra tấn công bị cáo H trước. Thấy bị tấn công nên bị cáo đã chém vào vùng cổ và gáy anh Đ khiến anh Đ ngã ra sau và chảy nhiều máu. Bị cáo chạy ra đường gọi taxi và đưa anh Đ đi bệnh viện cấp cứu ngay lúc đó.

Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng:

Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, những người làm chứng đủ căn cứ kết luận bị cáo phạm tội Giết người quy định tại Điều 123 Bộ luật Hình sự. Tại Bản Cáo trạng số 51/CT-VKS-P2 ngày 01/4/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng đã truy tố bị cáo phạm tội theo điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên qua phần thẩm vấn công khai tại phiên tòa, Kiểm sát viên nhận thấy khi bị cáo quay lại thì bị hại và bị cáo chửi nhau, bị hại Vũ Văn Đ đã cầm ấm siêu tốc tấn công bị cáo trước. Về nhân thân bị cáo chưa có tiền án tiền sự, sau khi chém bị hại, bị cáo đã gọi taxi và trực tiếp đưa bị hại đi cấp cứu sau đó đến cơ quan Công an để đầu thú. Tổng hợp các tình tiết của vụ án, đại diện Viện kiểm sát nhận thấy chưa đủ yếu tố kết luận bị cáo phạm tội có tính chất côn đồ. Hành vi phạm tội của bị cáo có nguyên nhân xuất phát từ lỗi của bị hại. Do đó, đại diện Viện kiểm sát rút một phần quyết định truy tố tại Cáo trạng số 51/CT-VKS-P2 ngày 01/4/2021. Đề nghị Hội đồng xét xử xét xử bị cáo theo khoản 2 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

Sau khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo đã tích cực gọi taxi và đưa bị hại đi cấp cứu, bị cáo đã tác động đến gia đình để bồi thường một phần cho bị hại,

quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo ra đầu thú, bị hại có một phần lỗi. Đây là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm a, b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Từ những phân tích nêu trên, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ khoản 2 Điều 123; điểm a, b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 57 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Cà Văn H từ 07 năm đến 08 năm tù về tội Giết người chưa đạt.

Về xử lý vật chứng và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Quan điểm của người bào chữa cho bị cáo:

Người bào chữa đồng ý với quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố về mặt tội danh và việc rút một phần quyết định truy tố và truy tố bị cáo theo khoản 2 Điều 123 Bộ luật Hình sự là có căn cứ và đúng pháp luật.

Ngoài những tình tiết giảm nhẹ mà đại diện Viện kiểm sát đã áp dụng, người bào chữa đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ “Phạm tội trong trường hợp bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của nạn nhân gây ra” quy định tại điểm e khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bởi lẽ, bị hại đã có hành vi dùng điều cày đập 02 nhát vào đầu bị cáo, sau khi bị cáo quay lại cũng chính bị hại là người đã dùng âm nước siêu tốc tấn công bị cáo trước. Do đó hành vi của bị cáo thực hiện khi bị kích động về tinh thần từ hành vi của bị cáo. Người bào chữa đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng các tình tiết giảm nhẹ nêu trên và xử bị cáo mức án thấp nhất.

Quan điểm của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại:

Nhất trí với tội danh mà Viện kiểm sát đã truy tố bị cáo. Trong vụ án bị hại cũng có một phần lỗi và đã tấn công bị cáo trước nên đại diện Viện kiểm sát đã rút một phần quyết định truy tố và truy tố bị cáo theo khoản 2 Điều 123 Bộ luật hình sự là có căn cứ. Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận việc rút một phần quyết định truy tố của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng.

Tại phiên tòa, bị cáo đã đồng ý đối với mức bồi thường mà bị hại đề nghị là 140.000.000 đồng. Gia đình bị cáo đã bồi thường cho bị hại số tiền 20.000.000 đồng. Đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận sự tự nguyện của bị cáo, buộc bị cáo phải tiếp tục bồi thường cho bị hại là anh Vũ Văn Đ số tiền 120.000.000 (Một trăm hai mươi triệu) đồng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hải Phòng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố

tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

- Về tội danh:

[2] Căn cứ lời khai của bị cáo Cà Văn H tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của những người làm chứng, vật chứng thu giữ, các kết luận giám định và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án thể hiện: Khoảng 19h00 ngày 28/11/2020, do mâu thuẫn trong khi hát karaoke, Cà Văn H bị Vũ Văn Đ dùng điều cày đập 02 nhát vào vùng đầu. Sau khi bị đánh, H đi về phòng trọ lấy 01 con dao cắt xóp dài khoảng 53cm quay lại tìm Đ. Khi gặp Đ, hai bên cãi chửi nhau, Đ đã dùng ấm nước siêu tốc lao vào đánh H. Cà Văn H đã dùng dao chém vào vùng cổ, gáy của anh Vũ Văn Đ làm tổn thương 34% sức khỏe. Hành vi dùng dao cắt xóp dài khoảng 53cm chém vào vị trí cổ, gáy là vùng trọng yếu trên cơ thể anh Đ là nguy hiểm và H toàn có khả năng lấy đi tính mạng của anh Đ. Bị cáo buộc phải nhận thức được tính nguy hiểm của hành vi nhưng vẫn cố ý thực hiện. Do đó, Cáo trạng đã truy tố bị cáo Cà Văn H phạm tội “Giết người” theo quy định tại Điều 123 Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

Về tình tiết định khung:

[3] Tại Bản Cáo trạng số 51/CT-VKS-P2 ngày 01/4/2021 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng truy tố bị cáo Cà Văn H về tội Giết người với tình tiết định khung tăng nặng “Có tính chất côn đồ” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng cho rằng bị hại có lỗi nên rút một phần quyết định truy tố và truy tố bị cáo về tội Giết người theo quy định tại khoản 2 Điều 123 Bộ luật Hình sự.

[4] Tại phiên tòa, bị cáo H khai nhận mặc dù bị cáo có cầm dao đi để tìm Đ nhưng bị cáo không có ý định chém vào cổ Đ từ trước, bị cáo chém Đ khi Đ cầm ấm siêu tốc lao đánh bị cáo, bị cáo vùng dao chém bừa không may vào cổ Đ. Lời khai này của bị cáo có cơ sở chấp nhận bởi các lý do sau: Giữa bị cáo H và bị hại Đ không có mâu thuẫn từ trước. Trong lúc hát karaoke cả hai đã phát sinh mâu thuẫn, nguyên nhân từ lý do rất nhỏ nhặt từ việc chê nhau hát không hay nên trong lúc H đang hát karaoke thì Vũ Văn Đ đã có hành vi dùng điều cày đập liên tiếp 02 nhát vào đầu H. Sau khi bị đánh, bị cáo về phòng trọ lấy dao cắt xóp để quay lại gặp Đ. Tuy nhiên, sau khi quay lại gặp Đ, bị cáo không tấn công bị hại ngay mà hai bên còn đứng để cãi chửi nhau. Bị hại Vũ Văn Đ mặc dù được mọi người can ngăn nhưng đã đẩy người can ngăn ngã (BL số 208, 209, 210, 211) và cầm ấm siêu tốc lao vào tấn công bị cáo H trước. Do bị tấn công nên H mới dùng dao chém về phía Đ và vào phần cổ, gáy gây thương tích 34% cho Đ. Sau khi bị chém, Đ bị ngã, mặc dù có đủ điều kiện để tấn công tước đi sinh mạng của Đ nhưng H không thực hiện mà ngay lập tức chạy đi gọi taxi và trực tiếp đưa bị hại đi cấp cứu. Và do được cấp cứu kịp thời nên Đ đã không bị nguy hiểm đến tính mạng. Sau đó, bị cáo H đã đến cơ quan Công an đầu thú; tiếp theo đó bị cáo cũng đã tác động đến gia đình để bồi thường thiệt hại cho Đ.

[5] Theo Từ điển Tiếng Việt “Côn đồ” được hiểu là kẻ chuyên gây sự, hành hung, có những hành động ngang ngược, thô bạo. Hoặc “Côn đồ được hiểu là hành động của những tên coi thường pháp luật, luôn luôn phá rối trật tự tự trị an, sẵn sàng dùng vũ lực và thích (hay) dùng vũ lực để uy hiếp người khác phải khuất phục mình, vô cớ hoặc chỉ vì một duyên cớ nhỏ nhất là đâm chém, thậm chí giết người. Hành động của chúng thường là xâm phạm sức khỏe, tính mạng, danh dự người khác, gây gỗ, hành hung người khác một cách rất vô cớ hoặc vì duyên cớ nhỏ nhất”.

[6] Xét hành vi phạm tội của H có lỗi từ phía bị hại, bị hại chỉ vì nguyên nhân nhỏ nhất đã dùng điều cày đập vào đầu H 02 nhát; mặc dù đang chửi nhau, được mọi người can ngăn nhưng bị hại Đ vẫn xô ngã người can ngăn và cầm ấm siêu tốc lao vào đánh H. Như vậy, xét nguyên nhân, diễn biến sự việc, hậu quả hành vi phạm tội của H và đối chiếu với khái niệm “côn đồ” và “có tính chất côn đồ” thấy: Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng rút một phần Cáo trạng đã truy tố, cụ thể rút truy tố bị cáo H phạm tội “có tính chất côn đồ” theo quy định tại điểm n Khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự xuống truy tố, xét xử bị cáo theo Khoản 2 Điều 123 Bộ luật Hình sự là có căn cứ.

[7] Tính chất vụ án là rất nghiêm trọng. Hành vi phạm tội của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của người khác đã được pháp luật ghi nhận bảo vệ. Vì vậy, cần xét xử nghiêm để răn đe, giáo dục bị cáo trở thành người có ích cũng như góp phần đấu tranh phòng ngừa chung trong xã hội.

Về hình phạt:

[8] Nhân thân bị cáo Cà Văn H chưa có tiền án tiền sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng. Sau khi phạm tội, bị cáo đã gọi taxi và đưa bị hại đi cấp cứu để làm giảm tác hại của tội phạm. Bị cáo đã tác động đến gia đình để bồi thường số tiền 20.000.000 đồng cho gia đình bị hại. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Do đó bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ “Người phạm tội đã ngăn chặn hoặc làm giảm bớt tác hại của tội phạm”; “Người phạm tội tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại” và “Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải” quy định tại điểm a, b, s Khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Sau khi cấp cứu cho bị hại, bị cáo đã đến cơ quan công an đầu thú nên bị cáo còn được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại Khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[9] Đối với quan điểm của người bào chữa đề nghị áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ “Phạm tội trong trường hợp bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của nạn nhân gây ra” quy định tại điểm e Khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Hội đồng xét xử xét thấy: Chính yếu tố lỗi của bị hại, đại diện Viện kiểm sát đã xem xét và rút truy tố từ Khoản 1 xuống Khoản 2 đối với bị cáo về tội “Giết người” nên không chấp nhận quan điểm áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm e Khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với bị cáo.

[10] Với các phân tích nêu trên, Hội đồng xét xử nhận thấy: Mặc dù hậu quả chết người chưa xảy ra nhưng tội phạm bị cáo thực hiện có tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội rất lớn; bồi thường thiệt hại mới chỉ được thực hiện một

phần. Mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị có phần chưa tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo. Vì vậy, cần cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian dài hơn mức đề nghị của đại diện Viện kiểm sát mới đủ sức răn đe, giáo dục bị cáo trở thành người có ích trong xã hội.

[11] *Về trách nhiệm dân sự*: Tại phiên tòa, bị cáo đồng ý bồi thường số tiền 140.000.000 đồng cho bị hại. Xét thấy việc bị cáo đồng ý bồi thường cho bị hại là H toàn tự nguyện, không bị ép buộc nên Hội đồng xét xử ghi nhận sự tự nguyện bồi thường của bị cáo. Gia đình bị cáo đã bồi thường cho bị hại số tiền 20.000.000 đồng. Do đó, Hội đồng xét xử buộc bị cáo phải tiếp tục bồi thường cho bị hại là anh Vũ Văn Đ số tiền 120.000.000 (Một trăm hai mươi triệu) đồng.

[12] *Về xử lý vật chứng*: Đối với 01 điều cày làm bằng gỗ màu nâu, 01 lỗ điều cày, 01 con dao dài 53cm là vật chứng của vụ án không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[13] *Về án phí*: Buộc bị cáo Cà Văn H phải nộp tiền số tiền 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm và số tiền 6.000.000 (Sáu triệu) đồng tiền án phí dân sự sơ thẩm.

[14] *Về quyền kháng cáo*: Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tổng đạt hợp lệ theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 2 Điều 123; các điểm a, b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 15, Điều 57 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Cà Văn H 10 năm (Mười năm) tù về tội “Giết người” chưa đạt. Thời hạn tù tính từ ngày 29/11/2020.

2. Về trách nhiệm dân sự:

Buộc bị cáo Cà Văn H phải tiếp tục bồi thường cho bị hại anh Vũ Văn Đ số tiền 120.000.000 (Một trăm hai mươi triệu) đồng.

Kể từ ngày Bản án có hiệu lực pháp luật, bị hại có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng các bị cáo còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 357 Bộ luật Dân sự tương ứng với thời gian chưa thi hành án.

3. *Về xử lý vật chứng*: Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự, Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 01 điều cày làm bằng gỗ màu nâu, 01 lỗ điều cày, 01 con dao dài 53cm (Đặc điểm chi tiết thể hiện theo biên bản bàn giao vật chứng ngày 01/4/2021 tại Cục Thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng)

4. *Về án phí*: Căn cứ Khoản 2 Điều 135; Khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Căn cứ vào Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Cà Văn

H phải nộp tiền số tiền 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm và số tiền 6.000.000 (Sáu triệu) đồng tiền án phí dân sự sơ thẩm.

5. *Về quyền kháng cáo:* Căn cứ các Điều 61; Điều 62; Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự: Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm; bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tổng đạt hợp lệ theo quy định của pháp luật.

Trường hợp Bản án, Quyết định được thi hành theo Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- Vụ 1 – TANDTC;
- TANDCC; VKSNDCC;
- VKSND TP Hải Phòng;
- PV06 Công an TP Hải Phòng;
- Cục THADS TP Hải Phòng;
- Sở Tư pháp TPHP;
- Bị cáo; Trại tạm giam;
- Người tham gia tố tụng;
- Phòng KTNV và THA;
- Lưu: HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Thị Thanh Bình