

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN THANH SƠN
TỈNH PHÚ THỌ**

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 33/2021/HSST
Ngày 08 - 6 - 2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH SƠN, TỈNH PHÚ THỌ

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Bùi Khoa Hương**

Các Hội thẩm nhân dân: Ông **Bùi Đức Quảng**
Ông **Trần Tiến Dũng**

Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Ông **Đinh Ngọc Thủy** - Là Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Đại diện VKSND huyện Thanh Sơn tham gia phiên tòa: Ông **Trần Minh Hải** - Kiểm sát viên.

Ngày 08 tháng 6 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ. Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 29/2021/HS-ST ngày 29 tháng 4 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 31/2021/QĐXXST- HS ngày 26 tháng 5 năm 2021 đối với bị cáo:

Họ tên: **Trần Văn L** (Tên gọi khác: L xoăn) - sinh ngày 05/4/1992 tại huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ
Nơi ĐKKHKT + Chỗ ở hiện nay: Phố Kh, thị trấn Th S, huyện Th S, tỉnh Phú Thọ.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không;
Trình độ Văn hóa lớp: 09/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do.

Con ông: Trần Tuấn Ch - sinh năm 1968. Con bà: Thạch Thị O (Đã chết)

Mẹ kế bà: Nguyễn Thị K - sinh năm 1970

Bố, mẹ kế bị cáo hiện nay đều ở phố Khánh, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Anh chị em ruột: Có 03 anh em, bị cáo là con lớn nhất, nhỏ nhất sinh năm 2007

Vợ, con: Chưa có

Tiền án: Có 01 tiền án.

Tại bản án số 12/2014/ HS-ST ngày 26/3/2014 bị Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ xử phạt bị cáo Trần Văn L 36 (Ba sáu) tháng tù về tội Cướp tài sản. Ngày 31/8/2015 bị cáo Trần Văn L được đặc xá về địa phương nơi cư trú.

Tiền sự: Không

Bị cáo Trần Văn L không bị bắt tạm giữ, tạm giam. Bị cáo bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 10/3/2021. Hiện nay bị cáo đang chấp hành lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú tại phố Khánh, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ (Có mặt).

* **Người bào chữa cho bị cáo:** Trần Văn L (Tên gọi khác: L Xoăn) Bà **Hoàng Thị Thanh Hải** – Trợ giúp viên Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Phú Thọ (Có mặt).

*. **Bị hại:**

1. Chị Lê Thị L - SN 1975 (Có mặt)

Địa chỉ: Khu Liên Đồng, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

2. Chị Lò Thị H - SN 1999 (Có mặt)

Địa chỉ: Khu 5, xã Tề Lễ, huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ.

3. Chị Lò Thị Tr - SN 1998 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Khu 5, xã Lam Sơn, huyện Tam Nông, tỉnh Phú Thọ

4. Chị Lò Thị Q (Tên gọi khác: Linh) - SN 1997 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Bản Đào, xã Phú Nham, thị xã Nghĩa Lộ, tỉnh Yên Bái.

5. Chị Hà Thị L - SN 1998 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Bản Hẻo, xã Liên Sơn, huyện Văn Chấn, tỉnh Yên Bái.

*. **Người làm chứng:**

1. Chị Ngô Thị Mai L - SN 1984 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Khu 6, xã Thục Luyện, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

2. Bà Phạm Thị Ng - SN 1968 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Khu 6, xã Thục Luyện, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

3. Cháu Đặng Hải Yến Nh - sinh ngày 25/5/2005 (Vắng mặt)

Địa chỉ: Khu Liên Đồng, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ

*. Người giám hộ cho cháu Đặng Hải Yến Nh:

Chị Lê Thị L - SN 1975. Là mẹ đẻ cháu Đặng Hải Yến Nh (Có mặt)

Địa chỉ: Khu Liên Đồng, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 12 giờ 00 ngày 14/5/2016, Trần Văn Long (*Sinh năm: 1992, thường trú tại: phố Khánh, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ*) đến nhà trọ của chị Lê Thị Loan (*Sinh năm: 1976*) có chồng là anh Đặng Văn Hải (*Sinh năm: 1972*) ở khu 6, xã Thục Luyện, huyện Thanh Sơn chơi. Ở trọ cùng nhà với vợ chồng chị Loan còn có chị Lò Thị Hạnh (*Sinh năm: 1998*), chị Lò Thị Trang (*Sinh năm: 1998*) cùng thường trú tại bản Long, xã Phù Nham, huyện Văn Chấn, tỉnh Yên Bái; chị Lò Thị Quý (*Sinh năm: 1997*), chị Hà Thị Lân (*Sinh năm: 1998*), cùng thường trú tại bản Hẻo, thị trấn nông trường Liên Sơn, huyện Văn

Chấn, tỉnh Yên Bái và cháu Đặng Hải Yến Nhi (Sinh năm: 2005) là con gái của anh chị Loan - Hải. Long ngồi chơi đến khoảng 14 giờ 00 cùng ngày thì chị Loan và anh Hải đưa các chị Hạnh, Trang, Quý, Lân đi mua sắm nên Long ra về. Khi đi, chị Loan khóa cửa nhà, khép cổng để cháu Nhi ở trong nhà một mình. Khi đi bộ cách nhà chị Loan khoảng 100m, do biết gia đình chị Loan đi vắng nên Long nảy sinh ý định đột nhập vào nhà chị Loan để trộm cắp tài sản. Long đi bộ quay lại theo hướng từ cổng vào đến nhà chị Loan. Long trèo lên trên cửa chính, chui người qua khe hở giữa mái nhà và tường xây phía trước vào trong trần nhà, đi theo thanh xà gồ rồi dùng chân đạp thủng trần cốt, chui tụt xuống phòng khách nhà chị Loan. Lúc này, Long đi vào phòng ngủ tiếp giáp phòng khách thì thấy cháu Nhi đang nằm đắp chăn kín đầu trên giường. Long lục lọi và lấy được số tiền 1.500.000đ (Một triệu năm trăm nghìn đồng) trong túi áo bò treo tại móc quần áo ở trên tường. Sau đó, Long đi sang phòng ngủ tiếp theo ở phía trong. Tại đây, Long lục lọi lấy được trong 01 chiếc tủ nhựa màu trắng tổng cộng 04 con lợn đựng tiền tiết kiệm, 03 chiếc ví giả da trong đó: 01 con lợn bằng thạch cao màu trắng, có hoa văn màu đỏ, 01 chiếc ví giả da màu vàng của chị Lò Thị Quý bên trong có tổng số tiền là 1.200.000đ (Một triệu hai trăm nghìn đồng); 01 con lợn bằng thạch cao màu tím, 01 chiếc ví giả da màu đen của chị Lò Thị Hạnh bên trong có tổng số tiền là 9.000.000đ (Chín triệu đồng); 01 con lợn bằng nhựa màu đỏ, 01 chiếc ví giả da màu trắng của chị Lò Thị Trang bên trong có tổng số tiền là 3.200.000đ (Ba triệu hai trăm nghìn đồng); 01 con lợn bằng thạch cao màu hồng của chị Hà Thị Lân bên trong có 600.000đ (Sáu trăm nghìn đồng). Long tiếp tục trộm cắp 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J5 màu vàng của chị Lò Thị Trang đang sạc pin ở gần cửa phòng ngủ thứ hai này. Sau khi lấy được những tài sản trên, Long cho tiền, điện thoại và ví da vào túi quần, túi áo của mình đang mặc, mang 04 con lợn đựng tiền tiết kiệm ra phía sau nhà chị Loan, dùng gạch đập vỡ 03 con lợn bằng thạch cao và dùng dao cắt mở con lợn bằng nhựa lấy hết tiền bên trong rồi trèo qua tường rào đi ra đường Quốc lộ 32A tẩu thoát. Sau đó, Long lấy hết tiền trong 03 chiếc ví rồi vứt bỏ những chiếc ví này; đối với chiếc điện thoại di động Long đem bán cho một cửa hàng điện thoại không rõ địa chỉ ở đâu. Sau khi thực hiện hành vi phạm tội Long đã bỏ trốn. Toàn bộ số tiền trộm cắp được và số tiền do bán chiếc điện thoại di động mà có, Long đã tiêu sài cá nhân hết.

Ngày 17/5/2016, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn ra quyết định trưng cầu định giá tài sản đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J5 màu vàng của chị Lò Thị Trang. Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Thanh Sơn kết luận: *trị giá chiếc điện thoại Samsung Galaxy J5 tại thời điểm bị xâm phạm là 3.000.000 đồng (Biên bản định giá số: 09/BB-HĐDGTS ngày 18/5/2016).*

Xác định có dấu hiệu của tội phạm hình sự, ngày 19/7/2016, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã ra Quyết định khởi tố vụ án hình sự “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại Điều 138 Bộ luật Hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009 để tiến hành điều tra. Do chưa xác định được bị can thực hiện hành vi phạm tội trong vụ án mà thời hạn điều tra đã hết nên ngày 19/9/2016, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã ra Quyết định tạm đình chỉ điều tra đối với vụ án hình sự trên.

Đến ngày 03/03/2021, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã triệu tập và làm việc được với Trần Văn Long. Căn cứ vào những tài liệu, chứng cứ thu thập được, ngày 10/3/2021, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn ra Quyết định phục hồi điều tra vụ án hình sự số: 01 đối với vụ án trên và ra Quyết định khởi tố bị can đối với Trần Văn Long về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 138 Bộ luật Hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009 để tiến hành điều tra. Các quyết định trên đã được Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn kiểm sát và phê chuẩn.

Tại Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn Trần Văn Long đã khai nhận hành vi phạm tội của mình phù hợp với các tài liệu, chứng cứ mà Cơ quan CSĐT đã thu thập được.

Ngày 05/4/2021, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn ra quyết định trưng cầu định giá tài sản đối với 04 con lợn đựng tiền tiết kiệm và 03 chiếc ví giả da do Long trộm cắp. Ngày 06/4/2021, Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự huyện Thanh Sơn kết luận: *Trị giá mỗi con lợn bằng thạch cao là 30.000đ (Ba mươi nghìn đồng), trị giá con lợn nhựa là 20.000đ (Hai mươi nghìn đồng), trị giá của mỗi chiếc ví giả da là 100.000đ (Một trăm nghìn đồng). Tổng trị giá các tài sản trên là 410.000 đồng.*

Như vậy, tổng trị giá tài sản Trần Văn Long đã trộm cắp của các bị hại vào ngày 14/5/2016 là **18.910.000đ** (Mười tám triệu chín trăm mười nghìn đồng), trong đó: Tài sản của chị Lò Thị Hạnh là 9.130.000đ (Chín triệu một trăm ba mươi nghìn đồng), tài sản của chị Lê Thị Loan là 1.500.000đ (Một triệu năm trăm nghìn đồng), tài sản của chị Hà Thị Lân là 630.000đ (Sáu trăm ba mươi nghìn đồng), tài sản của chị Lò Thị Trang là 6.320.000đ (Sáu triệu ba trăm hai mươi nghìn đồng), tài sản của chị Lò Thị Quý là 1.330.000đ (Một triệu ba trăm ba mươi nghìn đồng).

Quá trình điều tra, cháu cháu Đặng Hải Yến Nhi khai báo: Sau khi mọi người đi làm thì cháu Nhi nghe thấy tiếng động mạnh ở ngoài cửa nên ra cửa phòng ngủ quan sát thì thấy Long đang trèo vào trong nhà qua cửa chính, rồi sau đó chui được vào trong nhà qua tấm trần cốt. Sau đó, Long vào phòng ngủ cháu Nhi đang nằm, lục lọi tài sản thì phát hiện cháu Nhi đang đắp chăn kín đầu. Long lật chăn cháu Nhi đang đắp ra, lúc này do hoảng sợ nên cháu Nhi khóc to, Long dùng tay trái bóp cổ cháu Nhi, tay phải đâm vào đầu và tát vào mặt cháu Nhi làm cháu Nhi càng hoảng sợ và khóc to. Long chỉ tay vào mặt cháu Nhi nói “Mày mà kêu lên tao giết”. Cháu Nhi hoảng sợ không dám khóc nữa thì Long đi sang phòng tiếp theo lục lọi lấy những tài sản như đã nêu trên sau đó tẩu thoát qua lối sau nhà. Theo lời khai của cháu Nhi thì hành vi của Trần Văn Long có dấu hiệu của tội “Cướp tài sản”. Tuy nhiên, sau khi sự việc xảy ra Cơ quan điều tra đã tiến hành xem xét dấu vết trên thân thể của cháu Nhi, kết quả: Trên cơ thể cháu Nhi không có dấu vết, tổn thương gì. Cơ quan điều tra đã tổ chức đối chất giữa Long và cháu Nhi, kết quả: Long khẳng định khi trộm cắp tài sản thấy cháu Nhi đang nằm ngủ, Long không có hành vi bóp cổ, đe dọa, đánh đập cháu Nhi trước hay sau khi thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản. Ngoài lời khai cháu Nhi, không có tài liệu, chứng cứ nào khác để

khẳng định lời khai của cháu Nhi là đúng. Do đó, CQĐT không có căn cứ để xử lý đối với Trần Văn Long về hành vi “Cướp tài sản”, cần chấp nhận.

Về phần dân sự: Ngày 14/5/2016, Trần Văn Long đã trộm cắp tài sản của chị Lê Thị Loan, Lò Thị Hạnh, Hà Thị Lân, Lò Thị Trang, Lò Thị Quý với tổng trị giá là 18.910.000đ (Mười tám triệu chín trăm mười nghìn đồng). Quá trình điều tra, chị Lê Thị Loan, Lò Thị Trang, Lò Thị Hạnh, Hà Thị Lân đề nghị Trần Văn Long bồi thường số tài sản mà Long đã chiếm đoạt; riêng chị Lò Thị Quý không đề nghị bồi thường. Đến nay, bị can Trần Văn Long chưa bồi thường cho các bị hại có yêu cầu.

Đối với vật chứng, tài sản của vụ án:

Đối với 01 chiếc ví giả da màu vàng của chị Lò Thị Quý, 01 chiếc ví giả da màu đen của chị Lò Thị Hạnh, 01 chiếc ví giả da màu trắng của chị Lò Thị Trang, những đồ vật này bị can Trần Văn Long đã vứt bỏ sau khi trộm cắp, quá trình điều tra không làm rõ được địa điểm cụ thể do đó không thu giữ được, cần chấp nhận.

Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy J5 màu vàng của chị Lò Thị Trang: Sau khi trộm cắp được chiếc điện thoại này, Trần Văn Long đã bán cho một cửa hàng điện thoại di động nhưng không nhớ địa chỉ cụ thể nên CQĐT không có căn cứ để xác minh thu giữ cần chấp nhận.

Ngày 14/5/2016, quá trình khám nghiệm hiện trường, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn đã thu giữ nhiều mảnh vỡ bằng thạch cao không rõ hình, màu hồng, tím, trắng, có kích thước khác nhau, mảnh to nhất kích thước 20cm x 15cm, mảnh bé nhất 01cm x 02cm và 01 hộp nhựa hình thú vật màu đỏ bị cắt mở. Đây là những đồ vật mà Lò Thị Hạnh, Lò Thị Trang, Lò Thị Quý, Hà Thị Lân sử dụng để đựng tiền tiết kiệm đã bị Trần Văn Long đập phá lấy tiền bên trong, những đồ vật này được chuyển đến bảo quản tại kho vật chứng của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Thanh Sơn chờ xử lý.

Đối với người đã mua chiếc điện thoại di động là tài sản do Trần Văn Long phạm tội mà có: Quá trình điều tra đến nay chưa xác định được nhân thân, địa chỉ của người này, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Thanh Sơn tách ra tiếp tục điều tra, xác minh tiếp khi nào làm rõ sẽ đề nghị xử lý sau, xét thấy là phù hợp cần chấp nhận.

Bị can Trần Văn Long có 01 tiền án: Bản án số 12/2014/HS-ST ngày 26/3/2014 bị Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn xử phạt 36 tháng tù về tội “Cướp tài sản”. Ngày 31/8/2015, Trần Văn Long được đặc xá về địa phương nơi cư trú. Tính đến khi thực hiện hành vi phạm tội ngày 14/5/2016, Trần Văn Long chưa được xóa án tích. Quá trình điều tra, bị can Long đã thành khẩn khai báo. Bản thân bị can hiện nay đang được hưởng trợ cấp xã hội theo Quyết định số: 5800/QĐ-UBND ngày 26/11/2019 của UBND huyện Thanh Sơn do thuộc đối tượng: *Người khuyết tật nặng từ 16 tuổi đến 60 tuổi. Mức hưởng trợ cấp 405.000 đồng/tháng.* Như vậy, bị can phải chịu 01 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là “Tái phạm” được quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 BLHS năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017) và được xem xét đối với 02 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là “Người phạm tội là người khuyết tật nặng” và “Người phạm tội thành khẩn khai báo” được quy định tại điểm p, s khoản 1 Điều 51 BLHS năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017).

Cơ quan điều tra đã xác minh về tài sản, thu nhập đối với Trần Văn Long, xác định: Hiện nay Long sống cùng bố và mẹ kế tại ngôi nhà cấp 4 rộng 60m² trên diện tích đất khoảng 250m² tại: phố Khánh, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ (nhà và đất là của bố mẹ bị can), ngoài đồ dùng sinh hoạt thiết yếu, bị can không có tài sản gì khác giá trị.

Bản cáo trạng số: 31/CT-VKSTS ngày 29 tháng 4 năm 2021, của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ truy tố bị cáo Trần Văn Long (Tên gọi khác: Long xoăn) phạm tội “ *Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại Khoản 1 Điều 138 - Bộ luật Hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009.

Tại phiên toà hôm nay Kiểm sát viên - Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn vẫn giữ nguyên quan điểm truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Trần Văn Long phạm tội “ *Trộm cắp tài sản*” theo quy định tại Khoản 1 Điều 138 - Bộ luật Hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009.

Căn cứ vào Khoản 1 Điều 138 - Bộ luật Hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009, điểm p điểm s Khoản 1 Điều 51, Khoản 2 Điều 51, điểm h, Khoản 1 Điều 52, Điều 38 - Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo: Trần Văn Long (Tên gọi khác: Long xoăn) từ **9** đến **12** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi thi hành án.

Miễn áp dụng hình phạt bổ sung theo quy định tại Khoản 5 Điều 138 – Bộ luật Hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009 cho bị cáo Trần Văn Long.

Xử lý vật chứng vụ án: Căn cứ Điều 47, Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 106 - Bộ luật tố tụng Hình sự.

Tịch thu nhiều mảnh vỡ bằng thạch cao không rõ hình, màu hồng, màu tím, màu trắng có kích thước khác nhau, mảnh to nhất kích thước 20cm x 15 cm, mảnh nhỏ nhất có kích thước 01cm x 02 cm; 01 hộp nhựa hình thú vật màu đỏ bị cắt mở. Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 31/5/2021, tại Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ để tiêu hủy.

Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Trần Văn Long (Long xoăn) phải bồi thường số tiền đã trộm cắp ngày 14/5/2016 cho các bị hại cụ thể như sau:

Chị Lê Thị Loan số tiền 1.500.000đ (Một triệu năm trăm ngàn đồng); chị Lò Thị Hạnh số tiền 9.130.000đ (Chín triệu một trăm ba mươi ngàn đồng); chị Lò Thị Trang số tiền 6.320.000đ (Sáu triệu ba trăm hai mươi ngàn đồng); chị Hà Thị Lân số tiền 630.000đ (Sáu trăm ba mươi ngàn đồng).

Đối với số tiền 1.330.000đ (Một triệu ba trăm ba mươi ngàn đồng) của chị Lò Thị Quý (Tên gọi khác:Linh). Trong quá trình điều tra chị Quý không yêu cầu bị cáo Trần Văn Long bồi thường lại số tiền trên. Do đó HĐXX không đặt ra giải quyết.

Người bào chữa cho bị cáo Trần Văn Long đồng ý với quan điểm của Kiểm sát viên - Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn về tội danh, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ đối với bị cáo Trần Văn Long. Về hình phạt bị cáo Trần Văn Long là người khuyết tật nặng, đề nghị HĐXX xem xét, giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo Trần Văn Long và cho bị cáo hưởng mức án thấp nhất của khung

hình phạt mà điều luật quy định, để cho bị cáo có cơ hội sửa chữa lỗi lầm mà cải tạo tốt, để sớm được trở về với gia đình và trở thành người công dân sống có ích cho gia đình và xã hội.

Về trách nhiệm dân sự: Người bào chữa cho bị cáo Trần Văn Long đồng ý với quan điểm của Kiểm sát viên về trách nhiệm bồi thường cho bị hại gồm:

Chị Lê Thị Loan số tiền 1.500.000đ; chị Lò Thị Hạnh số tiền 9.130.000đ; chị Lò Thị Trang số tiền 6.320.000đ; chị Hà Thị Lân số tiền 630.000đ.

Đối với số tiền 1.330.000đ (Một triệu ba trăm ba mươi ngàn đồng) của chị Lò Thị Quý (Tên gọi khác: Linh) tại Cơ quan điều tra chị Quý không yêu cầu bị cáo Trần Văn Long bồi thường số tiền trên. Do đó HĐXX không giải quyết.

Căn cứ vào hồ sơ vụ án, các tài liệu và chứng cứ được thẩm tra tại phiên toà; Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai người bào chữa, lời khai của bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tổ tụng: Bị hại gồm có chị Lê Thị Loan; chị Lò Thị Hạnh; chị Lò Thị Trang; chị Lò Thị Quý; chị Hà Thị Lân; Người làm chứng chị Ngô Thị Mai Lan; bà Phạm Thị Ngân; cháu Đặng Hải Yến Nhi; Người giám hộ cho cháu Nhi là chị Lê Thị Loan (Mẹ đẻ cháu Nhi) đã được Tòa án triệu tập tham gia tố tụng, nhưng chị Quý, chị Lân, chị Lan và bà Ngân, cháu Nhi vắng mặt. Tại phiên tòa hôm nay bị cáo Trần Văn Long, Kiểm sát viên và những người tham gia tố tụng khác có mặt tại phiên tòa đề nghị Hội đồng xét xử hoãn phiên tòa mà đề nghị tiếp tục xét xử vắng mặt họ. Hội đồng xét xử xét thấy bị hại là chị Quý, chị Lân, người làm chứng là chị Lan, bà Ngân, cháu Nhi vắng mặt tại phiên tòa nhưng họ đã có biên bản lời khai, bản tự khai tại Cơ quan điều tra được lưu trong hồ sơ vụ án, sự vắng mặt của họ tại phiên tòa hôm nay không làm thay đổi đến bản chất, nội dung vụ án. Căn cứ Điều 292, Điều 293 của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vắng họ là phù hợp quy định của pháp luật.

[2] Về nội dung vụ án: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay bị cáo Trần Văn Long đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Sơn đã truy tố, không oan sai. Lời nhận tội của bị cáo là phù hợp với vật chứng thu được, lời khai của bị hại, lời khai của người làm chứng, biên bản đối chất, biên bản định giá tài sản và các chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó đã có đủ cơ sở kết luận:

Khoảng 14 giờ 00, ngày 14/5/2016, tại nhà trọ của chị Lê Thị Loan, sinh năm 1975 cùng chồng là anh Đặng Văn Hải, sinh năm 1972 (Anh Hải đã chết năm 2017) ở khu 6, xã Thục Luyện, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ, bị cáo Trần Văn Long, sinh năm 1992 ở Phố Khánh, thị trấn Thanh Sơn, huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ đã có hành vi trộm cắp tài sản của các bị hại có trị

giá gồm:Chị Lê Thị Loan 1.500.000đ; chị Lò Thị Hạnh 9.130.000đ; chị Lò Thị Quý 1.330.000đ; chị Lò Thị Trang 6.320.000đ;chị Hà Thị Lân 630.000đ. Tổng trị giá tài sản bị cáo Trần Văn Long trộm cắp của các bị hại là 18.910.000đ (Mười tám triệu chín trăm mười ngàn đồng). Hành vi của bị cáo Trần Văn Long là hành vi “ *Trộm cắp tài sản*” cần xử lý theo quy định tại Khoản 1 Điều 138 - Bộ luật Hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009.

Khoản 1 Điều 138 của Bộ luật Hình sự năm 1999 quy định:

1." Người nào trộm cắp tài sản của người khác có trị giá từ hai triệu đồng đến dưới năm mươi triệu đồng hoặc dưới hai triệu đồng nhưng gây hậu quả nghiêm trọng hoặc đã bị xử phạt hành chính về hành vi chiếm đoạt hoặc đã bị kết án về tội chiếm đoạt tài sản, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến ba năm hoặc phạt tù từ sáu tháng đến ba năm."

Xét về tính chất vụ án thuộc tội phạm ít nghiêm trọng, nhưng hành vi trộm cắp tài sản của bị cáo Trần Văn Long là nguy hiểm cho xã hội, đã gây mất an ninh trật tự, an toàn xã hội trong khu vực, tạo nên tâm lý hoang mang lo sợ trong khu dân cư và quần chúng nhân dân trong việc trông giữ, bảo vệ tài sản của mình. Với lỗi cố ý bị cáo Long đã lợi dụng sự sơ hở, mất cảnh giác của bị hại, bị cáo đã xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu về tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Bị cáo Long là người đã trưởng thành có đầy đủ năng lực pháp luật, nhận thức được hành vi trộm cắp tài sản của người khác là vi phạm pháp luật, bị pháp luật nghiêm cấm, bị cáo là người không muốn lao động, nhưng lại muốn có tiền chi tiêu cá nhân, nên bị cáo đã thực hiện hành vi trộm cắp tài sản giữa ban ngày thể hiện sự liều lĩnh, coi thường pháp luật. Vì vậy, cần đưa bị cáo ra xét xử và có hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Xét về nhân thân của bị cáo Hội đồng xét xử thấy rằng: Bị cáo Trần Văn Long là người có nhân thân xấu. Trước lần phạm tội này bị cáo Long đã bị Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ xét xử về tội “*Cướp tài sản*”. Tại bản án số 12/2014/HS-ST ngày 26/3/2014, bị cáo Trần Văn Long đã bị Tòa án nhân dân huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ xử phạt **36** (Ba sáu) tháng tù về tội ‘Cướp tài sản’, số tài sản bị cáo chiếm đoạt của bị hại là 80.000đ. Ngày 31/8/2015, bị cáo Trần Văn Long được đặc xá về địa phương. Tính đến thời điểm thực hiện hành vi phạm tội ngày 14/5/2016 bị cáo Trần Văn Long chưa được xóa án tích, như vậy lần phạm tội này của bị cáo Long thuộc trường hợp “*Tái phạm*”. Sau khi bị cáo được hưởng sự khoan hồng của nhà nước được hưởng đặc xá về sinh sống tại địa phương, nhưng bị cáo không tu dưỡng rèn luyện bản thân, sửa chữa lỗi lầm, lao động làm ăn chân chính để tạo ra của cải vật chất nuôi sống bản thân và gia đình mà tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”, dẫn đến hành vi vi phạm pháp luật.

Xong trước khi quyết định hình phạt đối với bị cáo Hội đồng xét xử thấy rằng: Tại Cơ quan điều tra và phiên tòa hôm nay, bị cáo Trần Văn Long đã ăn năn hối cải, thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình, bị cáo là người

khuyết tật nặng theo quyết định số 5800/QĐ - UBND ngày 26/11/2019 của Chủ tịch UBND huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ bị cáo Trần Văn Long được hưởng trợ cấp xã hội của nhà nước, mức hưởng với số tiền 405.000đ/ 1 tháng thời gian hưởng từ ngày 26/11/2019. Tại phiên tòa hôm nay bị hại chị Lê Thị Loan, chị Lò Thị Hạnh có mặt đã xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Do đó bị cáo Trần Văn Long được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là người khuyết tật nặng và thành khẩn khai báo được quy định tại điểm p, điểm s Khoản 1 Điều 51, Khoản 2 Điều 51 - BLHS. Trong vụ án này bị cáo Long phải chịu 01 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm h Khoản 1 Điều 52 – BLHS “*Tái phạm*”. Căn cứ vào nhân thân, các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ của bị cáo và các quy định khác của pháp luật. Hội đồng xét xử thấy rằng cần thiết xử phạt bị cáo Trần Văn Long hình phạt tù có thời hạn tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định để bị cáo rèn luyện lao động, cải tạo trở thành người công dân sống có ích cho gia đình và xã hội.

Theo quy định tại Khoản 5 Điều 138 – Bộ luật Hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009 thì bị cáo Trần Văn Long còn có thể bị phạt tiền từ năm triệu đồng đến năm mươi triệu đồng. Theo xác minh của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Sơn thì bị cáo Long đang sống phụ thuộc vào gia đình, không có tài sản riêng, bản thân bị cáo là người khuyết tật nặng, đang hưởng trợ cấp xã hội của Nhà nước. Do vậy Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo Long là phù hợp.

Trong quá trình điều tra các bị hại là chị Loan, chị Hạnh; chị Trang; chị Linda yêu cầu bị cáo Trần Văn Long phải bồi thường tài sản, tiền đã bị trộm cắp ngày 14/5/2016 gồm:

- Chị Lê Thị Loan số tiền là 1.500.000đ.

- Chị Lò Thị Hạnh tiền mặt là 9.000.000đ; 01 ví giả da trị giá 100.000đ; 01 con lợn thạch cao trị giá 30.000đ. Tổng giá trị = 9.130.000đ.

- Chị Lò Thị Trang tiền mặt là 3.200.000đ; 01 điện thoại di động trị giá 3.000.000đ; 01 ví giả da trị giá 100.000đ; 01 con lợn bằng nhựa trị giá 20.000đ. Tổng giá trị = 6.320.000đ.

- Chị Hà Thị Linda tiền mặt là 600.000đ; 01 con lợn bằng thạch cao trị giá 30.000đ. Tổng giá trị = 630.000đ.

Tại phiên tòa hôm nay bị hại là chị Loan, chị Hạnh có mặt đề nghị bị cáo Long phải bồi thường số tiền trên. Chị Trang, chị Linda vắng mặt nhưng tại Cơ quan điều tra đã có lời khai yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền trên. HĐXX xét thấy yêu cầu của bị hại là có căn cứ cần được chấp nhận. Buộc bị cáo Trần Văn Long phải có trách nhiệm bồi thường số tiền trên cho chị Loan, chị Hạnh, chị Trang và chị Linda theo quy định của pháp luật.

Đối với chị Lò Thị Quý bị mất tài sản và tiền bị cáo Trần Văn Long trộm cắp ngày 14/5/2016 gồm: Tiền mặt là 1.200.000đ; 01 ví giả da trị giá 100.000đ; 01 con lợn bằng thạch cao trị giá 30.000đ. Tổng cộng = 1.330.000đ (Một triệu ba trăm ba mươi ngàn đồng). Trong quá trình điều tra chị Quý không yêu cầu bị

cáo Long bồi thường lại số tiền trên, tại phiên tòa hôm nay chị Quý vắng mặt. Do đó, HĐXX không xem xét giải quyết.

[3] Xử lý vật chứng vụ án: Tịch thu nhiều mảnh vỡ bằng thạch cao không rõ hình, màu hồng, màu tím, trắng có kích thước khác nhau, mảnh to nhất kích thước 20cm x 15 cm, mảnh nhỏ nhất có kích thước 01cm x 02 cm; 01 hộp nhựa hình thú vật màu đỏ bị cắt mở để tiêu hủy. Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 31/5/2021 tại Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Trần Văn Long (Long xoăn) phải bồi thường tài sản đã trộm cắp ngày 14/5/2016 cho bị hại như sau:

Chị Lê Thị Loan số tiền 1.500.000đ (Một triệu năm trăm ngàn đồng); Chị Lò Thị Hạnh số tiền 9.130.000đ (Chín triệu một trăm ba mươi ngàn đồng); Chị Lò Thị Trang số tiền 6.320.000đ (Sáu triệu ba trăm hai mươi ngàn đồng); Chị Hà Thị Lân số tiền 630.000đ (Sáu trăm ba mươi ngàn đồng).

[4] Về án phí hình sự: Bị cáo Trần Văn Long phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự trong vụ án hình sự theo quy định của pháp luật. Bị cáo, bị hại, người bào chữa cho bị cáo được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[5] Các quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử là hợp pháp.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 138 - Bộ luật Hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009, điểm p điểm s Khoản 1 Điều 51, Khoản 2 Điều 51, điểm h, Khoản 1 Điều 52, Điều 38 - Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, điểm b Khoản 1 Điều 2 Nghị quyết 41/2017/QH 14 ngày 20/6/2017.

Tuyên bố: Bị cáo Trần Văn Long (Tên gọi khác: Long xoăn) phạm tội “*Trộm cắp tài sản*”

Xử phạt bị cáo: Trần Văn Long (Tên gọi khác: Long xoăn) **12** (Mười hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt đi thi hành án.

Miễn áp dụng hình phạt bổ sung theo quy định tại Khoản 5 Điều 138 – Bộ luật Hình sự năm 1999, sửa đổi bổ sung năm 2009 cho bị cáo Trần Văn Long.

Xử lý vật chứng vụ án: Căn cứ Khoản 1, 2 Điều 47, Khoản 1 Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 106 - Bộ luật tố tụng Hình sự.

Tịch thu nhiều mảnh vỡ bằng thạch cao không rõ hình, màu hồng, màu tím, trắng có kích thước khác nhau, mảnh to nhất kích thước 20cm x 15 cm, mảnh nhỏ nhất có kích thước 01cm x 02 cm; 01 hộp nhựa hình thú vật màu đỏ bị cắt mở để tiêu hủy. Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 31/5/2021 tại Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Thanh Sơn, tỉnh Phú Thọ.

Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Trần Văn Long (Long xoăn) phải bồi thường tài sản, bồi hoàn tiền đã trộm cắp ngày 14/5/2016 cho các bị hại như sau:

Chị Lê Thị Loan số tiền 1.500.000đ (Một triệu năm trăm ngàn đồng);

chị Lò Thị Hạnh số tiền 9.130.000đ (Chín triệu một trăm ba mươi ngàn đồng); chị Lò Thị Trang số tiền 6.320.000đ (Sáu triệu ba trăm hai mươi ngàn đồng); chị Hà Thị Lân số tiền 630.000đ (Sáu trăm ba mươi ngàn đồng).

Đối với số tiền mặt và tài sản của chị Lò Thị Quý bị mất ngày 14/5/2016 có trị giá 1.330.000đ (Một triệu ba trăm ba mươi ngàn đồng) chị Quý không yêu cầu bị cáo Trần Văn Long bồi thường. Do đó HĐXX không xem xét giải quyết.

Kể từ ngày án có hiệu lực pháp luật, chị Lê Thị Loan; chị Lò Thị Hạnh; chị Lò Thị Trang; chị Hà Thị Lân có đơn yêu cầu thi hành án mà bị cáo Trần Văn Long không thanh toán số tiền trên, thì bị cáo Long phải trả lãi suất đối với số tiền chậm trả tương ứng với thời gian chậm trả theo quy định tại Điều 357 Bộ luật dân sự 2015.

Án phí hình sự sơ thẩm: Căn cứ Khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự năm 2015; điểm a Khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội. Quy định về mức Thu, Miễn, Giảm, Thu, Nộp, Quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo Trần Văn Long (Tên gọi khác: Long xoăn) phải chịu 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) án phí Hình sự sơ thẩm và 879.000đ (Tám trăm bảy chín ngàn đồng) án phí dân sự trong vụ án hình sự.

Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án bị cáo, bị hại, người bào chữa cho bị cáo có mặt có quyền kháng cáo đề nghị Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm. Bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết công khai tại trụ sở UBND nơi họ cư trú để đề nghị Tòa án nhân dân tỉnh Phú Thọ xét xử phúc thẩm.

Trong trường hợp quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 7a và Điều 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án.

Nơi nhận:

- VKSND huyện, tỉnh
- Sở Tư pháp
- THADS huyện, THA Hình sự
- Công an huyện
- UBND thị trấn Thanh Sơn
- UBND xã Lam Sơn, xã Tê Lễ, H Tam nông
- UBND xã Phú Nham, TX Nghĩa Lộ
- UBND xã Liên Sơn, huyện Văn Chấn
- Bị cáo, bị hại,
- Người bào chữa cho bị cáo
- Lưu hồ sơ, VP

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đã ký

Bùi Khoa Hương

