

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ THỦ ĐỨC
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc Lập – Tự Do – Hạnh Phúc**

Bản án số: 221/2022/HS-ST

Ngày: 24/6/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THỦ ĐỨC - THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Đinh Thị Hoài Thu

Các Hội thẩm nhân dân: 1/ Ông Huỳnh Tiến Dũng

2/ Bà Nguyễn Thị Hương

- Thư ký phiên tòa: Ông Lê Hoàng Quân, Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Huệ - Kiểm sát viên.

Trong ngày 24 tháng 6 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 191/2022/TLST-HS ngày 01 tháng 6 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 236/2022/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 6 năm 2022, đối với bị cáo:

Võ Quyết Đ; Giới tính: nam; sinh năm 1990, tại Bạc Liêu; Thường trú: Ấp 2, xã Phong Thạnh Tây, thị xã Giá Rai, tỉnh Bạc Liêu; Nơi cư trú: không nơi cư trú nhất định; Nghề nghiệp: làm thuê; Trình độ văn hóa: lớp 12/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Võ Văn Hoàng (sinh năm 1953) và bà: Huỳnh Thị Chúc (sinh năm 1957).

Tiền án, tiền sự: không

Bị cáo bị tạm giam giữ từ ngày 26/02/2022. (có mặt)

Bị hại:

- Ông Hồ Quang Huy, sinh năm 1986.

Địa chỉ: 25 Đường 13, khu phố 5, phường Tam Bình, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh (vắng mặt).

- Ông Cao Hải Hưng, sinh năm 1993

Địa chỉ: 136A Quốc Lộ 1A, khu phố 4, phường Tam Bình, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh (có đơn xin vắng mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

- Bà Tạ Thị Năm, sinh năm 1969

Địa chỉ: 136A Quốc Lộ 1A, khu phố 4, phường Tam Bình, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh (vắng mặt).

Người làm chứng:

- Ông Phạm Quang Hiền, sinh năm 1972

Địa chỉ: Phú Tân, Phú Bình, Tân Phú, Đồng Nai. (Vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào tháng 11/2021, Võ Quyết Đ được anh Cao Hải Hưng thuê trông coi kho hàng tại địa chỉ số 136A Quốc lộ 1A, khu phố 4, phường Tam Bình, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh và có quen biết Hồ Quang Huy là người thuê mặt bằng trước kho hàng của anh Hưng để bán trái cây. Trong thời gian làm cho Hưng, Định tham gia chơi cờ bạc trên mạng bị thua nên đã nảy sinh ý định chiếm đoạt tài sản của anh Hưng và anh Huy. Khoảng 06 giờ 00 phút ngày 16/12/2021, Định qua gặp anh Huy và nói “Anh Hưng nói đưa mượn 6.000.000 đồng, về anh Hưng trả lại” nhưng thực tế anh Hưng không nói Định qua mượn tiền của anh Huy. Do Định làm công cho anh Hưng nên anh Huy tin tưởng và đưa tiền cho Định. Khi lấy được tiền của anh Huy, Định quay lại kho hàng lấy xe mô tô hiệu Suzuki loại Hayate, biển số 69F1-039.15, màu nâu vàng đen bỏ đi. Khi lấy xe, ông Phạm Quang Hiền là bố vợ của anh Hưng, quản lý xe mô tô trên tại kho hàng nhìn thấy thì Định nói lấy xe đi qua cửa hàng bida của anh Hưng để dọn dẹp nên ông Hiền đồng ý. Sau khi lấy được xe, Định đăng bán xe trên mạng xã hội. Khoảng 10 ngày sau, Định bán được chiếc xe trên cho một người đàn ông không rõ lai lịch tại khu vực cầu vượt An Sương, Quận 12, Thành phố Hồ Chí Minh với giá 1.600.000 đồng và tiêu xài hết số tiền này. Ngày 25/02/2022, anh Hưng phát hiện Định đang đi xin việc tại địa chỉ số 202 Bạch Đằng, phường 24, quận Bình Thạnh nên giữ Định lại và thông báo cho Công an phường Tam Bình, thành phố Thủ Đức đưa về làm việc.

Bản Kết luận định giá tài sản số 139-KV3/KL- HĐĐGTS ngày 11/4/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Thủ Đức, kết luận: mô tô hiệu Suzuki loại Hayate biển số 69F1-039.15, màu nâu vàng đen có giá trị tại thời điểm được yêu cầu định giá là 6.000.000 đồng.

Ngày 26/02/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Đức ra Lệnh bắt người bị giữ trong trường hợp khẩn cấp đối với Võ Quyết Đ. Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Đức, Võ Quyết Đ đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Trong quá trình điều tra, anh Cao Hải Hưng cho biết vào sáng ngày 16/12/2021, khi không thấy Định làm việc tại kho hàng nên nghi vấn, anh Hưng kiểm tra phòng ngủ của mình tại kho hàng và phát hiện bị mất một số tài sản gồm: 02 nhẫn vàng 18k mỗi nhẫn trọng lượng 01 chỉ; 01 nhẫn vàng 18k trọng lượng 1,5 chỉ; 01 sợi dây chuyền vàng 18K trọng lượng 6,5 chỉ; 01 lắc vàng 18K trọng lượng 2,5 chỉ; 01 máy tính hiệu Dell. Anh Hưng không biết chính xác là ai lấy các tài sản này và nghi ngờ là Định. Tuy nhiên, Võ Quyết Đ không thừa nhận việc đã trộm cắp các tài sản trên của anh Hưng. Ngoài lời khai của anh Hưng, không có tài liệu, chứng cứ, cũng như không có người nào khác biết việc anh Hưng để các tài sản trên trong phòng ngủ và không có người nào chứng kiến việc Định lấy các tài sản. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Đức không có căn cứ để xử lý đối với vụ việc trên theo lời khai của anh Hưng.

Về trách nhiệm phần dân sự: Anh Cao Hải Hưng và anh Hồ Quang Huy đã được gia đình Võ Quyết Đ bồi thường và không có yêu cầu nào khác.

Tại bản Cáo trạng số 196/CT-VKSTPTĐ ngày 31/5/2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo Võ Quyết Đ về tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa sơ thẩm:

Bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như nội dung cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Thủ Đức đã truy tố; bị cáo thành khẩn khai báo, tỏ thái độ ăn năn hối cải.

Những người bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án đã nhận lại tài sản và không có yêu cầu gì khác. Xét thấy sự vắng mặt của những người này không làm ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án nên xét xử vắng mặt họ.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức phát biểu ý kiến giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Võ Quyết Đ về tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Bị cáo Võ Quyết Đ phạm tội 02 lần trở lên nên thuộc trường hợp tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g, khoản 1, Điều 52 Bộ luật hình sự. Trong quá trình điều tra bị cáo Định phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo khẩn khai báo, ăn năn hối cải, đã bồi thường cho người bị hại nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s khoản 1, Điều 51 Bộ luật hình sự. Do đó đề nghị áp dụng điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo Võ Quyết Đ tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” từ 01 (một) năm đến 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù.

Trách nhiệm dân sự và vật chứng của vụ án xử lý theo quy định của pháp luật.

Lời sau cùng bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện các chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Đức, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra bị cáo không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng, các hành vi và quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung: Căn cứ các tài liệu chứng cứ thu thập được có đủ căn cứ kết luận hành vi phạm tội cụ thể của bị cáo như sau:

Võ Quyết Đ được anh Cao Hải Hưng thuê trông coi kho hàng tại số 136A Quốc lộ 1A, khu phố 4, phường Tam Bình, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh và quen biết anh Hồ Quang Huy là người thuê mặt bằng trước kho hàng của anh Hưng để bán trái cây. Do thua cờ bạc trên mạng và thiếu tiền tiêu xài nên vào khoảng 06 giờ 00 phút ngày 16/12/2021, mặc dù anh Hưng không mượn tiền của anh Huy nhưng Định đã nói với anh Huy là anh Hưng mượn 6.000.000 đồng. Do nghĩ Định là người làm công cho anh Hưng nên anh Huy tin tưởng và đưa tiền cho Định. Sau đó, Định đã lấy xe mô tô hiệu Suzuki loại Hayate biển số 69F1-039.15, màu nâu vàng đen có giá trị là 6.000.000 đồng của anh Hưng giao cho ông Phạm Quang Hiển (bố vợ của anh Hưng) quản lý và nói rằng đi phụ việc cho anh Hưng. Ông Hiển tin tưởng và đồng ý cho Định điều khiển xe đi, rồi Định chiếm đoạt xe mô tô trên. Tổng giá trị tài sản Định đã chiếm đoạt được là 12.000.000 đồng. Do đó hành vi của bị cáo đã phạm vào tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, trực tiếp xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực pháp luật, nhận thức được việc chiếm đoạt tài sản của người khác là phạm tội và sẽ bị pháp luật trừng trị, nhưng với động cơ, mục đích muốn chiếm đoạt tài sản của người khác để lấy tiền trả nợ nên bị cáo đã cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Bị cáo có 01 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự là phạm tội 02 lần trở lên quy định tại điểm g, khoản 1, Điều 52 Bộ luật hình sự, sửa đổi bổ sung năm 2017, do đó cần áp dụng hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo.

[3] Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt, Hội đồng xét xử có xem xét các tình tiết: trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã khai nhận thành khẩn, ăn năn hối cải; gia đình bị cáo đã bồi thường cho những người bị hại nên áp dụng quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung 2017, để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo.

Đối với việc anh Cao Hải Hưng khai bị mất một số tài sản gồm: 02 nhẫn vàng 18k mỗi nhẫn trọng lượng 01 chỉ; 01 nhẫn vàng 18k trọng lượng 1,5 chỉ; 01 sợi dây chuyền vàng 18K trọng lượng 6,5 chỉ; 01 lắc vàng 18K trọng lượng 2,5 chỉ; 01 máy tính hiệu Dell. Anh Hưng không biết chính xác là ai lấy các tài sản này và nghi ngờ là Định. Tuy nhiên, Võ Quyết Đ không thừa nhận việc đã trộm cắp các tài sản trên của anh Hưng. Ngoài lời khai của anh Hưng, không có tài liệu, chứng cứ, cũng như không có người nào khác biết việc anh Hưng để các tài sản trên trong phòng ngủ và không có người nào chứng kiến việc Định lấy các tài sản. Do đó, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Đức không có căn cứ để xử lý đối với vụ việc trên theo lời khai của anh Hưng.

[4] Về hình phạt bổ sung, theo quy định tại khoản 5 Điều 174 Bộ luật hình sự quy định “Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng”, do đó bị cáo có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền. Xét tính chất

mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo, Hội đồng xét xử miễn hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[5] Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng:

- Đối với 01 xe mô tô hiệu Suzuki loại Hayate biển số 69F1-039.15, màu nâu vàng đen, số máy F4A5-192083, số khung RLSCF4EH0B0128123, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Đức không thu hồi được.

- Đối với 01 USB màu trắng 16Gb chữ Kioxia ghi lại việc anh Hồ Quang Huy đưa tiền cho Võ Công Định và Định điều khiển xe máy hiệu Hayate biển số 69F1-039.15 đi khỏi kho hàng vào ngày 16/12/2021 là tài liệu chứng cứ cần tiếp tục lưu trong hồ sơ vụ án.

Gia đình bị cáo Định đã bồi thường cho anh Cao Hải Hưng và anh Hồ Quang Huy, Anh Hưng và anh Huy đã nhận tiền bồi thường và không có yêu cầu gì khác nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[6] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định tại Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và khoản 1 Điều 21, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[7] Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Võ Quyết Đ phạm tội: “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

2. Áp dụng khoản 1 Điều 174; điểm b, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 50 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Võ Quyết Đ: 01 (một) năm tù; Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 26/2/2022.

3. Áp dụng Điều 135, khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015 và khoản 1 Điều 21, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án; bị cáo Võ Quyết Đ phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng.

4. Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Bị cáo Võ Quyết Đ có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa tuyên án. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự

có quyền thỏa thuận thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND TP.HCM;
- Sở Tư pháp TP.HCM;
- VKSND Tp.Hồ Chí Minh;
- VKSND tp Thủ Đức;
- Cơ quan CSĐT Công an tp Thủ Đức;
- Nhà tạm giữ Công an tp Thủ Đức;
- Cơ quan THA.HS Công an tp Thủ Đức;
- Chi cục THA.DS tp Thủ Đức;
- Bị cáo; Bị hại, người liên quan;
- Lưu: Hồ sơ, VT.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Đinh Thị Hoài Thu