

Bản án số: 347/2022/HS-ST
Ngày: 13/9/2022

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ THỦ ĐỨC - THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Đinh Khắc Hưng

Các Hội thẩm nhân dân: 1/ Ông Chu Mạnh Tường

2/ Ông Huỳnh Tiên Dũng

- **Thư ký phiên tòa:** Ông Nguyễn Thanh Trí – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh.

- **Đại diện Viện kiểm sát Nhân dân thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa:** Ông Phạm Văn Khải - Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Thủ Đức, xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 269/2022/TLST-HS ngày 21/7/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 375/2022/QĐXXST-HS ngày 19/8/2022 đối với bị cáo:

Mai Nhất T, sinh năm: 1974 tại tỉnh Thừa Thiên Huế; Thường trú: A đường B, khu phố C, phường D, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Thợ hồ; Trình độ văn hóa: 0/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Mai Nhất C (đã chết) và bà Nguyễn Thị H; Vợ: Trần Thị Tuyết H, có 03 con; Tiền án: không; Tiền sự: không; Bị tạm giam, tạm giữ từ ngày: 29/4/2022 (có mặt).

Người bị hại: Ông Khru Văn C, sinh năm: 1992.

Địa chỉ: 62/11 đường 4, khu phố 5, phường Trường Thọ, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh. Xin vắng mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Ông Lê Anh Tuấn, sinh năm: 1987

Địa chỉ: 80/23 đường 4, khu phố 5, phường Trường Thọ, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh. (vắng mặt)

Người làm chứng:

1. Ông Nguyễn Hữu Minh H, sinh năm 1999

Địa chỉ: 60 đường 4, khu phố 2, phường Bình Thọ, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh. Xin vắng mặt

2. Bà Trần Thị Mai, sinh năm 1970

Địa chỉ: 62/11 đường 4, khu phố 5, phường Trường Thọ, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh. Xin vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Mai Nhất T (tên gọi khác là “Tâm”) và anh Khuru Văn C (tên gọi khác là “Lé”) có mối quan hệ họ hàng bên vợ T. Khoảng 21 giờ 30 phút ngày 26/12/2021, T và C ngồi nhậu với và 02 người bạn của C tên Lê Anh Tuấn (tên gọi khác là “C”) và Nguyễn Hữu Minh H tại nhà của C ở địa chỉ số 62/11 Đường 4, khu phố 3, phường Trường Thọ, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh. Trong lúc ngồi nhậu, C khuyên Tuấn đi làm kiếm tiền lo cho gia đình thì C và Tuấn xảy ra cự cãi với nhau. Lúc này, T đứng ra can ngăn nên giữa C và T xảy ra mâu thuẫn. C chạy vào trong nhà lấy ra 01 con dao (dạng cây đao dài 57cm, có cán cầm bằng gỗ dài 16cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 41cm có mũi nhọn, 01 mặt sắc bén rộng 07cm), T thấy C mang con dao ra thì cầm hai vỏ chai bia ở kết bia để gần cổng nhà dơ lên tự vệ thì bà Trần Thị Mai (mẹ C) và H can ngăn. C đứng đối diện T cầm con dao vòng tay ra sau lưng T và đập sống dao lên lưng T (gây rách áo, rách da dài khoảng 02cm phía sau lưng bên phải). Thấy vậy, bà Mai cầm cổ áo T kéo ra ngoài còn H khuyên can T nên T bỏ hai chai bia lại kết bia và H kéo T ra phía ngoài cổng, C đứng phía trong cổng. Bà Mai kéo cổng lại thì T kêu bà Mai mở cổng ra để nói chuyện với C lý do vì sao chém mình. C thấy Tuấn đang dọn dẹp không nói gì nên C cầm con dao lên và đập mặt phẳng con dao lên đầu Tuấn (gây chảy máu nhẹ) rồi quăng con dao xuống sân nói với T “đầu nè muốn chém thì chém đi, nếu không tao chém chết mẹ mày, con chó”, T giằng giật được cửa cổng mở ra chạy vào chụp được con dao thì H kéo T ra ngoài cổng và đẩy ra ngoài đường sát bờ tường phía trước cổng nhà C, C đi ra ngoài thách thức T chém mình thì T cầm dao bằng tay phải xoay người lại chém 02 nhát vào cánh tay trái của C gây thương tích. Sau đó T quăng dao xuống đất, H đem con dao cất vào đầu tủ nhà bếp và cùng với T chở C đi cấp cứu. Trong quá trình can ngăn T, H bị con dao làm đứt tay chảy máu. Ngày 29/12/2021, bà Trần Thị Mai (là mẹ anh Khuru Văn C) làm đơn trình báo công an phường Trường Thọ. Tại Cơ quan Điều tra, Mai Nhất T khai nhận T bộ hành vi phạm tội.

Căn cứ Bản Kết luận giám định số 95/TgT.22 ngày 24/02/2022 của Trung tâm Pháp y Sở Y tế Thành phố Hồ Chí Minh kết luận thương tích của bị hại như sau:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Vết thương mặt sau ngoài 1/3 dưới cánh tay trái gây đứt da, đứt bán phần gân cơ tam đầu, mẻ xương cánh tay. Có tỷ lệ 04% (Bốn phần trăm).

- Vết thương mặt sau khuỷu tay trái gây đứt da, gãy mõm khuỷu xương trụ. Có tỷ lệ 11% (Mười một phần trăm).

2. Theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT ngày 28/8/2019 của Bộ Y tế quy định tỉ lệ tổn thương cơ thể sử dụng trong giám định pháp y, giám định pháp y tâm thần:

- Tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 15% (mười lăm phần trăm).

3. Kết luận khác:

- Hai thương tích trên do vật sắc, vật sắc nhọn tác động gây ra. Con dao như quí cơ quan cung cấp có thể gây ra được hai thương tích trên.

Vật chứng vụ án:

- 01(một) áo thun màu cam có chữ T-K-S basic, bị rách một lỗ phía sau lưng bên phải (ngay bả vai) của Mai Nhất T.

- 01(một) áo sơ mi dài tay màu đen, trên tay áo trái bị rách 02 đường (01 đường dài 09cm, 01 đường dài 10,5cm) của Khuru Văn C.

- 01(một) con dao dài 57cm, cán cầm bằng gỗ dài 16cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 41cm, có mũi nhọn, 01 mặt sắc bén rộng 07cm, có vỏ bọc bên ngoài bằng vải màu đen của Khuru Văn C.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo và gia đình đã tự nguyện bồi thường 30.000.000 đồng cho bị hại và được bị hại đã làm đơn bãi nại, không yêu cầu bồi thường gì thêm.

Tại Cáo trạng số 266/CT-VKSTPTĐ ngày 20/7/2022, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức đã truy tố bị cáo Mai Nhất T về tội: “Cố ý gây thương tích” theo điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa:

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức phát biểu ý kiến giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo về tội: “Cố ý gây thương tích” đồng thời đề nghị: Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134 (thuộc trường hợp điểm a khoản 1) và các tình tiết giảm nhẹ như bị cáo có nhân thân tốt, có nơi cư trú rõ ràng, hành vi phạm tội xuất phát từ hành vi vi phạm pháp luật của bị hại, hung khí của bị hại lấy ra khi đánh bị

cáo, bị cáo đã bồi thường và được bị hại bãi nại, bị cáo đã bị tạm giam gần 05 tháng, có ít nhất 02 tình tiết giảm nhẹ nên đề nghị áp dụng các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, đã được sửa đổi bổ sung năm 2017 để cho bị cáo được hưởng án treo. Mức án đề nghị xử phạt bị cáo từ 02 (hai) năm tù đến 02 (hai) năm 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 04 đến 05 năm. Đề nghị xử lý vật chứng theo quy định.

Lời sau cùng bị cáo xin lỗi bị hại, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Thủ Đức, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Thủ Đức, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa không có ý kiến KH nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng, các hành vi và quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung: Căn cứ lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, của người làm chứng và các chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, có đủ căn cứ xác định: Vào khoảng 21 giờ 30 phút ngày 26/12/2021, tại nhà số 62/11 Đường 4, khu phố 5, phường Trường Thọ, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh, Mai Nhất T hành vi dùng dao (dạng cây đao dài 57cm, có cán cầm bằng gỗ dài 16cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 41cm có mũi nhọn, 01 mặt sắc bén rộng 07cm) chém 02 nhát vào cánh tay trái của Khưu Văn C gây thương tích với tỉ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 15%. Do vậy hành vi của bị cáo là đã thỏa mãn đầy đủ các yếu tố cấu thành tội: “*Cố ý gây thương tích*”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 (thuộc trường hợp điểm a khoản 1) Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm hại sức khỏe của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự tại địa phương nên cần xử phạt bị cáo một hình phạt nghiêm mới đủ tác dụng giáo dục và phòng ngừa. Tuy nhiên, giữa bị cáo và bị hại có mối quan hệ họ hàng, cả hai trước đó không hề có mâu thuẫn, hành vi phạm tội của bị cáo xuất phát từ hành vi trái pháp luật của bị hại trong lúc bị cáo can ngăn mâu thuẫn giữa bị hại và bạn bị hại, hung khí gây án lại của chính bị hại khi lấy ra đánh bị cáo.

Đối với thương tích ở lưng của Mai Nhật T và thương tích trên đầu của Lê Anh Tuấn do bị hại Khuru Văn C dùng sòng dao và mặt phẳng con dao đập vào gây nên, do vết thương nhẹ nên T và Tuấn không yêu cầu xử lý hình sự đối với C và từ chối giám định thương tích nên không có căn cứ xử lý hình sự đối với C về tội “Cố ý gây thương tích”. Công an thành phố Thủ Đức đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Khuru Văn C.

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ: Về tình tiết tăng nặng không có; Về tình tiết giảm nhẹ: Quá trình tố tụng, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Bị cáo phạm tội thuộc trường hợp bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của nạn nhân gây ra; Bị hại đã được bồi thường và có đơn đề nghị bãi nại cho bị cáo; Sau khi thực hiện hành vi phạm tội Bị cáo đã chủ động đưa bị hại đi cấp cứu là những tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, nên cần giảm cho bị cáo một phần hình phạt mà lẽ ra bị cáo phải chịu.

Xét thấy, bị cáo thực hiện hành vi phạm tội lần đầu, có nhân thân tốt; bị cáo có 03 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 và không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Bị cáo có nơi cư trú rõ ràng thuận lợi để chính quyền địa phương giám sát, giáo dục cũng như cải tạo bị cáo nhằm mục đích giúp đỡ bị cáo sửa chữa sai lầm, trở thành công dân có ích cho xã hội. Do vậy, không cần thiết phải buộc bị cáo phải tiếp tục chấp hành hình phạt tù giam.

[4] Về xử lý vật chứng và trách nhiệm dân sự:

- Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy đối với số vật chứng không có giá trị sử dụng;

- Về trách nhiệm dân sự: Người bị hại đã được bồi thường và không yêu cầu gì nên được ghi nhận.

[5] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1- Căn cứ điểm đ khoản 2 Điều 134; Điểm b, e, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

- Tuyên bố bị cáo Mai Nhất T phạm tội: “*Cố ý gây thương tích*”.

- Xử phạt bị cáo Mai Nhất T: 02 (hai) năm tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 04 (bốn) năm tính từ ngày tuyên án.

Căn cứ khoản 3 Điều 328 Bộ luật Tố tụng hình sự: Trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo Mai Nhất T nếu không bị tạm giam về một tội phạm khác.

Giao bị cáo Mai Nhất T cho Ủy ban nhân dân phường Trường Thọ, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt của bản án đã cho hưởng án treo.

2- Về trách nhiệm dân sự và xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 2 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy với: 01 áo thun màu cam có chữ T-K-S basic bị rách một lỗ phía sau lưng bên phải ngay bả vai; 01 áo sơ mi dài tay màu đen trên tay áo trái bị rách 02 đường (01 đường dài 09cm, 01 đường dài 10,5cm); 01 con dao dài 57cm, cán cầm bằng gỗ dài 16cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 41cm có mũi nhọn, một mặt sắc bén rộng 07cm, có vỏ bọc bên ngoài bằng vải màu đen.

(Theo pH nhập kho số NK22/060C ngày 21/7/2022 của Chi cục Thi hành án dân sự Thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh).

3- Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí và lệ phí Tòa án:

Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4- Về quyền kháng cáo: Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án bị cáo có quyền kháng cáo bản án. Bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, Điều 7, Điều 7a và Điều 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

(đã giải thích chế định án treo).

Nơi nhận:

- TAND TP.HCM;
- Sở Tư pháp TP.HCM;
- VKSND TP.Hồ Chí Minh;
- VKSND TP.Thủ Đức;
- Cơ quan CSĐT Công an TP.Thủ Đức;
- Nhà tạm giữ Công an TP.Thủ Đức;
- Cơ quan THA.HS Công an TP.Thủ Đức;
- Chi cục THA.DS TP.Thủ Đức;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu: Hồ sơ, VT.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Đinh Khắc Hưng

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

**THẨM PHÁN
CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

