

Bản án số: **19/2021/HSST**
Ngày: 30 - 3 - 2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH THỪA THIÊN HUẾ

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Bùi Văn Thanh

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Dương Tuấn Anh và Ông Dương Đắc Hoan

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Tường Vy - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Thừa Thiên Huế.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thừa Thiên Huế tham gia phiên tòa: Ông Lê Đức Khanh - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 3 năm 2021, tại Tòa án nhân dân tỉnh Thừa Thiên Huế xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 14/2021/TLST-HS ngày 04 tháng 02 năm 2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 39/2021/QĐXXST-HS ngày 03 tháng 3 năm 2021 đối với các bị cáo:

1. Huỳnh Thiên H, tên gọi khác: Cu Ba. Giới tính: Nam. Sinh năm 1990 tại Thừa Thiên Huế. Trú tại: Thôn A, xã P, huyện Ph, tỉnh Thừa Thiên Huế. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không. Trình độ văn hoá: 7/12. Nghề nghiệp: Làm thuê. Con ông: Huỳnh Thiên D (đã chết), con bà: Đoàn Thị D; chưa có vợ, con.

Quá trình nhân thân: Nhỏ ở với gia đình đi học đến lớp 7/12 thì nghỉ học.

- Ngày 24/01/2005, nhiều lần trộm cắp tài sản bị UBND huyện Phú Vang Quyết định đưa vào Trường Giáo dưỡng thời hạn 02 năm.

Tiền án: 03.

+ Ngày 25/4/2008 bị Tòa án nhân dân tỉnh Thừa Thiên Huế xử phạt 04 năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

+ Ngày 27/7/2011 bị Tòa án nhân dân tỉnh Thừa Thiên Huế xử phạt 01 năm 06 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

+ Ngày 29/5/2013 bị Tòa án nhân dân huyện Điện Bàn, tỉnh Quảng Nam xử phạt 05 năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

- Tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ ngày 11/9/2020 sau đó chuyển tạm giam. Có mặt tại phiên tòa.

2. Hồ Minh Hi. Tên gọi khác: Không. Giới tính: Nam. Sinh năm 1991 tại tỉnh Thừa Thiên Huế. Trú tại: Thôn A, xã P, huyện Ph, tỉnh Thừa Thiên Huế. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không. Trình độ văn hoá: 12/12.

Nghề nghiệp: Lái xe. Con ông: Hồ Văn L, con bà Nguyễn Thị H; . Có vợ: Lê Thị Hồng V. Có 02 con, lớn 03 tuổi, nhỏ 01 tuổi; Tiền án: Không; tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

Bị hại:

+ Ông Hồ Khắc Minh, sinh năm 1977. Địa chỉ: Chùa Tiên Linh, xã Lộc Bồn, huyện Phú Lộc, tỉnh Thừa Thiên Huế. Vắng mặt.

+ Ông Ngô Quang Rin, sinh năm 1984. Địa chỉ: Thôn Lang Xá Cồn, xã Thủy Thanh, thị xã Hương Thủy, tỉnh Thừa Thiên Huế. Vắng mặt.

+ Ông Phạm Đình Trung, sinh năm 1933. Địa chỉ: Thôn Diên Trại, xã Phú Gia, huyện Phú Vang, tỉnh Thừa Thiên Huế. Có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

+ Ông Hồ Hữu Tín, sinh năm 1983. Địa chỉ: Thôn An Truyền, xã Phú An, huyện Phú Vang, tỉnh Thừa Thiên Huế. Có mặt.

+ Ông Trần Văn Hòa, sinh năm 1968. Địa chỉ: Thôn An Truyền, xã Phú An, huyện Phú Vang, tỉnh Thừa Thiên Huế. Có mặt.

+ Ông Nguyễn Văn Hưng, sinh năm 1991. Địa chỉ: Thôn An Truyền, xã Phú An, huyện Phú Vang, tỉnh Thừa Thiên Huế. Có mặt.

+ Ông Hồ Minh Hi, sinh năm 1991. Địa chỉ: Thôn An Truyền, xã Phú An, huyện Phú Vang, tỉnh Thừa Thiên Huế (đồng thời là bị cáo trong vụ án). Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Huỳnh Thiên H (tên gọi khác: Cu Ba) chưa được xóa án tích về tội: “Trộm cắp tài sản”, do cần tiền tiêu xài cá nhân nên từ ngày 07 tháng 3 năm 2020 đến ngày 09/9/2020, H đã nhiều lần (04 lần) lấy trộm tài sản trên địa bàn các huyện và thành phố Huế của tỉnh Thừa Thiên Huế. Cụ thể như sau:

- *Vụ thứ nhất:* Khoảng 23 giờ ngày 07/3/2020, H dùng xe mô tô biển số: 75K7-6685 mượn của em ruột là Huỳnh Thiên Dương mua của ông Huỳnh Trọng Nửa ở cùng thôn chưa sang tên, đến chùa Tiên Linh, thôn Hòa Vang, xã Lộc Bồn, huyện Phú Lộc, tỉnh Thừa Thiên Huế lấy trộm 02 cây mai vàng và 01 mai cHi thủy cùng chậu bán cho anh Hồ Hữu Tín và Trần Văn Hòa 02 chậu mai vàng lấy 3.000.000 đồng, bán cho anh Nguyễn Văn Hưng cây mai cHi thủy lấy 1.000.000 đồng. Theo kết luận định giá tài sản 03 cây mai và 01 cái chậu của chùa Tiên Linh trị giá: **8.100.000 đồng**.

- *Vụ thứ hai:* Khoảng 23 giờ ngày 09/3/2020, H tiếp tục đến chùa Tiên Linh lấy trộm 02 cây mai vàng bán cho Hồ Minh Hi ở thôn An Truyền, xã Phú An, huyện Phú Vang lấy 3.500.000 đồng. Theo kết luận định giá tài sản 02 cây mai vàng của chùa Tiên Linh trị giá: **13.500.000 đồng**.

- *Vụ thứ ba:* Khoảng 23 giờ ngày 17/7/2020, H đến vườn mai của anh Ngô Quang Rin ở phường An Đông, thành phố Huế lấy trộm 02 cây mai bán cho anh

Nguyễn Văn Hưng lấy 2.500.000 đồng. Theo kết luận định giá tài sản 02 cây mai của anh Rin trị giá **2.500.000 đồng**.

- *Vụ thứ tư*: Khoảng 21 giờ ngày 09/9/2020, H đến nhà anh Phạm Đình Trung ở thôn Diên Tru, xã Phú Gia, huyện Phú Vang, tỉnh Thừa Thiên Huế lấy trộm 02 cây mai đem về gặp Hồ Minh Hi ở thôn An Truyền, xã Phú An, huyện Phú Vang nói là tài sản lấy trộm được rồi bán cho Hi lấy 3.500.000 đồng. Theo kết luận định giá tài sản 02 cây mai của anh Trung trị giá **55.000.000 đồng**.

Số tiền bán mai do trộm cắp được H đã tiêu xài cá nhân hết. Tổng giá trị tài sản bị cáo H đã chiếm đoạt qua định giá là: **69.150.000 đồng**.

Vật chứng vụ án: Cơ quan điều tra đã thu giữ toàn bộ số mai do H phạm tội cho những người bị hại và chiếc xe mô tô biển số: 75K7-668 cho anh Huỳnh Thiên Dương theo qui định pháp luật.

Đối với Hồ Minh Hi do tiêu thụ tài sản là 02 cây mai do H trộm cắp ngày 09/9/2020 mà có được, khi H bán cho Hi, Hi hỏi nguồn gốc thì H đã nói cho Hi biết tài sản này do H trộm cắp được mà có, nhưng do lòng tham Hi đã cố tình thực hiện việc tiêu thụ tài sản; qua định giá 02 cây mai này có giá trị 55.000.000 đồng. Vì vậy, hành vi của Hồ Minh Hi đã phạm vào tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”.

Về dân sự: Các bị hại đã nhận lại đầy đủ tài sản, không ai có yêu cầu bồi thường.

Tại phiên tòa, bị cáo Huỳnh Thiên H và bị cáo Hồ Minh Hi đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Tại bản Cáo trạng số 40/CT-VKS-P2 ngày 03 tháng 02 năm 2021, Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Thừa Thiên Huế đã truy tố Huỳnh Thiên H về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại điểm c, g khoản 2 Điều 173 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Truy tố Hồ Minh Hi về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” theo quy định tại khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự năm 2015

Tại phiên tòa, đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Thừa Thiên Huế giữ nguyên quan điểm truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng điểm c, g khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1 điều 51, điểm g khoản 1 điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015 đề nghị xử phạt bị cáo Huỳnh Thiên H từ 03 năm 06 tháng đến 04 năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 323; điểm s, i khoản 1, khoản 2 điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015 đề nghị xử phạt bị cáo Hồ Minh Hi từ 09 đến 12 tháng tù nhưng cho bị cáo được hưởng án treo và áp dụng thời gian thử thách từ 18 đến 24 tháng, về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”.

Bị cáo Huỳnh Thiên H và bị cáo Hồ Minh Hi đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng đã truy tố và xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện tài liệu,

chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về quyết định, hành vi tố tụng: Vụ án được cơ quan Điều tra Công an tỉnh Thừa Thiên Huế thụ lý là đúng thẩm quyền theo qui định tại điểm b khoản 5 Điều 163 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo, những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hay khiếu nại gì về các quyết định, hành vi tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người có thẩm quyền tiến hành tố tụng. Các hành vi tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, Thẩm phán, Thư ký và Hội đồng xét xử, cũng như các quyết định tố tụng khác của Cơ quan Cảnh sát điều tra, Viện kiểm sát và Tòa án nhân dân tỉnh Thừa Thiên Huế trong quá trình điều tra, truy tố và xét xử tại phiên tòa đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Do đó, các quyết định, hành vi tố tụng cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp, đúng quy định.

[2] Về hành vi phạm tội của các bị cáo: Tại phiên tòa sơ thẩm hôm nay, các bị cáo đã thừa nhận hành vi phạm tội của mình ; phù hợp với các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và kết quả tranh tụng tại phiên tòa, có đủ căn cứ để kết luận:

- Đối với hành vi phạm tội “Trộm cắp tài sản” của bị cáo Huỳnh Thiên H:

Trong thời gian từ ngày 07/3/2020 đến ngày 09/9/2020, Huỳnh Thiên H đã có hành vi thực hiện 04 (bốn) vụ Trộm cắp tài sản của nhiều người tại các địa bàn khác nhau, gồm:

- *Vụ thứ nhất:* Khoảng 23 giờ ngày 07/3/2020, đến chùa Tiên Linh, thôn Hòa Vang, xã Lộc Bồn, huyện Phú Lộc, tỉnh Thừa Thiên Huế lấy trộm 02 cây mai vàng và 01 mai chiếu thủy cùng chậu bán cho anh Hồ Hữu Tín và Trần Văn Hòa 02 chậu mai vàng lấy 3.000.000 đồng, bán cho anh Nguyễn Văn Hưng cây mai chiếu thủy lấy 1.000.000 đồng. Theo kết luận số 51/KL-HĐĐGTS ngày 15 tháng 9 năm 2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Phú Lộc, kết luận tài sản gồm 03 cây mai và 01 cái chậu của chùa Tiên Linh trị giá: **8.100.000 đồng.**

- *Vụ thứ hai:* Khoảng 23 giờ ngày 09/3/2020, H tiếp tục đến chùa Tiên Linh lấy trộm 02 cây mai vàng bán cho Hồ Minh Hi ở thôn An Truyền, xã Phú An, huyện Phú Vang lấy 3.500.000 đồng. Theo kết luận số 52/KL-HĐĐGTS ngày 15 tháng 9 năm 2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Phú Lộc, kết luận 02 cây mai vàng của chùa Tiên Linh trị giá: **13.500.000 đồng.**

- *Vụ thứ ba:* Khoảng 23 giờ ngày 17/7/2020, H trộm cắp tài sản của anh Ngô Quang Rin ở phường An Đông, thành phố Huế gồm 02 cây mai bán vàng cho anh Nguyễn Văn Hưng lấy 2.500.000 đồng. Theo kết luận số 236/KL-HĐĐGTS ngày 02 tháng 11 năm 2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố

tụng hình sự thành phố Huế, kết luận 02 cây mai vàng của anh Rin có giá trị **2.500.000 đồng**.

- *Vụ thứ tư*: Khoảng 21 giờ ngày 09/9/2020, H đến nhà anh Phạm Đình Trung ở thôn Diên Tru, xã Phú Gia, huyện Phú Vang, tỉnh Thừa Thiên Huế lấy trộm 02 cây mai đem về gặp Hồ Minh Hi ở thôn An Truyền, xã Phú An, huyện Phú Vang nói là tài sản lấy trộm được rồi bán cho Hi lấy 3.500.000 đồng. Theo kết luận số 49/KL-HĐĐGTS ngày 11 tháng 9 năm 2020 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Phú Vang, kết luận 02 cây mai của anh Trung trị giá **55.000.000 đồng**.

Tổng giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt được qua bốn vụ trộm cắp, sau khi các Hội đồng định giá trong tố tụng hình sự kết luận, có tổng giá trị: **69.150.000 đồng**.

Hành vi phạm tội của bị cáo đã chiếm đoạt tài sản có giá trị trên 50.000.000 đồng, nhân thân xấu, đã tái phạm chưa được xóa án tích lại tiếp tục phạm tội nghiêm trọng do cố ý; đã phạm vào điểm c, g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015.

- **Đối với hành vi phạm tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” của Hồ Minh Hi:**

Hồ Minh Hi sau khi được Huỳnh Thiên H cho biết 02 cây mai bán cho Hi với giá 3.500.000 đồng do H Trộm cắp được vào đêm 09/9/2020 mà có, thời điểm H đem số cây cảnh (mai) bán vào lúc rạng sáng (khoảng 02h 30 phút) với giá rẻ, mặc dù Hi biết rõ nguồn gốc tài sản do H phạm tội trộm cắp được mà có nếu tiêu thụ là hành vi bị pháp luật nghiêm cấm; nhưng do tham lam nên Hồ Minh Hi đã bất chấp pháp luật, cố tình mua, tiêu thụ số tài sản này; qua định giá tài sản có giá trị: 55.000.000 đồng. Vì vậy, hành vi tiêu thụ tài sản do H phạm tội của Hồ Minh Hi đã phạm vào tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” theo quy định tại khoản 1 Điều 323 Bộ luật Hình sự.

Với hành vi nêu trên, bị cáo Huỳnh Thiên H đã phạm vào tội “Trộm cắp tài sản” theo các điểm c, g khoản 2 Điều 173; và bị cáo Hồ Minh Hi đã phạm vào tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” theo quy định tại khoản 1 Điều 323 Bộ luật hình sự năm 2015 là có căn cứ pháp luật như nội dung Cáo trạng đã truy tố đối với các bị cáo và quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thừa Thiên Huế tại phiên tòa.

[3] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội của từng bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy:

Bị cáo Huỳnh Thiên H và Hồ Minh Hi đều là những người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, có đầy đủ nhận thức được hành vi trái pháp luật của mình trong quá trình thực hiện tội phạm.

Bị cáo Huỳnh Thiên H đã có hành vi nhiều lần lợi dụng đêm tối, thời gian mọi người chìm sâu trong giấc ngủ, sự sơ hở trong việc quản lý tài sản của các chủ sở hữu tài sản để cố ý thực hiện tội phạm; đã có hành vi lén lút, nhiều lần chiếm đoạt tài sản có giá trị của nhiều người, ở nhiều địa phương khác nhau. Khi thực hiện hành vi trộm cắp, mặc dù tài sản đã được bảo vệ bằng hàng rào, có

camera an ninh bảo vệ nhưng bị cáo đã treo tường rào, bẻ quay hướng camera nhằm tránh sự phát hiện. Chúng tỏ hành vi của bị cáo là nguy hiểm, hết sức liều lĩnh, xem thường kỷ cương pháp luật của bị cáo. Hành vi của bị cáo không chỉ xâm hại đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo hộ mà còn gây mất trật tự trị an tại nhiều địa phương, gây tâm lý bất bình trong quần chúng nhân dân.

Đối với bị cáo Hồ Minh Hi, mặc dù biết tài sản do H trộm cắp mà có được là hành vi bị pháp luật nghiêm cấm, nhưng vì lòng tham, bị cáo đã cố tình tiêu thụ tài sản, thực hiện hành vi phạm tội, đây là một trong những nguyên nhân tạo điều kiện cho việc phát sinh tội phạm.

[4] Xét về nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo, thấy rằng:

- *Về nhân thân và tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:*

Đối với bị cáo Huỳnh Thiên H là người có nhân thân rất xấu, đã từng bị Tòa án các cấp ở nhiều địa phương xét xử và xử phạt tù nhiều lần về hành vi xâm phạm sở hữu, trộm cắp tài sản của nhiều người ở nhiều địa phương khác nhau, lại tiếp tục cố ý phạm tội nhiều lần (04 lần) về hành vi Trộm cắp tài sản. Bị cáo đã phạm vào tình tiết tăng nặng phạm tội từ 02 lần trở lên được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 của Bộ luật hình sự.

Bị cáo Hồ Minh Hi không phạm vào tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào quy định tại điều 52 của Bộ luật Hình sự.

- *Về các tình tiết giảm nhẹ:*

Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa: Xét thấy các bị cáo Huỳnh Thiên H và bị cáo Hồ Minh Hi đều có thái độ thành khẩn khai báo, tỏ ra ăn năn, hối cải, các bị hại đều đề nghị xem xét giảm nhẹ hình phạt nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s, khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Đối với bị cáo Hồ Minh Hi: Xét thấy bị cáo được xem xét áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ là có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng được qui định tại điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Về quyết định hình phạt:

Căn cứ vào tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân người phạm tội và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đã phân tích ở trên, trên cơ sở khung hình phạt quy định, xét cần thiết phải áp dụng mức hình phạt nghiêm, cách ly bị cáo Huỳnh Thiên H ra khỏi xã hội một thời gian để bị cáo có thời gian cải tạo, trở thành công dân tốt, có ích cho xã hội nhằm răn đe, giáo dục bị cáo và góp phần đấu tranh phòng ngừa tội phạm.

Bị cáo Hồ Minh Hi do có nhiều tình tiết giảm nhẹ được qui định tại khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự, có nơi cư trú rõ ràng, có nghề nghiệp ổn định, có khả năng tự cải tạo trở thành công dân tốt, có ích cho xã hội.

Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo Hồ Minh Hi có hội đủ điều kiện qui định tại Điều 1, Điều 2 Nghị quyết số: 02/2018/NQ - HĐTP ngày 15/5/2018 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao Hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ luật hình sự về án treo. Vì vậy, nghĩ không cần thiết cách ly bị cáo cũng đảm bảo răn đe giáo dục đối với bị cáo; cần áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự để xử phạt, tạo điều kiện cho bị cáo có cơ hội tự cải tạo trở thành công dân tốt.

Tuy nhiên, cần áp dụng thêm hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo Hồ Minh Hi nhằm góp phần đảm bảo tính răn đe, phòng ngừa chung.

[6] Về xử lý vật chứng: Xét thấy Cơ quan điều tra đã ra quyết định xử lý theo đảm bảo đúng qui định pháp luật nên không đặt ra việc giải quyết.

Đối với những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan trong vụ án gồm: Các ông Nguyễn Văn Hưng, Hồ Hữu Tín, Trần Văn Hòa mua mai do H trộm cắp vào các đêm 07/3/2020 và 17/7/2020, và hành vi mua tài sản (02 cây mai vàng ngày 09/3/2020) của Hồ Minh Hi, qua điều tra xác định có căn cứ việc mua cây cảnh của H nhưng những người này không biết tài sản H bán là do phạm tội mà có nên không xử lý hình sự là có căn cứ, cần chấp nhận.

Đối với chiếc xe mô tô biển số: 75K7-6685 do bị cáo mượn của anh Huỳnh Thiên Dương là em ruột bị cáo, do anh Dương không biết bị cáo sử dụng vào việc phạm tội, nên trả lại chiếc xe máy nêu trên cho anh là có căn cứ.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Tài sản do bị cáo Huỳnh Thiên H trộm cắp được, cơ quan điều tra đã trả lại toàn bộ cho các bị hại và không ai có yêu cầu bồi thường, nên không đặt ra việc giải quyết.

Số tiền đã bỏ ra mua cây của các ông Nguyễn Văn Hưng, Hồ Hữu Tín, Trần Văn Hòa và Hồ Minh Hi đã giao cho bị cáo Huỳnh Thiên H, quá trình điều tra và tại phiên tòa không ai yêu cầu bị cáo phải bồi thường, xét thấy đây là sự tự nguyện, nên Hội đồng xét xử không giải quyết.

[8] Về án phí hình sự sơ thẩm: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ theo luật định.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

1. Về tội danh: Tuyên bố: Bị cáo Huỳnh Thiên H (tên gọi khác: Cu Ba), phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

Bị cáo Hồ Minh Hi phạm tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”.

2. Về trách nhiệm hình sự:

- Áp dụng điểm c, g khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 điều 51, điểm g khoản 1 điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo Huỳnh Thiên H (tên gọi khác: Cu Ba) 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”.

Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt tạm giữ 11/9/2020.

- Áp dụng khoản 1, khoản 5 Điều 323; điểm s, i khoản 1, khoản 2 điều 51, Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015. Xử phạt bị cáo Hồ Minh Hi 09 (chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 (mười tám) tháng tính từ ngày tuyên án, về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”.

Giao bị cáo Hồ Minh Hi cho UBND xã Phú An, huyện Phú Vang, tỉnh Thừa Thiên Huế theo dõi, giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách án treo. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo qui định tại khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

Hậu quả của việc vi phạm nghĩa vụ trong thời gian thử thách quy định tại khoản 5 Điều 65 của Bộ luật hình sự năm 2015:

“Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo”.

Xử phạt bổ sung đối với bị cáo Hồ Minh Hi số tiền 15.000.000 (Mười lăm triệu) đồng.

3. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; áp dụng điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử buộc các bị cáo Huỳnh Thiên H (tên gọi khác: Cu Ba) và Hồ Minh Hi, mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Án xử sơ thẩm công khai báo cho các bị cáo, bị hại biết có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Đối với người vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TANDCC tại Đà Nẵng;
- VKSNDCC tại Đà Nẵng;
- VKSND tỉnh TT - Huế;
- Phòng PV06 CA tỉnh TT-Huế;
- Trại tạm giam Công an tỉnh TT - Huế;
- Cục THADS tỉnh TT - Huế;
- Sở Tư pháp tỉnh TT - Huế;
- Bị cáo;
- Lưu: HSVA, HCTP, P.KTNV&T.H.A, Tòa HS.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Bùi Văn Thanh