

Bản án số: 12/2022/HS-ST  
Ngày 09 – 11 – 2022

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ BẮC NINH**

***Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

- *Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Đỗ Thanh Ngọc.  
- *Các hội thẩm nhân dân:* Ông Nguyễn Văn Hiệp và bà Nguyễn Thị Mai Hương.

- *Thư ký phiên tòa:* Bà Hạp Thị Thu Thủy - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố B.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố B tham gia phiên tòa:* Bà Nguyễn Thị Thúy - Kiểm sát viên.

Ngày 09/11/2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố B xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 04/2022/HSST ngày 07 tháng 10 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 09/2022/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 10 năm 2022; Thông báo thay đổi ngày xét xử số 01/2022/TB-HS ngày 21/10/2022 đối với các bị cáo:

**1. Cút Văn K**, sinh năm 1992

HKTT: Bản Pá Nậm, xã C, huyện Đ, tỉnh Điện Biên

Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 11/12; dân tộc: Khơ Mú; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Cút Văn Sinh, sinh năm 1961 và bà Cút Thị Chum, sinh năm 1963; Vợ, con: Chưa có.

Tiền án: - Bản án số 175/2017/HSST ngày 22/6/2017 của Tòa án nhân dân thành phố Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh xử phạt Kiên 16 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

- Bản án số 97/2019/HSST ngày 14/10/2019 của Tòa án nhân dân huyện T, tỉnh Bắc Ninh xử phạt Kiên 28 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Tiền sự: không.

Nhân thân: Bản án số 68/2012/HSST ngày 06/6/2012 của Tòa án nhân dân thành phố Điện Biên, tỉnh Điện Biên xử phạt 06 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 14/6/2022 đến nay tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh có mặt tại phiên tòa.

**2. Hoàng Văn H**, sinh năm 1991.

HKTT: Bản Chang, xã Đ, huyện T, tỉnh Cao Bằng.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Tày; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Hoàng Văn Hội, sinh năm 1967 và bà Hoàng Thị Viết, sinh năm 1967; Vợ: Mông Thị Hồng, sinh năm 1991 (đã ly hôn); con: có 01 con sinh năm 2012.

Tiền án: - Bản án số 25/2019/HSST ngày 18/6/2019 của Trung Khánh, tỉnh Cao Bằng xử phạt Hiến 12 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. chưa chấp hành phần bồi thường dân sự

Tiền sự: không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 14/6/2022 đến nay tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh có mặt tại phiên tòa.

**3. Hoàng Văn Đ,** sinh năm 1991

HKTT: xóm Ngườm Hoài, xã N, huyện T, tỉnh Cao Bằng

Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 6/12; dân tộc: Tày; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Hoàng Văn Điền, sinh năm 1960 và bà Nông Thị Sính, sinh năm 1966; Vợ: La Thị Hà, sinh năm 1993 (đã ly hôn); con: có 01 con sinh năm 2012.

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 14/6/2022 đến nay tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh có mặt tại phiên tòa.

**4. Hoàng Văn T,** sinh năm 2000

HKTT: Bản Nà Rình, xã N, huyện B, tỉnh Cao Bằng

Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 11/12; dân tộc: Tày; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Hoàng Văn Nghiệp, sinh năm 1974 và bà Ma Thị Hiền, sinh năm 1969; Vợ, con: Chưa có

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 14/6/2022 đến nay tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh có mặt tại phiên tòa.

**5. Ma Văn D,** sinh năm 1998

HKTT: Bản Nà Rình, xã N, huyện B, tỉnh Cao Bằng

Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 11/12; dân tộc: Tày; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Ma Văn Dũng, sinh năm 1978 và bà Ma Thị Nấm, sinh năm 1976; Vợ, con: Chưa có

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 14/6/2022 đến nay tại Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh có mặt tại phiên tòa.

\* Người bào chữa của bị cáo K, H: Ông Nguyễn Văn Hải - Trợ giúp viên pháp lý Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Bắc Ninh (Có mặt)

\* Người bào chữa của bị cáo Đ, T, D: Ông Nguyễn Việt Khoa – Trợ giúp viên

pháp lý Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Bắc Ninh (Có mặt)

\* Bị hại:

1. Công ty xây dựng Tiến T; Địa chỉ: Thôn Hoài Thượng, xã L, huyện T, tỉnh Bắc Ninh. Đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Văn Tu – Giám đốc; Đại diện theo ủy quyền: Ông Vũ Huy Hiện – Cán bộ (Vắng mặt)

2. Công ty TNHH Phát triển Xây dựng Việt Nam Kiến H; Đại diện theo pháp luật: Ông QIAN C – Giám đốc. Đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Văn H, sinh năm 1977; HKTT: Thôn Xuân Hội, xã L, huyện T, tỉnh Bắc Ninh (Vắng mặt)

3. Công ty TNHH SENTEC H; Địa chỉ: Khu công nghiệp Quế Võ, phường V, thành phố B, tỉnh Bắc Ninh; Đại diện theo pháp luật: Ông Chuan Li S; Đại diện theo ủy quyền: Ông Đoàn Văn T, sinh năm 1987; HKTT: Khu Yna, phường K, thành phố B, tỉnh Bắc Ninh (Vắng mặt)

4. Tổng Công ty phát triển Đô thị K– CTCP; Địa chỉ: Lô B7, khu công nghiệp Quế Võ, xã P, huyện Q, tỉnh Bắc Ninh; Đại diện theo pháp luật: Ông Phan Anh D – Phó Tổng giám đốc; Đại diện theo ủy quyền: Ông Nguyễn Duy T – Nhân viên quản lý điện Phòng kỹ thuật (Vắng mặt)

5. Công ty Cổ phần Kinh Bắc S; Địa chỉ: Đường TS 11, khu Công nghiệp Tiên Sơn, xã Nội Duệ, huyện T, tỉnh Bắc Ninh; Đại diện theo pháp luật: Ông Phạm Tiến Mỹ - Giám đốc (Vắng mặt)

\* Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Nguyễn Văn T, sinh năm 1992; HKTT: Thôn Thu Thủy, xã Xuân Thu, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội; Hiện cư trú: Thôn Mao Dộc, xã Phượng Mao, huyện Q, tỉnh Bắc Ninh (Vắng mặt).

#### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 14/6/2022 Ma Văn D, sinh năm 1998; Hoàng Văn T, sinh năm 200; Cùng HKTT: Bản Nà Rình, xã N, huyện B, tỉnh Cao Bằng và Cút Văn K, sinh năm 1992; HKTT: Bản Pá Nâm, xã Chiền Sơ, huyện Đ, tỉnh Điện Biên đang đi trộm cắp tài sản thì bị lực lượng Công an kiểm tra thu giữ vật chứng gồm: 01 ba lô màu đỏ đen; 01 đôi găng tay màu trắng bằng vải, 02 dao dọc giấy chuôi màu xanh, 01 dao dọc giấy chuôi màu trắng, 01 tua vít chuôi màu đỏ, 01 kìm chuôi màu đỏ, 01 cưa tay quần cán màu đỏ, 01 kéo có tay cầm màu xanh, 01 tua vít dạng bút thử điện có chuôi màu trắng.

Ngày 14/6/2022 bị cáo Hoàng Văn Đ, sinh năm 1991; HKTT: xóm Ngườm Hoài, xã N, huyện T, tỉnh Cao Bằng đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố B đầu thú

Quá trình điều tra Cút Văn K, Hoàng Văn H, Hoàng Văn Đ, Hoàng Văn T và Ma Văn D khai nhận trong khoảng thời gian từ tháng 4/2022 đến ngày 12/8/2022 đã thực hiện 08 hành vi chiếm đoạt tài sản. Cụ thể:

*Vụ thứ nhất:* Khoảng cuối tháng 4, đầu tháng 5/2022 Hoàng Văn Đ, sinh năm 1991; HKTT: Bản Ngườm Hoài, xã N, huyện T, tỉnh Cao Bằng cùng Hoàng Văn H, sinh năm 1991, HKTT: Bản Chang, xã Đ, huyện T, tỉnh Cao Bằng rủ nhau đi trộm dây cáp điện bán lấy tiền ăn tiêu. Hiến chuẩn bị 01 kìm dài khoảng 20 cm, có chuôi màu đỏ và 01 văm hình chữ L, ngành 6 cạnh, 02 con dao dọc giấy mua của một cửa hàng tạp hóa trước đó để vào trong cốp xe Wave màu xanh đen, không rõ biển kiểm soát do Đông mượn của một người tên Hon cùng xóm trọ thôn Mao Dộc, xã Phụng Mao, huyện Q, tỉnh Bắc Ninh. Sau đó, Đông điều khiển xe mô tô chở Hiến ngồi sau đi đến khu vực phường Nam Sơn, thành phố B. Đến đây, Đông và Hiến thấy 01 công trình nhà ở, công viên đang xây dựng thuộc Dự án Đầu tư xây dựng công trình Hạ tầng kỹ thuật khu nhà ở dân cư dịch vụ thôn Sơn Nam do công ty xây dựng Tiến Thành (TNHH) làm nhà thầu thi công. Đông và Hiến thấy có các cột đèn điện không sáng, Đông đỗ xe vào lề đường và cùng Hiến mang dụng cụ kìm, văm, dao dọc giấy đi bộ đến vị trí chân cột đèn điện ký hiệu 01L2A. Đông lấy văm chữ L có đầu văm là ngành 6 cạnh chọc vào ốc vặn ngược chiều kim đồng hồ mở nắp hộp trên thân cột đèn, rồi Đông dùng tay mở nắp hộp ra thì thấy có các đầu dây cáp điện đấu nối. Lúc này Hiến cầm kìm thò vào bên trong cắt 04 sợi dây ngầm bên dưới đi sâu phía chân cột đèn rồi đóng nắp hộp điện và vặn ốc lại như cũ. Sau đó, cả bọn đi đến cột đèn điện ký hiệu 02L2B, Đông tiếp tục dùng văm chữ L chọc vào ốc vặn mở nắp hộp trên thân cột đèn để Hiến dùng kìm cắt từng dây cáp điện, (dây ngầm bên dưới đi sâu dưới chân cột đèn), Đông và Hiến dùng tay rút và kéo sợi dây cáp điện dài khoảng 27m loại CU/XLPE/PVC/DSTA/PVC 3x6+1x4, nhãn hiệu Cadisun rồi cuộn tròn lại. Sau đó, cả bọn cắt kìm, văm vào trong cốp xe, Đông điều khiển xe mô tô chở Hiến ngồi phía sau dùng tay ôm dây cáp điện đi đến khu vực đường đất thuộc khu Công nghiệp Quế Võ 1, thuộc Phụng Mao, Quế Võ, Bắc Ninh thì đỗ lại. Tại đây, cả bọn dùng dao dọc giấy tách lớp vỏ nhựa bên ngoài màu đen ra thấy lớp giấy dù màu trắng, tiếp đến là 04 sợi dây cáp nhỏ có vỏ nhựa bên ngoài màu trắng, bên trong là các lõi đồng màu vàng. Đông và Hiến đốt lớp vỏ nhựa màu đen và vỏ nhựa màu trắng bên ngoài sợi dây cáp trên để lấy lõi đồng. Sau khi lấy được lõi đồng, Đông tiếp tục chở Hiến đến một cửa hàng thu mua sắt vụn không nhớ địa chỉ cụ thể ở thôn Mao Dộc, xã Phụng Mao, huyện Q, tỉnh Bắc Ninh. Đông đứng bên ngoài, còn Hiến ôm cuộn dây cáp điện và bán cho 01 người nam thanh niên khoảng 30 tuổi không rõ tên tuổi địa chỉ, được số tiền là 1.190.000 đồng. Hiến chia cho Đông 500.000 đồng, Hiến giữ 500.000 đồng, còn lại 190.000 đồng, Đông và Hiến cùng nhau ăn tiêu hết.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 176/KL-HĐĐGTS ngày 21 tháng 7 năm 2022 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự - Ủy ban nhân dân thành phố B kết luận: 01 đoạn dây điện cáp điện nhãn hiệu Cadisun CU/XLPE/PVC/DSTA/PVC 3x6+1x4, dài 27m, chưa qua sử dụng, có giá trị 3.240.000 đồng.

*Vụ thứ hai:* Khoảng cuối tháng 4, đầu tháng 5/2022 Đông và Hiến tiếp tục rủ nhau trộm cắp dây điện. Đông điều khiển xe mô tô mượn của Hon chờ Hiến mang theo kìm, văm, dao dọc giấy đi đến Dự án Đầu tư xây dựng công trình Hạ tầng kỹ thuật khu nhà ở dân cư dịch vụ thôn Sơn Nam, phường Nam Sơn, thành phố B do công ty xây dựng Tiến Thành (TNHH) làm nhà thầu thi công. Thấy các cột đèn điện từ cột số 10L1A đến cột số 11L1C và từ cột đèn điện số 11L1C đến cột số 12L1B không sáng, Đông đỗ xe vào lề đường rồi cùng Hiến mang dụng cụ kìm, văm, dao dọc giấy đi bộ đến vị trí chân các cột đèn điện trên. Đông và Hiến cắt dây cáp, lấy được 01 dây cáp điện dài 30m loại CU/XLPE/PVC/DSTA/PVC 3x6+1x4, nhãn hiệu Cadisun từ cột số 10L1A đến cột số 11L1C và 01 dây cáp điện dài 36m loại CU/XLPE/PVC/DSTA/PVC 3x6+1x4, nhãn hiệu Cadisun từ cột đèn điện số 11L1C đến cột số 12L1B.

Sau đó, cả bọn đi đến đoạn đường vắng thuộc khu Công nghiệp Quế Võ 1, thuộc xã Phụng Mao, huyện Q rồi dùng dao dọc giấy tách và lột lớp vỏ nhựa bên ngoài để lấy lõi đồng màu vàng, lột lớp vỏ nhựa bên ngoài màu trắng để lấy lõi đồng bên trong rồi mang đến cửa hàng thu mua sắt vụn không nhớ địa chỉ cụ thể ở thôn Mao Dộc, xã Phụng Mao, huyện Q, tỉnh Bắc Ninh. Hiến cân được 11kg, bán được 1.815.000 đồng, Đông và Hiến mỗi người chia nhau 500.000 đồng. Còn lại số tiền 815.000 đồng, cả bọn cùng nhau ăn tiêu hết

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 148/KL-HĐĐGTS ngày 23 tháng 6 năm 2022 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự - Ủy ban nhân dân thành phố B kết luận: 01 đoạn dây điện cáp điện nhãn hiệu Cadisun CU/XLPE/PVC/DSTA/PVC 3x6+1x4, dài 66m, chưa qua sử dụng, có giá trị 7.920.000 đồng

*Vụ thứ ba:* Khoảng 01 giờ ngày 05/6/2022 Hoàng Văn T, sinh năm 2000; Ma Văn D, sinh năm 1998, đều có HKTT: Bản Nà Rình, xã N, huyện B, tỉnh Cao Bằng và Cút Văn K, sinh năm 1992, HKTT: Bản Pá Nậm, xã C, huyện Đ, tỉnh Điện Biên cùng rủ nhau đi trộm cắp dây cáp điện ở khu Công nghiệp Quế Võ 1 để bán lấy tiền ăn tiêu. Thành chuẩn bị 03 con dao dọc giấy, 01 đôi găng tay, 01 kéo cắt, 01 kìm cắt, 01 chiếc cưa sắt, 01 chiếc bút thử điện, 01 chiếc tua vít cho vào trong ba lô màu đỏ đen rồi khoác chiếc ba lô sau lưng. Sau đó cả bọn đi đến khu vực đình làng Mao Dộc, xã Phụng Mao, huyện Q, tỉnh Bắc Ninh thì gặp Hoàng Văn H đang đứng ở đây. Lúc này Dương, Thành, Kiên rủ

Hiền đi trộm cắp tài sản thì Hiền đồng ý. Hiền điều khiển xe mô tô không rõ biển kiểm soát ( mượn của Hon ở cùng xóm trọ) chở Thành và Dương, còn Kiên đi xe đạp màu đen của Kiên theo sau. Cả bọn đi đến công trường đang xây dựng thuộc Công ty GETAC khu Công nghiệp Quế Võ 1, thành phố B do Công ty TNHH Kiến Hưng thi công và giao cho anh Nguyễn Văn Hà, sinh năm 1977, HKTT: Xuân Hội, Lạc Vệ, Tiên Du, Bắc Ninh là chỉ huy trưởng công trình xây dựng quản lý. Hiền, Kiên đỗ xe lại và dắt xe dựng lên vỉa hè ở sườn tường rào công ty. Sau đó Dương, Thành, Kiên và Hiền trèo qua khu vực tường rào để vào trong công trường, rồi tiếp tục chui qua lớp tôn dựng bao quanh. Tại đây cả bọn thấy có ống nhựa bị vỡ bọc dây dây cáp điện bên trong đặt sát hàng rào tôn nên Thành đã bỏ kìm, cưa tay, dao dọc giấy từ trong ba lô ra, sau đó đưa cho Hiền cưa sắt để Hiền cưa xung quanh ống nhựa, khi thấy dây cáp điện màu đen bên trong thì Hiền đưa cưa cho Thành và Kiên cưa, còn Hiền và Dương đứng canh giới. Khi cưa xong ống nhựa Dương cầm kìm cắt đứt sợi dây cáp điện trên. Sau đó, cả bọn tiếp tục đi đến vị trí cách đó khoảng 20m ngồi cưa ống nhựa và cắt các sợi dây cáp điện. Cắt xong, Thành, Kiên lôi sợi dây điện (không nhớ rõ bao nhiêu mét) ra vị trí giữa công trường. Dương cùng Hiền dùng dao dọc giấy để tách lớp vỏ nhựa bên ngoài màu đen thì thấy có lớp giấy dù màu trắng và 4 sợi dây cáp điện nhỏ có vỏ nhựa màu trắng rồi cuộn tròn các sợi dây điện trên lại và cho vào trong ba lô vải màu đỏ đen. Sau đó Thành khoác ba lô cùng Dương, Kiên và Hiền chui qua hàng rào tôn rồi trèo tường rào ra ngoài. Hiền điều khiển xe chở Thành đi đến cửa hàng thu mua sắt vụn không nhớ địa chỉ cụ thể ở thôn Mao Dộc bán được số tiền là 5.400.000 đồng. Thành cầm số tiền trên, khi về đến phòng trọ thì chia mỗi người được 1.100.000 đồng. Số tiền còn lại 1.000.000 đồng cả bọn cùng nhau ăn tiêu hết.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 144/KL-HĐĐGTS ngày 23 tháng 6 năm 2022 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự - Ủy ban nhân dân thành phố B kết luận: 01 đoạn dây cáp điện không nhãn mác, vỏ nhựa màu đen, dài 21m, đã qua sử dụng có giá trị 2.520.000 đồng

*Vụ thứ 4:* Khoảng 1h30 phút ngày 08/6/2022, Ma Văn D cùng với Hoàng Văn T và Cút Văn K rủ nhau đi trộm cắp tài sản dây cáp điện ở các công ty thuộc KCN Quế Võ 1, thành phố B. Khi đi, Thành có cầm theo 01 chiếc ba lô vải màu đỏ đen bên trong có kìm, cưa tay, dao dọc giấy (số đồ vật này do Thành đi mua và chuẩn bị từ trước và đã sử dụng để đi trộm cắp tài sản ngày 5/6/2022). Sau đó cả bọn đi đến khu vực công trường đang xây dựng thuộc công ty GETAC khu Công nghiệp Quế Võ 1, thành phố B do anh Nguyễn Văn Hà là chỉ huy trưởng công trình xây dựng quản lý. Cả bọn trèo qua tường rào của công ty thì Kiên bị bảo vệ phát hiện nên Kiên trèo ra bên ngoài đường để cảnh giới, còn Dương, Thành khoác ba lô chui qua hàng rào dựng bằng tôn để vào trong công

trường. Thành đi đến vị trí dây cáp điện đã bị cắt ngày 05/6/2022, dùng kìm cắt tiếp đoạn dây điện nối tiếp. Còn Dương đứng canh giới để cho Thành cắt. Khi cắt xong, Thành kéo sợi dây cáp điện ra vị trí bãi đất trống giữa công trường cho Dương ngồi dùng dao dọc giấy tách lớp vỏ nhựa bên ngoài rồi cuộn tròn các sợi dây cáp điện lại cho vào trong ba lô vải màu đỏ đen. Sau đó Dương và Thành trèo qua tường rào ra ngoài gặp Kiên rồi cùng nhau đi đến cửa hàng thu mua sắt vụn, phế liệu nhưng không nhớ địa chỉ cụ thể bán được 3.300.000 đồng. Số tiền trên cả bọn cùng nhau ăn tiêu hết

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 174/KL-HĐĐGTS ngày 21 tháng 7 năm 2022 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự - Ủy ban nhân dân thành phố B kết luận: 01 đoạn dây cáp điện không nhãn mác, vỏ nhựa màu đen, dài 11m, đã qua sử dụng, có giá trị 1.320.000 đồng

*Vụ thứ năm:* Khoảng 1 giờ 30 phút ngày 12/6/2022, Ma Văn D, Hoàng Văn T và Cút Văn K lại tiếp tục rủ nhau đi trộm cắp dây cáp điện tại các công ty thuộc KCN Quế Võ 1, TP Bắc Ninh. Khi đi thì Kiên đeo 01 chiếc ba lô màu đỏ đen bên trong có các dụng cụ đã chuẩn bị sẵn từ ngày 5/6/2022 để trộm cắp dây cáp điện. Cả bọn đi bộ đến vị trí trước cửa Công ty TNHH SENTEC H nằm trong Khu Công nghiệp Quế Võ 1, TP Bắc Ninh do anh Đoàn Văn Tá, sinh năm 1987, HKTT: Khu Y Na, phường Kinh Bắc, thành phố B, tỉnh Bắc Ninh làm quản lý, thấy có các cột đèn điện bên trong không sáng. Lúc này Thành cầm kìm và trèo qua hàng rào vào bên trong và đi đến vị trí các cột đèn điện thấy có các sợi dây cáp điện loại Cadisun Cu/XLPE/PVC-CXV 2c x 4.0, có vỏ bọc màu đen, Thành dùng kìm cắt đứt một đầu sợi dây cáp điện, rồi đi tới vị trí cột đèn điện kế tiếp, dùng kìm cắt đứt đầu dây cáp còn lại. Sau đó Thành và Kiên lôi sợi dây cáp ra ngoài vị trí giữa bãi cỏ để Dương và Kiên dùng dao dọc giấy tách lớp vỏ nhựa màu đen bên ngoài lấy các sợi dây cáp điện nhỏ chứa lõi đồng bên trong. Thành tiếp tục đi tới vị trí cột đèn kế tiếp cắt dây cáp điện như trên, rồi đưa cho Dương và Kiên tách vỏ. Khi tách xong, Dương và Kiên vứt vỏ dây cáp tại sườn bờ tường hàng rào. Sau đó, Kiên cuộn tròn 02 sợi dây cáp điện bên trong rồi cho vào ba lô màu đỏ đen và khoác trên người và đi ra ngoài. Cả bọn đi đến cửa hàng thu mua sắt vụn của anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1992, HKTT: thôn Thu Thủy, xã Xuân Thu, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội, hiện đang ở thôn Mao Dộc, xã Phượng Mao, huyện Q, tỉnh Bắc Ninh để bán. Tại đây, Thành đứng bên ngoài, còn Dương và Kiên đi vào gõ cửa, Kiên hỏi: “Anh có mua nhôm đồng, sắt vụn không”. Anh Thanh hỏi nguồn gốc cuộn dây đồng ở đâu thì Kiên nói do Kiên đi nhặt phế liệu nên nhặt được và đem bán. Anh Thanh đồng ý mua với số tiền 1.100.000 đồng. Kiên, Dương, Thành chia nhau mỗi người 300.000 đồng. Số tiền còn lại 200.000 đồng cả bọn cùng nhau ăn tiêu hết

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 142/KL-HĐĐGTS ngày 23 tháng 6 năm 2022 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự - Ủy ban nhân dân thành phố B kết luận: 01 đoạn dây cáp điện nhãn hiệu Cadisun CU/XLPE/PVC-CXV 2cx4.0, có vỏ bọc bên ngoài màu đen, loại dây có 02 lõi đồng dài 120m, đã qua sử dụng có giá trị 3.360.000 đồng

*Vụ thứ sáu:* Khoảng 0 giờ 30 phút ngày 13/6/2022, Ma Văn D, Hoàng Văn T, Cút Văn K tiếp tục rủ nhau đi trộm cắp dây cáp điện tại các công ty thuộc KCN Quế Võ 1, thành phố B. Khi đi Dương có đeo 01 chiếc ba lô màu đỏ đen bên trong có các dụng cụ chuẩn bị từ trước để trộm cắp dây cáp điện. Khi cả bọn đến trước cửa trạm biến áp Kinh Bắc 2, thuộc kho Ngoại quan, Khu Công nghiệp Quế Võ 1, do anh Nguyễn Duy Tính, sinh năm 1979, HKTT: Khu 3, phường Đại Phúc, TP Bắc Ninh làm quản lý điện của Tổng Công ty phát triển Đô thị Kthì Dương, Thành trèo vào bên trong, còn Kiên đứng bên ngoài canh giới. Dương, Thành đi đến khu vực gần trạm điện rồi dùng kìm cắt sợi dây cáp Cadisun Cu/XLPE/PVC 3\*16+1\*10, loại dây 4 lõi, sau đó dùng dao dọc giấy mang theo tách lớp vỏ nhựa màu đen bên ngoài. Lúc này, Kiên cũng trèo qua hàng rào vào bên trong đứng canh giới đợi Thành và Dương tách vỏ xong rồi Kiên cuộn sợi dây cáp điện cho vào trong ba lô. Kiên khoác chiếc ba lô trèo qua hàng rào ra bên ngoài cùng Thành và Dương đi bán cuộn dây cáp ở cửa hàng thu mua phế liệu của anh Nguyễn Văn T, sinh năm 1992, HKTT: thôn Thu Thủy, xã Xuân Thu, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội, hiện đang ở thôn Mao Dộc, xã Phượng Mao, huyện Q, tỉnh Bắc Ninh. Lúc này, Kiên đứng bên ngoài còn Thành và Dương mang cuộn dây đồng vào nhà và nói với anh Thanh đây là phế liệu do Thành và Dương nhặt được, anh Thanh đồng ý mua với giá 1.000.000 đồng. Thành cầm số tiền trên cùng Dương đi ra chỗ Kiên đợi, Thành đưa cho mỗi người 300.000 đồng. Số tiền còn lại 100.000 đồng cả bọn cùng nhau ăn tiêu hết.

Cơ quan điều tra đã thu giữ: 01 cuộn dây cáp điện loại dây 4 lõi dài 23m do anh Nguyễn Văn T tự nguyện giao nộp.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 146/KL-HĐĐGTS ngày 23 tháng 6 năm 2022 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự - Ủy ban nhân dân thành phố B kết luận: 01 đoạn dây cáp điện nhãn hiệu Cadisun, CU/XLPE/PVC-CXV 3x16+1x10, có vỏ bọc bên ngoài màu đen, loại dây có 04 lõi đồng, dài 23m, đã qua sử dụng có giá trị 3.795.000 đồng

*Vụ thứ bảy:* Khoảng 2 giờ ngày 11/6/2022, Hoàng Văn Đ và Hoàng Văn H rủ nhau đi trộm cắp dây cáp điện. Khi đi, Hiến chuẩn bị 01 kìm dài khoảng 20 cm, có chuôi màu đỏ và 01 văm hình chữ L, ngạnh 6 cạnh, 02 con dao dọc giấy để vào trong cốp xe Wave màu xanh đen, không rõ biển kiểm soát mượn của



một người bạn tên Hon (không rõ tên tuổi) ở cùng xóm trọ tại Mao Dịch, Phường Mao, Quê Võ, Bắc Ninh. Sau đó, Đông điều khiển xe mô tô chở Hiến ngồi phía sau đi đến khu vực đất trống thuộc khu dân cư Liên Ấp, xã Việt Đoàn, huyện T, tỉnh Bắc Ninh của Công ty Cổ phần Kinh Bắc S do anh Nguyễn Văn Hiếu, sinh năm 1990, HKTT: 98 Lý Thường Kiệt, thị trấn Lim, huyện T, tỉnh Bắc Ninh được giao quản lý, lắp đặt các thiết bị điện. Đông đỗ xe vào trong khu vực khuôn viên đất trống và cùng Hiến đi bộ đến vị trí cột đèn điện ký hiệu 27.C-L1. Đông và Hiến bỏ dụng cụ ở trong cốp xe ra ngoài rồi Đông dùng văm chữ L có ngành 6 cạnh chọc vào ốc đóng nắp hộp trên thân cột đèn, vặn xoay ốc ngược chiều kim đồng hồ, sau đó dùng tay mở nắp hộp ra thì thấy có các đầu dây cáp điện đấu nối. Hiến cầm kìm cho vào bên trong cắt từng dây cáp điện ngầm đi bên phía dưới chân cột đèn, rồi Đông đóng nắp hộp điện trên thân cột đèn và vặn ốc lại như cũ. Đông cùng Hiến đi đến cột đèn điện 28.B-L1, Đông mở nắp hộp, Hiến cầm kìm cắt dây cáp điện rồi cùng nhau rút kéo sợi dây cáp điện loại CU/XLPE/PVC/DSTA- 4x6mm, nhãn hiệu Cadisun dài khoảng 30m và cuộn tròn lại. Sau đó, Đông điều khiển xe mô tô chở Hiến ngồi sau giữ cuộn dây cáp điện đi đến khu vực đường đất thuộc khu Công nghiệp Quê Võ 1 để tách lớp vỏ bên ngoài. Khi còn lại sợi dây đồng có vỏ nhựa màu trắng thì Hiến và Đông cuộn tròn lại mang đến cửa hàng thu mua phế liệu của anh Thanh. Đông đứng bên ngoài, còn Hiến ôm cuộn dây cáp điện mang vào và nói nguồn gốc dây cáp điện là Hiến nhặt được, anh Thanh đồng ý mua với số tiền 1.105.000 đồng. Số tiền trên Đông và Hiến cùng nhau ăn tiêu hết.

Cơ quan CSĐT Công an TP Bắc Ninh đã thu giữ 01 cuộn dây cáp điện dài 23m do anh Thanh giao nộp.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 204/KL-HĐĐGTS ngày 30 tháng 8 năm 2022 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự - Ủy ban nhân dân thành phố B kết luận: 01 đoạn dây điện cáp điện nhãn hiệu Cadisun CU/XLPE/PVC/DSTA/PVC 4x6, dài 30m, chưa qua sử dụng, có giá trị 2.550.000 đồng

*Vụ thứ tám:* Khoảng 1 giờ 30 phút ngày 12/6/2022 Hoàng Văn Đ cùng Hoàng Văn H rủ nhau tiếp tục trộm dây cáp điện tại khu dân cư Liên Ấp, xã Việt Đoàn, huyện T, tỉnh Bắc Ninh của Công ty Cổ phần Kinh Bắc S do anh Nguyễn Văn Hiếu quản lý. Đông, Hiến vẫn sử dụng phương tiện, công cụ và phương thức thủ đoạn như ngày 11/6/2022, lấy 02 đoạn dây cáp điện loại CU/XLPE/PVC/DSTA- 4x6mm, nhãn hiệu Cadisun dài 60m, từ cột đèn điện số 9.B.L2 đến cột số 11.A-L2. Sau đó, Đông chở Hiến ngồi đằng sau ôm đoạn dây cáp đến khu vực đường đất thuộc khu Công nghiệp Quê Võ 1 để tách vỏ lấy lõi

đồng màu vàng bên trong rồi cùng nhau mang đi bán ở cửa hàng phế liệu không nhớ địa chỉ cụ thể được số tiền 2.125.000 đồng. Đông và Hiến cùng nhau ăn tiêu hết số tiền trên.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 206/KL-HĐĐGTS ngày 30 tháng 8 năm 2022 của Hội đồng định giá tài sản trong Tổ tụng hình sự - Ủy ban nhân dân thành phố B kết luận: 01 đoạn dây điện cáp điện nhãn hiệu Cadisun CU/XLPE/PVC/DSTA/PVC 4x6, dài 60m, chưa qua sử dụng, có giá trị 5.100.000 đồng

Ngày 14/6/2022 anh Nguyễn Văn T tự nguyện giao nộp 01 cuộn dây cáp điện loại dây 4 lõi dài 23m, 01 cuộn dây cáp điện loại dây 4 lõi dài 30m và đoạn cuộn dây cáp điện loại dây 02 lõi dài 120cm

Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố B đã truy tìm vật chứng đối với dây cáp điện các bị cáo trộm của bị hại gồm Công ty xây dựng Tiến Thành, Công ty TNHH Phát triển Xây dựng Việt Nam Kiến H và Công ty Cổ phần Kinh Bắc S nhưng không có kết quả. Công ty xây dựng Tiến T, Công ty TNHH Phát triển Xây dựng Việt Nam Kiến H, Công ty TNHH SENTEC H, Tổng Công ty phát triển Đô thị K- CTCP và Công ty Cổ phần Kinh Bắc S yêu cầu các bị cáo bồi thường giá trị tài sản bị trộm cắp theo kết luận định giá.

Với nội dung trên, Cáo trạng số 176/CT-VKSTPBN ngày 05 tháng 10 năm 2022 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố B truy tố Cút Văn K về tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm g khoản 2, Điều 173 Bộ luật hình sự và Hoàng Văn Đ, Hoàng Văn T, Hoàng Văn H, Ma Văn D về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Quá trình xét hỏi tại phiên tòa, bị cáo Cút Văn K, Hoàng Văn Đ, Hoàng Văn T, Hoàng Văn H, Ma Văn D đã khai nhận toàn bộ hành vi như nội dung bản cáo trạng đã nêu.

Bị hại đều vắng mặt tại phiên tòa nhưng lời khai có trong hồ sơ thể hiện các bị hại đều chưa nhận lại được tài sản và yêu cầu các bị cáo phải bồi thường giá trị tài sản bị chiếm đoạt theo kết luận định giá.

Anh Thanh vắng mặt tại phiên tòa. Lời khai tại cơ quan điều tra anh Thanh trình bày không biết tài sản đã mua là do các bị cáo phạm tội mà có. Anh Thanh không yêu cầu các bị cáo Dương, Thành, Kiên phải trả lại số tiền tổng cộng là 2.100.000 đồng đã bỏ ra mua tài sản vào các ngày 12, 13/6/2022 và 1.105.000 đồng mua tài sản của Đông, Hiến ngày 11/6/2022.

Trong phần tranh luận, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố B giữ quyền công tố tại phiên tòa thay đổi quyết định truy tố Cút Văn K từ tội “Trộm cắp tài sản” theo điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự sang tội “Trộm cắp

tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự; Giữ nguyên Cáo trạng truy tố Hoàng Văn Đ, Hoàng Văn T, Hoàng Văn H, Ma Văn D về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự và đề nghị Hội đồng xét xử:

- Áp dụng: khoản 1, Điều 173; Điểm s Khoản 1 Điều 51; điểm h, g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 17; Điều 58 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Cút Văn K từ 30 tháng đến 36 tháng tù.

Bị cáo Hoàng Văn H từ 24 tháng đến 30 tháng tù

Áp dụng: Khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 17; Điều 58 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Hoàng Văn T từ 20 tháng đến 26 tháng tù.

Bị cáo Ma Văn D từ 20 tháng đến 26 tháng tù

Áp dụng Khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 17; Điều 58 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Hoàng Văn Đ từ 22 tháng đến 28 tháng tù.

- Về trách nhiệm dân sự:

Buộc các bị cáo Thành, Dương, Kiên, Hiến phải liên đới bồi thường cho Công ty Trách nhiệm hữu hạn Phát triển Xây dựng Việt Nam Kiên Hưng số tiền 3.840.000 đồng. Cụ thể mỗi bị cáo bồi thường 960.000 đồng.

Buộc các bị cáo Thành, Dương, Kiên phải liên đới bồi thường cho Công ty Trách nhiệm hữu hạn SENTEC Hà Nội số tiền 3.360.000 đồng. Cụ thể mỗi bị cáo bồi thường 1.120.000 đồng.

Buộc các bị cáo Thành, Dương, Kiên liên đới bồi thường cho Tổng Công ty phát triển Đô thị K- CTCP số tiền 3.795.000 đồng. Cụ thể mỗi bị cáo bồi thường 1.265.000 đồng.

Buộc các bị cáo Đông, Hiến liên đới bồi thường cho Công ty Cổ phần Kinh Bắc S số tiền 7.650.000. Cụ thể mỗi bị cáo bồi thường 3.825.000 đồng.

Buộc các bị cáo Đông, Hiến liên đới bồi thường cho Công ty xây dựng Tiến T số tiền 11.160.000 đồng. Cụ thể mỗi bị cáo bồi thường 5.580.000 đồng.

- Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy 01 ba lô màu đỏ đen; 01 đôi găng tay màu trắng bằng vải, 02 dao dọc giấy chuôi màu xanh, 01 dao dọc giấy chuôi màu trắng, 01 tua vít chuôi màu đỏ, 01 kìm chuôi màu đỏ, 01 cưa tay quần cán màu đỏ, 01 kéo có tay cầm màu xanh, 01 tua vít dạng bút thử điện có chuôi màu trắng, 01 cuộn dây cáp điện loại dây 4 lõi dài 23m, 01 cuộn dây cáp điện loại dây 4 lõi dài 30m, đoạn cuộn dây cáp điện loại dây 2 lõi dài 120m; 02 đoạn vỏ dây cáp màu đen đường kính 2,7cm, đã bị tách lõi (gồm 01 đoạn dài 21m, 01 đoạn dài 11m); các đoạn vỏ dây cáp điện màu đen có tổng chiều dài là 120m.

- Ý kiến của bị cáo: Các bị cáo nhất trí với phần luận tội và không tham gia tranh luận với đại diện Viện kiểm sát.

Người bào chữa cho các bị cáo Kiên, Hiến, ông Nguyễn Văn Hải đồng tình với quan điểm của Kiểm sát viên về tội danh, điều luật áp dụng, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự. Ông Hải đề nghị Hội đồng xét xử xem xét đến hoàn cảnh xuất thân bị cáo là người dân tộc thiểu số thuộc vùng có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn nên nhận thức phát luật kém. Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên đề nghị HĐXX áp dụng mức hình phạt thấp nhất và miễn tiền án phí cho các bị cáo Kiên, Hiến.

Người bào chữa cho các bị cáo Đông, Hiến, Dương, ông Nguyễn Việt Khoa đồng tình với quan điểm của Kiểm sát viên về tội danh, điều luật áp dụng, các tình tiết giảm nhẹ, tăng nặng trách nhiệm hình sự. Ông Khoa đề nghị Hội đồng xét xử xem xét đến hoàn cảnh xuất thân bị cáo là người dân tộc thiểu số thuộc vùng có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn nên nhận thức phát luật kém. Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên đề nghị HĐXX áp dụng mức hình phạt thấp nhất và miễn tiền án phí cho các bị cáo Đông, Hiến, Dương.

- Lời nói sau cùng của bị cáo: Các bị cáo đều xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của các cơ quan tiến hành tố tụng: Đã thực hiện theo quy định về thẩm quyền, trình tự, thủ tục của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại gì về hành vi, quyết định của các cơ quan tiến hành tố tụng. Vậy, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung vụ án: Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với không gian, phù hợp với thời gian, địa điểm, cùng các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ thấy đã có đủ cơ sở để kết luận: Trong khoảng thời gian từ cuối tháng 4/2022 đến ngày 13/6/2022 Cút Văn K, Hoàng Văn Đ, Hoàng Văn T, Hoàng Văn H, Ma Văn D đã thực hiện hành vi trộm cắp tài sản tại thành phố B và huyện T, tỉnh Bắc Ninh. Cụ thể:

Khoảng hơn 1 giờ một ngày cuối tháng 4/2022, tại khu nhà ở dân cư dịch vụ thôn Nam Sơn, phường Nam Sơn, thành phố B, Hoàng Văn Đ và Hoàng Văn H đã trộm cắp 01 dây cáp điện dài khoảng 27m trị giá 3.240.000 đồng của Công ty xây dựng Tiến Thành.

Khoảng hơn 2 giờ một ngày cuối tháng 4/2022, tại khu nhà ở dân cư dịch vụ thôn Nam Sơn, phường Nam Sơn, thành phố B, Hoàng Văn Đ và Hoàng Văn H đã trộm cắp 01 dây cáp điện dài khoảng 66m trị giá 7.920.000 đồng của Công ty xây dựng Tiến Thành.

Khoảng 1 giờ ngày 5/6/2022, tại công trường đang xây dựng thuộc công ty Getac khu công nghiệp Quế Võ 1, thành phố B, Hoàng Văn T, Ma Văn D, Cút Văn K, Hoàng Văn H đã trộm cắp 01 đoạn dây cáp điện dài 21m trị giá 2.520.000 đồng của Công ty TNHH Phát triển Xây dựng Việt Nam Kiến H.

Khoảng 1 giờ 30 phút ngày 8/6/2022, tại công trường đang xây dựng thuộc Công ty Getac khu công nghiệp Quế Võ 1, thành phố B, Hoàng Văn T, Ma Văn D, Cút Văn K đã trộm cắp 01 đoạn dây cáp điện dài 11m trị giá 1.320.000 đồng của Công ty TNHH Phát triển Xây dựng Việt Nam Kiến H.

Khoảng 1 giờ 30 phút ngày 12/6/2022, tại Công ty TNHH Sentec thuộc khu Công nghiệp Quế Võ 1, thành phố B, Ma Văn D, Hoàng Văn T, Cút Văn K đã trộm cắp 01 đoạn dây điện dài 120m có giá trị là 3.360.000 đồng của Công ty.

Khoảng 0 giờ 30 phút ngày 13/6/2022, tại kho Ngoại quan thuộc khu công nghiệp Quế Võ 1, thành phố B, Ma Văn D, Hoàng Văn T, Cút Văn K trộm cắp 01 đoạn dây cáp điện dài 23m có giá trị là 3.795.000 đồng của Tổng Công ty phát triển Đô thị Kinh Bắc.

Khoảng 2 giờ ngày 11/6/2022, tại khu vực đất trống thuộc dân cư Liên Ấp, xã Việt Đoàn, huyện T, tỉnh Bắc Ninh, Hoàng Văn Đ và Hoàng Văn H đã trộm cắp 01 đoạn dây cáp điện dài 30m có giá trị 2.550.000 đồng của Công ty Cổ phần Kinh Bắc S.

Khoảng 1 giờ 30 phút ngày 12/6/2022, tại khu vực đất trống thuộc dân cư Liên Ấp, xã Việt Đoàn, huyện T, tỉnh Bắc Ninh, Hoàng Văn Đ và Hoàng Văn H đã trộm cắp 01 đoạn dây cáp điện dài 60m có giá trị 5.100.000 đồng của Công ty Cổ phần Kinh Bắc S.

Như vậy, tổng giá trị tài sản các bị cáo chiếm đoạt là: 29.805.000 đồng. Trong đó, Hoàng Văn H chiếm đoạt tài sản giá trị là 21.330.000 đồng; Hoàng Văn Đ chiếm đoạt tài sản giá trị 18.810.000 đồng; Ma Văn D chiếm đoạt tài sản giá trị là 10.995.000 đồng; Hoàng Văn T chiếm đoạt tài sản giá trị là 10.995.000 đồng; Cút Văn K chiếm đoạt tài sản giá trị là 10.995.000 đồng.

Bị cáo Kiên đã 03 lần bị Tòa án xét xử, trong đó còn 02 bản án gần đây chưa được xóa án tích nên bị xác định là tiền án. Bản án số 175/2017/HSST ngày 22/6/2017 của Tòa án nhân dân thị xã Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh xử 16 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Bản án số 97/2019/HSST ngày

14/10/2019 của Tòa án nhân dân huyện T xử phạt 28 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy theo điểm a, c khoản 1 Điều 249 Bộ luật hình sự. Tại bản án số 97 của Tòa án nhân dân huyện T xác định hành vi bị cáo không thuộc trường hợp tái phạm nên lần phạm tội này của bị cáo không thuộc tình tiết định khung tái phạm nguy hiểm quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tuy Cáo trạng truy tố số 196/CT-VKSNDTPBN ngày 30/11/2021 đã truy tố bị cáo Cút Văn K về tội trộm cắp tài sản theo điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự nhưng tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố B thay đổi quyết định truy tố Cút Văn K về tội trộm cắp tài sản từ điểm g khoản 2 Điều 173 Bộ luật hình sự sang khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự và truy tố bị cáo Hoàng Văn H, Hoàng Văn Đ, Hoàng Văn T và Ma Văn D phạm tội trộm cắp tài sản theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự hoàn toàn đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ của hành vi phạm tội: Hành vi phạm tội của bị cáo đã trực tiếp xâm hại đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây mất trật tự trị an của địa phương tạo ra những bất ổn, lo lắng trong nhân dân. Do vậy, cần phải xử lý nghiêm minh để răn đe, trừng trị đối với các bị cáo qua đó nâng cao hiệu quả của công tác đấu tranh, phòng ngừa tội phạm góp phần tạo môi trường an ninh trật tự trên địa bàn khu dân cư của địa phương.

Đây là vụ án có đồng phạm nhưng là đồng phạm giản đơn, các bị cáo không có sự bàn bạc thống nhất từ trước về việc trộm cắp tài sản cũng như không có sự câu kết phân công nhiệm vụ. Các bị cáo đều trực tiếp thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản, sau đó ngồi tách lớp vỏ lấy lõi đồng rồi cùng mang đi tiêu thụ. Bị cáo Hiến, Thành, Kiên, Dương là người mang công cụ. Bị cáo Đông là người chở bị cáo Hiến đi. Do vậy, xác định bị cáo có vai trò ngang nhau trong vụ án.

[4] Xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ TNHS, nhân thân của bị cáo:

Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo Cút Văn K, Hoàng Văn H, Hoàng Văn Đ, Hoàng Văn T, Ma Văn D đều thực hiện 02 hành vi trộm cắp tài sản trở lên nên bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại điểm g, khoản 1, Điều 52 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Kiên, Hiến trước đó đã bị kết án nhưng chưa được xóa án tích nên lần phạm tội này bị áp dụng tình tiết tăng nặng là “tái phạm” quy định tại điểm h, khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự.

Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra các bị can Cút Văn K, Hoàng Văn H, Hoàng Văn Đ, Hoàng Văn T, Ma Văn D đã thành khẩn

khai báo, ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm s, khoản 1, Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị can Hoàng Văn Đ đầu thú nên hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Về hình phạt: Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của các bị cáo HĐXX xét thấy các bị cáo đều là người đã trưởng thành có đầy đủ năng lực nhận thức, đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự và đều thực hiện hành vi do lỗi cố ý trực tiếp thể hiện thái độ coi thường pháp luật. Vì vậy, cần phải có hình phạt nghiêm khắc xử phạt các bị cáo hình phạt tù như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa mới đủ tác dụng giáo dục, cải tạo các bị cáo và phòng ngừa tội phạm chung. Trong vụ án này các bị cáo đều có vai trò ngang nhau trong vụ án. Tuy nhiên, bị cáo Kiên, Hiến đều đã từng bị kết án và phải chấp hành hình phạt tù nhưng không lấy đó làm bài học nghiêm khắc cho bản thân mà vẫn tiếp tục thực hiện hành vi phạm tội nên cần có hình phạt nặng hơn các bị cáo Đông, Dương, Thành. Trong đó bị cáo Kiên đã từng 03 lần bị đưa ra xét xử, bị cáo Hiến 01 lần bị đưa ra xét xử nên hình phạt bị cáo Kiên nặng hơn bị cáo Hiến và giá trị tài sản bị cáo Đông trộm cắp nhiều hơn bị cáo Dương, Thành nên hình phạt bị cáo Đông nặng hơn bị cáo Dương, Thành.

[6] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy các bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, không có thu nhập, tài sản riêng nên miễn hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[7] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại gồm Công ty xây dựng Tiến T, Công ty TNHH Phát triển Xây dựng Việt Nam Kiến H, Công ty TNHH SENTEC H, Tổng Công ty phát triển Đô thị K- CTCP, Công ty Cổ phần Kinh Bắc S chưa nhận lại được tài sản và yêu cầu các bị cáo phải bồi thường giá trị tài sản theo kết luận định giá là phù hợp nên được chấp nhận, cần buộc các bị cáo phải liên đới bồi thường cho bị hại.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Nguyễn Văn T không yêu cầu các bị cáo phải trả lại số tiền 3.205.000 đồng đã bỏ ra để mua dây cáp điện là tự nguyện nên không xem xét.

[8] Về vật chứng: Đối với 01 ba lô màu đỏ đen bên trong balo có: 01 đôi găng tay màu trắng bằng vải, 02 dao dọc giấy chuôi màu xanh, 01 dao dọc giấy chuôi màu trắng, 01 tua vít chuôi màu trắng, 01 kìm chuôi màu đỏ, 01 cưa tay quần cán màu đỏ, 01 kéo có tay cầm màu xanh, 01 tua vít dạng bút thử điện có chuôi màu trắng là phương tiện các bị cáo dùng vào việc phạm tội nên cần tịch thu tiêu hủy

01 cuộn dây cáp điện loại dây 4 lõi dài 23m, 01 cuộn dây cáp điện loại dây 4 lõi dài 30m, đoạn cuộn dây cáp điện loại dây 2 lõi dài 120m do Nguyễn Văn T giao nộp; 02 đoạn vỏ dây cáp màu đen đường kính 2,7cm, đã bị tách lõi, chiều dài đo được là 32m gồm 01 đoạn dài 21m, 01 đoạn dài 11m; các đoạn vỏ dây cáp điện màu đen, tổng chiều dài là 120m không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với chiếc xe đạp bị cáo Cút Văn K dùng để đi trộm cắp tài sản, bị cáo đã bán cho một người phụ nữ không quen biết đi thu mua phế liệu rong ngoài đường nên Cơ quan Công an không thu hồi được.

Đối với 01 kìm dài khoảng 20 cm có chuôi màu đỏ; 01 văm hình chữ L ngành 6 cạnh và 02 con dao dọc giấy Hiến dùng để trộm cắp tài sản nhưng Hiến đã vứt đi và không xác định được vị trí vứt nên Cơ quan Công an không thu hồi được.

Đối với vỏ dây và lõi dây điện cáp điện nhãn hiệu Cadisun CU/XLPE/PVC/DSTA/PVC 3x6+1x4, dài 27m; vỏ dây và lõi dây cáp điện nhãn hiệu Cadisun CU/XLPE/PVC/DSTA/PVC 3x6+1x4, dài 66m; lõi dây điện cáp điện không nhãn mác có vỏ nhựa màu đen, dài 21m; lõi dây điện cáp điện không nhãn mác có vỏ nhựa màu đen, dài 11m; vỏ dây cáp điện nhãn hiệu Cadisun CU/XLPE/PVC/DSTA/PVC 4x6, dài 30m và 01 đoạn dây điện cáp điện nhãn hiệu Cadisun CU/XLPE/PVC/DSTA/PVC 4x6, dài 60m do các bị cáo không xác định được vị trí ngòai tách dây cáp điện cũng như cửa hàng thu mua phế liệu nên Cơ quan Công an không thu hồi được.

[9] Liên quan vụ án anh Nguyễn Văn T là người đã mua các sợi dây cáp điện trên của Hoàng Văn H, Hoàng Văn T, Ma Văn D, Cút Văn K nhưng không biết các sợi dây cáp điện trên là tài sản do phạm tội mà có nên Cơ quan điều tra không xem xét xử lý đối với anh Thanh là phù hợp.

Quá trình điều tra, Hiến, Kiên, Thành, Dương còn khai bán tài sản trộm cắp cho một số cửa hàng thu mua phế liệu ở thôn Mao Độc, xã Phụng Mao, huyện Q, tỉnh Bắc Ninh nhưng các bị cáo không xác định được bán cho các cửa hàng nào. Vì vậy, Cơ quan Cảnh sát điều tra chưa làm rõ được, khi nào làm rõ sẽ xử lý sau.

Đối với đối tượng tên Hon đã cho Hoàng Văn H và Hoàng Văn Đ mượn chiếc xe mô tô Wave màu xanh đen, Hiến và Đông không biết rõ tên tuổi, địa chỉ cụ thể ở đâu. Cơ quan Cảnh sát điều tra đã ra thông báo truy tìm người và vật chứng chiếc xe mô tô Wave màu xanh đen, nhưng đến nay chưa có kết quả, khi nào làm rõ sẽ xử lý sau.



[10] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và dân sự sơ thẩm theo qui định của pháp luật. Tuy nhiên, các bị cáo đều là đồng bào dân tộc thiểu số ở các xã có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn nên miễn nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm và dân sự cho các bị cáo.

*Vì các lẽ trên;*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

**Tuyên bố bị cáo Cút Văn K, Hoàng Văn Đ, Hoàng Văn T, Hoàng Văn H, Ma Văn D phạm tội “Trộm cắp tài sản”.**

- Áp dụng Khoản 1 Điều 173; Điểm s Khoản 1 Điều 51; điểm g, h khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 17; Điều 58 Bộ luật hình sự; Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Cút Văn K 30 (Ba mươi) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 14/6/2022.

Bị cáo Hoàng Văn H 26 (Hai mươi sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 14/6/2022.

Quyết định tạm giam bị cáo Kiên, Hiến mỗi bị cáo 45 ngày kể từ ngày tuyên án để đảm bảo thi hành án.

- Áp dụng: khoản 1, Điều 173; Điểm s Khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 17; Điều 58 Bộ luật hình sự. Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự. Xử phạt bị cáo Hoàng Văn Đ 22 (Hai mươi hai) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 14/6/2022. Quyết định tạm giam bị cáo Đông 45 ngày kể từ ngày tuyên án để đảm bảo thi hành án.

- Áp dụng: khoản 1, Điều 173; Điểm s Khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38; Điều 17; Điều 58 Bộ luật hình sự. Điều 329 Bộ luật tố tụng hình sự

Xử phạt bị cáo Hoàng Văn T 20 (Hai mươi) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ 14/6/2022.

Bị cáo Ma Văn D 20 (Hai mươi) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 14/6/2022.

Quyết định tạm giam bị cáo Thành, Dương mỗi bị cáo 45 ngày kể từ ngày tuyên án để đảm bảo thi hành án.

Miễn hình phạt bổ sung là hình phạt tiền cho các bị cáo.

- Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 589 Bộ luật dân sự.

Buộc các bị cáo Thành, Dương, Kiên, Hiến phải liên đới bồi thường cho Công ty trách nhiệm hữu hạn Phát triển Xây dựng Việt Nam Kiến Hưng số tiền 3.840.000 đồng (Mỗi bị cáo bồi thường 960.000 đồng).

Buộc các bị cáo Thành, Dương, Kiên phải liên đới bồi thường cho Công ty trách nhiệm hữu hạn SENTEC Hà Nội số tiền 3.360.000 đồng (Mỗi bị cáo bồi thường 1.120.000 đồng).

Buộc các bị cáo Thành, Dương, Kiên liên đới bồi thường cho Tổng Công ty phát triển Đô thị K- CTCP số tiền 3.795.000 đồng (Mỗi bị cáo bồi thường 1.265.000 đồng).

Buộc các bị cáo Đông, Hiến liên đới bồi thường cho Công ty Cổ phần Kinh Bắc S số tiền 7.650.000 (Mỗi bị cáo bồi thường 3.825.000 đồng)

Buộc các bị cáo Đông, Hiến liên đới bồi thường cho Công ty xây dựng Tiến T số tiền 11.160.000 đồng (Mỗi bị cáo bồi thường 5.580.000 đồng).

- Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy 01 ba lô màu đỏ đen; 01 đôi găng tay màu trắng bằng vải, 02 dao dọc giấy chuôi màu xanh, 01 dao dọc giấy chuôi màu trắng, 01 tua vít chuôi màu đỏ, 01 kìm chuôi màu đỏ, 01 cưa tay quần cán màu đỏ, 01 kéo có tay cầm màu xanh, 01 tua vít dạng bút thử điện có chuôi màu trắng, 01 cuộn dây cáp điện loại dây 4 lõi dài 23m, 01 cuộn dây cáp điện loại dây 4 lõi dài 30m, đoạn cuộn dây cáp điện loại dây 2 lõi dài 120m; 02 đoạn vỏ dây cáp màu đen đường kính 2,7cm, đã bị tách lõi (gồm 01 đoạn dài 21m, 01 đoạn dài 11m); các đoạn vỏ dây cáp điện màu đen có tổng chiều dài là 120m (Theo biên bản giao nhận tài sản, vật chứng ngày 13/10/2022 giữa Công an thành phố B với Chi cục thi hành án dân sự thành phố B)

- Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016.

Miễn nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm và dân sự sơ thẩm cho các bị cáo.

- Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331; Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự. Các bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

***Nơi nhận:***

- VKSND TP Bắc Ninh;
- VKSND tỉnh Bắc Ninh;
- TAND tỉnh Bắc Ninh;
- Công an Tp. Bắc Ninh;
- THA dân sự Tp. Bắc Ninh;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Bắc Ninh;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Đỗ Thanh Ngọc**

**HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**

**Hội thẩm nhân dân**

**Chủ tọa phiên tòa**

**Nguyễn Văn Hiệp   Nguyễn Thị Mai Hương**

**Đỗ Thanh Ngọc**