

Số: 07/2020/QĐ-TA

Bình Giang, ngày 04 tháng 11 năm 2020

QUYẾT ĐỊNH

Áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BÌNH GIANG, TỈNH HẢI DƯƠNG

Với thành phần tiến hành phiên họp gồm có:

1. *Thẩm phán:* Ông Lê Thanh Nam

2. *Thư ký phiên họp:* Bà Nguyễn Thị Mừng

Ngày 04 tháng 11 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bình Giang, tỉnh Hải Dương tiến hành phiên họp xem xét, quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng theo Quyết định mở phiên họp số 01/QĐ-TA ngày 30 tháng 10 năm 2020 đối với:

Họ và tên: **Dương Công T** ; Giới tính: nam; Sinh ngày 11/12/2004; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ văn hóa: Lớp 1/12; Nguyên quán: xã T, huyện B, tỉnh Hải Dương; Hộ khẩu thường trú và chỗ ở: Thôn T, xã T, huyện B, tỉnh Hải Dương; Nghề nghiệp: Không; Tiền án: Không;

Tiền sự:

- Ngày 28/6/2020, Dương Công T bị Công an xã Bình Minh, huyện Bình Giang ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 01/QĐ-XPHC về hành vi trộm cắp tài sản (hình thức xử phạt: cảnh cáo);

- Ngày 30/6/2020, Dương Công T bị Công an huyện Bình Giang ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 90/QĐ-XPHC về hành vi trộm cắp tài sản (hình thức xử phạt: cảnh cáo);

- Ngày 07/7/2020, Dương Công T bị Chủ tịch UBND xã Tân Hồng, huyện Bình Giang ra Quyết định về việc áp dụng biện pháp giáo dục tại xã, thời hạn 3 tháng, tính từ ngày 07/7/2020;

- Ngày 02/10/2020, Dương Công T bị Công an xã Bình Minh, huyện Bình Giang ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 02/QĐ-XPHC về hành vi trộm cắp tài sản (hình thức xử phạt: cảnh cáo);

- Ngày 05/10/2020, Dương Công T bị Công an huyện Bình Giang ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 93/QĐ-XPHC về hành vi trộm cắp tài sản (hình thức xử phạt: cảnh cáo);

Con ông: Dương Công T1 và bà Vũ Thị H.

Có mặt tại phiên họp.

Có sự tham gia của:

1. *Đại diện cơ quan đề nghị:* Ông Nguyễn Ngọc Ánh – Phó Trưởng Công an huyện Bình Giang, tỉnh Hải Dương. Có mặt.

2. *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Giang, tỉnh Hải Dương:* Bà

Phạm Thị Hương - Kiểm sát viên. Có mặt.

3. *Người đại diện hợp pháp của người bị đề nghị:* Bà Vũ Thị H, sinh năm 1968; Nơi cư trú: Thôn T, xã T, huyện B, tỉnh Hải Dương. Có mặt.

NHẬN THẤY:

Dương Công T đã nhiều lần bị xử phạt hành chính về hành vi trộm cắp tài sản, cụ thể: Ngày 28/6/2020 và ngày 30/6/2020, T bị Công an xã Bình Minh và Công an huyện Bình Giang ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đều về hành vi trộm cắp tài sản. Ngày 14/6/2020, T tiếp tục có hành vi trộm cắp tài sản tại thôn Trạch Xá, xã Tân Hồng, huyện Bình Giang, tỉnh Hải Dương nên Công an xã Tân Hồng đã lập biên bản vi phạm hành chính và ngày 07/7/2020, Chủ tịch UBND xã Tân Hồng đã ra Quyết định số 19/QĐ-UBND áp dụng biện pháp giáo dục tại xã, thời hạn 03 tháng đối với T. Tuy nhiên, T vẫn không tiến bộ mà tiếp tục thực hiện các hành vi trộm cắp tài sản và bị Công an xã Bình Minh, huyện Bình Giang, tỉnh Hải Dương ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 02/QĐ-XPHC ngày 02/10/2020 (đối với hành vi trộm cắp tài sản xảy ra ngày 20/9/2020); Công an huyện Bình Giang, tỉnh Hải Dương ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 93/QĐ-XPHC ngày 05/10/2020 (đối với hành vi trộm cắp tài sản xảy ra ngày 22/9/2020). Tiếp đó, ngày 26/9/2020, T có hành vi trộm cắp tài sản của chị Vũ Thị H (mẹ đẻ T) tại thôn Trạch Xá, xã Tân Hồng, huyện Bình Giang, tỉnh Hải Dương nên Công an xã Tân Hồng, huyện Bình Giang đã lập biên bản vi phạm hành chính, xác định T thuộc đối tượng đưa vào trường giáo dưỡng theo quy định tại Điều 92 của Luật xử lý vi phạm hành chính, đã tiến hành xác minh, thu thập tài liệu và lập hồ sơ đề nghị áp dụng biện pháp đưa vào trường giáo dưỡng đối với T.

Ngày 26/10/2020, Phòng Tư pháp huyện Bình Giang có Thông báo số 61/PTP- TB xác nhận hồ sơ đề nghị áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng đối với Dương Công T đảm bảo về tính pháp lý.

Ngày 27/10/2020, Công an huyện Bình Giang có Công văn số 1285/ĐN-CAH đề nghị Tòa án nhân dân huyện Bình Giang, tỉnh Hải Dương xem xét, quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng đối với Dương Công T; nơi chấp hành: Trường giáo dưỡng số 2 – Bộ Công an, địa chỉ: xã Mai Sơn, huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình.

Tại phiên họp:

Người đại diện của Cơ quan đề nghị - Công an huyện Bình Giang vẫn giữ nguyên nội dung đề nghị, phân tích quá trình vi phạm của Dương Công T, viện dẫn quy định Luật xử lý vi phạm hành chính, đề nghị Tòa án xem xét, ra quyết định áp dụng biện pháp đưa vào trường giáo dưỡng đối với Dương Công T, thời gian áp dụng là từ 18 đến 24 tháng kể từ ngày T bị tạm giữ để đưa đi trường giáo dưỡng.

Người bị đề nghị, người đại diện hợp pháp của người bị đề nghị xác định các hành vi vi phạm của T như Công an huyện Bình Giang đã nêu là đúng, nhất trí việc áp dụng biện pháp đưa vào trường giáo dưỡng đối với T, thời gian áp dụng là từ 18 đến 24 tháng.

Đại diện VKSND huyện Bình Giang tham gia phiên họp phát biểu: Người tiến hành phiên họp đã tuân theo đúng quy định của pháp luật về việc xem xét, quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính. Đối với người tham gia phiên họp là Dương Công T và bà Vũ Thị H đã chấp hành đúng quy định của pháp luật. Đề nghị Tòa án chấp nhận đề nghị của Công an huyện Bình Giang áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng đối với Dương Công T với thời gian áp dụng là từ 18 đến 24 tháng.

XÉT THẤY:

[1] Về thẩm quyền xem xét, áp dụng: Dương Công T đăng ký hộ khẩu thường trú và hiện đang cư trú tại thôn T, xã T, huyện B, tỉnh Hải Dương, Cơ quan đề nghị là Công an huyện Bình Giang, tỉnh Hải Dương. Do vậy, hồ sơ thuộc thẩm quyền xem xét, giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Giang, tỉnh Hải Dương theo quy định tại khoản 2 Điều 105 Luật xử lý vi phạm hành chính và khoản 1 Điều 3 Pháp lệnh số 09/2014/UBTVQH13 ngày 20/01/2014 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về trình tự, thủ tục xem xét, quyết định áp dụng các biện pháp xử lý hành chính tại Tòa án nhân dân.

[2] Về thời hiệu áp dụng: Ngày 26/9/2020, T thực hiện hành vi trộm cắp tài sản, đến nay vẫn còn thời hiệu áp dụng biện pháp xử lý hành chính theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 6 của Luật xử lý vi phạm hành chính.

[3] Về tính hợp pháp của hồ sơ đề nghị: Hồ sơ đề nghị áp dụng biện pháp đưa vào trường giáo dưỡng đối với T đã tuân thủ đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục lập hồ sơ theo quy định tại Điều 99, Điều 100 Luật xử lý vi phạm hành chính.

[4] Về đối tượng áp dụng: Dương Công T hơn 14 tuổi nhưng chưa đủ 18 tuổi, có nơi cư trú ổn định, nhiều lần có hành vi trộm cắp tài sản, bị xử phạt hành chính, bị áp dụng biện pháp giáo dục tại xã. Trong thời gian chấp hành biện pháp giáo dục tại xã, T không tiến bộ, nhiều lần có hành vi trộm cắp tài sản và bị Công an xã Bình Minh, Công an huyện Bình Giang ra quyết định xử phạt hành chính. Ngày 26/9/2020, T có hành vi trộm cắp tài sản là số tiền 4.500.000^d của chị Vũ Thị H (là mẹ đẻ T) tại thôn Trạch Xá, xã Tân Hồng, huyện Bình Giang, tỉnh Hải Dương. Công an xã Tân Hồng, huyện Bình Giang đã lập biên bản vi phạm hành chính đối với T về hành vi trộm cắp tài sản. Như vậy, Dương Công T thuộc trường hợp đã bị áp dụng biện pháp giáo dục tại xã mà trong thời hạn chưa đủ 06 tháng, T thực hiện nhiều hành vi trộm cắp tài sản (hai lần bị xử phạt hành chính, một lần bị lập biên bản vi phạm hành chính). Do đó, việc áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng đối với T theo đề nghị của Công an huyện Bình Giang là có căn cứ và phù hợp với quy định tại Điều 91, Điều 92 Luật xử lý vi phạm hành chính; khoản 1 Điều 5 Nghị quyết 04/2015/NQ – HĐTP ngày 24 tháng 12 năm 2015 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao về hướng dẫn thi hành một số quy định của pháp luật về xem xét, quyết định áp dụng các biện pháp xử lý hành chính tại Tòa án nhân dân.

[5] Về tình tiết tăng nặng: Dương Công T đã bị xử phạt vi phạm hành chính,

chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử lý vi phạm hành chính, lại tiếp tục có hành vi vi phạm nên thuộc trường hợp tái phạm và phải chịu tình tiết tăng nặng quy định tại điểm b khoản 1 Điều 10 Luật xử lý vi phạm hành chính.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ: Dương Công T tự nguyện khai báo nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 9 Luật xử lý vi phạm hành chính.

[7] Căn cứ Điều 91, Điều 92; Điều 99, Điều 100, khoản 2 Điều 105, Điều 110, khoản 2 Điều 9, điểm b khoản 1 Điều 10 Luật xử lý vi phạm hành chính; khoản 1 Điều 3, Điều 7, Điều 22, Điều 23, Điều 30, Điều 31 Pháp lệnh trình tự, thủ tục xem xét, quyết định áp dụng các biện pháp xử lý hành chính tại Tòa án nhân dân; xét thấy đề nghị của Công an huyện Bình Giang, tỉnh Hải Dương đưa Dương Công T vào trường giáo dưỡng với thời hạn từ 18 đến 24 tháng là có căn cứ, đúng pháp luật. Áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng trong một thời gian nhất định để Dương Công T học văn hóa, học nghề, lao động, sinh hoạt dưới sự quản lý, giáo dục của nhà trường mới đảm bảo tính chất rắn đe, giáo dục T thành người công dân có ích cho xã hội.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào trường giáo dưỡng đối với Dương Công T tại Trường giáo dưỡng số 2 thuộc Bộ công an (địa chỉ: xã Mai Sơn, huyện Yên Mô, tỉnh Ninh Bình).

2. Thời gian chấp hành tại trường giáo dưỡng là 18 (mười tám) tháng, kể từ ngày người bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính bị tạm giữ để đưa đi trường giáo dưỡng.

3. Trong thời hạn 03 ngày làm việc, kể từ ngày Tòa án công bố quyết định: Công an huyện Bình Giang có quyền kiến nghị; Viện kiểm sát nhân dân huyện Bình Giang có quyền kháng nghị; Dương Công T, người đại diện hợp pháp của Dương Công T có quyền khiếu nại đối với quyết định này.

4. Quyết định này có hiệu lực kể từ ngày hết thời hạn khiếu nại, kiến nghị, kháng nghị mà không có khiếu nại, kiến nghị, kháng nghị.

5. Cơ quan thi hành quyết định: Công an huyện Bình Giang, tỉnh Hải Dương đưa người phải chấp hành quyết định vào trường giáo dưỡng.

Nơi nhận:

- UBND xã Tân Hồng;
- Công an huyện Bình Giang;
- VKSND huyện Bình Giang;
- Trường giáo dưỡng số 2;
- Người bị đề nghị; người đại diện hợp pháp của người bị đề nghị;
- Lưu hồ sơ.

THẨM PHÁN

(Đã ký)

Lê Thanh Nam