

Bản án số: 40/2020/HSST

Ngày: 18/5/2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN PHONG, TỈNH BẮC NINH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Anh Văn.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nghiêm Đình Ché, ông Nguyễn Thế Long.

Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Xuân Phương, Thẩm phán Tòa án nhân dân huyện Yên Phong.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong tham gia phiên tòa: Bà Bà Ngô Phương Dung, Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 5 năm 2020, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh mở phiên tòa công khai để xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số: 15/2020/HSST, ngày 21 tháng 02 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 21/2020/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 3 năm 2020 đối với các bị cáo:

1. Nguyễn Văn Đ, sinh năm 1985.

Nơi cư trú: Thôn Trần Xá, xã Yên Trung, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh; Nghề nghiệp: Làm ruộng; Trình độ học vấn: Lớp 7/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn Đ và bà Vũ Thị L; Vợ: Đinh Thị Th; Con: Có 5 con;

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 21/8/2017 đến ngày 27/10/2017 được thay thế biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện bị cáo tại ngoại và có mặt tại phiên tòa.

2. Quách Văn H, sinh năm 1981.

Nơi cư trú: Thôn Cốc (nay là thôn Sồi Cốc), xã Thành Minh, huyện Thạch Thành, tỉnh Thanh H; Nghề nghiệp: Công nhân; Trình độ học vấn: Lớp 12/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Giới tính: Nam; Con ông Quách Văn C và bà Quách Thị H; Vợ: Trương Thị H; Con: Có 02 con;

Tiền sự: Không;

Tiền án: Bị cáo có hai tiền án:

Tại Bản án số 231/2011/HSST ngày 26/9/2011 của Tòa án nhân dân quận Ba Đình, thành phố Hà Nội xử phạt H 24 tháng tù về tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. H chấp hành xong toàn bộ bản án ngày 21/9/2012.

Tại Bản án số 06/2016/HSST ngày 15/01/2016 của Tòa án nhân dân huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh xử phạt H 12 tháng tù về tội: “Trộm cắp tài sản”. H chấp hành xong toàn bộ bản án ngày 23/9/2016.

Nhân thân: Ngày 23/12/2019, H bị Cơ quan CSĐT Công an huyện Thạch Thành, tỉnh Thanh Hóa khởi tố bị can về tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 21/8/2017 đến 17/11/2017 được thay thế bằng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú. Hiện đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Thạch Thành, tỉnh Thanh Hóa theo Lệnh tạm giam của Cơ quan CSĐT Công an huyện Thạch Thành. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

Bị hại: Công ty cổ phần vận tải xây dựng và thương mại Hoàng Minh.

Địa chỉ: Tổ 12, phường Tích Lương, thành phố Thái Nguyên, tỉnh Thái Nguyên.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Nguyễn Ngọc H, chức vụ: Tổng giám đốc.

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Đồng Huy Th, chức vụ: Giám đốc điều hành.
Có đơn xin xét xử vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Nguyễn Văn Đ là quản lý của Công ty bảo vệ Bảo Hưng Long có trụ sở tại thôn Trần Xá, xã Yên Trung, hiện đang làm việc tại Công trường V3 Công ty Sam Sung Display Khu công nghiệp Yên Phong - tỉnh Bắc Ninh. Quá trình làm việc tại đây giữa Công ty của Đ có sự cạnh tranh với Công ty cổ phần vận tải XD & TM Hoàng Minh (Chuyên cung cấp các dịch vụ về máy cẩu). Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 17/8/2017, Đ dùng máy điện thoại Samsung Galaxy S8 màu đen gắn sim 0981.015.888 gọi vào số máy 0988.831.689 lắp ở chiếc điện thoại Iphone 4 của Quách Văn H, là nhân viên bảo vệ do Đ quản lý và hiện đang làm việc tại công trường V3. Đ nói với H: “Có cái xe cẩu Hoàng Minh đang cạnh tranh với em, anh sang xem ném cho nó vỡ kính xe đi”. H đồng ý. Sau đó, H đi vào công trường V3 và đi đến vị trí chiếc xe cẩu loại 220 tấn màu vàng, biển kiểm soát (BKS) 20LA - 0929 của công ty Hoàng Minh đang đỗ trong công trường. Thấy không có ai trông coi, H dùng tay phải nhặt một viên đá kích thước (5,5 x 5 x 4)cm rồi đi đến đứng đối diện, cách đầu xe khoảng 5m, dùng tay phải ném mạnh viên đá trúng kính chắn gió phía trước xe làm kính xe bị nứt. H tiếp tục nhặt viên đá này ném lần thứ hai trúng phần kính chắn gió bên trái ca bin xe làm kính bị vỡ. Sau đó, H đi về nhà gọi vào số điện thoại 0975.990.828 lắp trong máy điện thoại Sam Sung S7 của Đ thông báo là đã ném vỡ kính xe cẩu theo yêu cầu của Đ.

Vật chứng thu giữ: 01 viên đá kích thước (5,5 x 5 x 4)cm; 01 điện thoại samsung galaxy S7 gắn sim 0943.018.777 và 0975.990.828 và 01 điện thoại Samsung galaxy S8 màu đen gắn sim số 0981.831.888; 01 điện thoại Iphone 4 màu đen gắn sim 0988.831.689; mảnh kính vỡ ô kính phía sau trên cánh cửa bên trái của xe cẩu 20LA-0929; 01 mũ bảo hộ lao động màu trắng, trên mũ có dòng chữ JUNGDO VINA, 01 đôi giày màu nâu, 01 áo sơ mi màu tím than, 01 áo gió sát nách.

Tại bản kết luận định giá tài sản số: 70 ngày 04/10/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự huyện Yên Phong kết luận: Tổng giá trị thiệt hại của tài sản định giá là 58.532.000 đồng. Trong đó:

- + Giá phụ tùng thay thế mới của tài sản là 58.075.000đồng.
- + Công lắp đặt: 1.166.540đồng.
- + Thuê VAT: 5.924.154đồng.
- + Khấu hao: 6.633.223đồng.

Ngày 29/01/2020, Hội đồng định giá trong tổ tụng Hình sự huyện Yên Phong có Công văn trả lời số 109 ngày 31/12/2019:

+ Giá trị thiệt hại của 01 cánh cửa cabin xe cầu bên trái có 02 ô kính: ô kính phía trước còn nguyên vẹn, ô kính phía sau có kích thước (63 x 48)cm, loại kính 5mm, toàn bộ bề mặt kính bị rạn vỡ là 42.322.500 đồng.

+ Giá trị thiệt hại của 01 ô kính chắn gió phía trước đầu xe cầu có kích thước (82 x 244)cm, trên ô kính có vết rạn kKT (62 x 160)cm là 11.632.500 đồng (BL 275).

Vậy tổng thiệt hại của xe cầu do Đ và H làm hư hỏng là 53.955.000 đồng (không tính công và phụ tùng kèm theo là 4.577.000 đồng).

Cáo trạng số 18/CT-VKSYP ngày 18/02/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong truy tố Nguyễn Văn Đ về tội: “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo điểm g khoản 2 Điều 143 Bộ luật Hình sự năm 1999; Quách Văn H về tội: “Cố ý làm hư hỏng tài sản” theo điểm e, g khoản 2 Điều 143 Bộ luật Hình sự năm 1999.

Ngày 12/5/2020, Tòa án nhân dân huyện Yên Phong nhận được đơn xin xét xử vắng mặt của bị cáo Quách Văn H. Sau khi xem xét đơn đề nghị của bị cáo và ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong tại phiên tòa, căn cứ điểm c khoản 2 Điều 290 BLTTHS, Hội đồng xét xử chấp nhận việc xét xử vắng mặt bị cáo.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Đ thừa nhận Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố hành vi phạm tội là đúng. Cũng tại phiên tòa sau khi xem xét lời khai nhận của các bị cáo tại giai đoạn điều tra và truy tố phù hợp với các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, phù hợp với kết quả tranh luận tại phiên tòa thể hiện:

Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 17/8/2017, Nguyễn Văn Đ gọi điện thoại cho Quách Văn H bảo H ném vỡ kính xe cầu của Công ty Hoàng Minh. H đồng ý và đến Công trường V3 thuộc Khu công nghiệp Yên Phong, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh nhặt 01 viên đá KT (5,5 x 5 x 4)cm ném 02 phát vào chiếc xe cầu BKS 20LA-0929 làm rạn vỡ kính cửa ca bin bên trái và rạn kính chắn gió phía trước đầu xe. Sau khi phạm tội, ông Nguyễn Văn Đạo (bố Văn Đ) được sự tác động của Đ đã tự nguyện nộp số tiền 40.000.000 đồng tại Cơ quan Thi hành án dân sự huyện Yên Phong để bồi thường, khắc phục hậu quả do Đ và H gây ra. Ngày 18/02/2020, Đ đã tự nguyện nộp số tiền 19.132.000 đồng tại Cơ quan Thi hành án dân sự huyện Yên Phong để bồi thường, khắc phục hậu quả cho Công ty Hoàng Minh và tiền án phí, trong đó có 10.000.000 đồng là tiền H gửi nhờ Đ nộp để bồi thường, khắc phục hậu quả. Trong tổng số 59.132.000 đồng nộp tại cơ quan Thi hành án dân sự, bị cáo Đ khai 400.000 đồng để nộp tiền án phí HSST, số tiền còn lại để bồi thường cho Công ty Hoàng Minh.

Ông Đồng Huy Thương - Đại diện theo ủy quyền của bị hại xin xét xử vắng mặt và có đơn trình bày: Ngày 18/8/2017, sau khi phát hiện chiếc xe cầu của Công ty bị ném vỡ kính, Công ty Hoàng Minh đã có đơn trình báo gửi Công an huyện Yên

Phong. Nay công ty yêu cầu hai bị cáo phải bồi thường cho Công ty theo quy định của pháp luật và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ mức án nhẹ nhất cho các bị cáo.

Cũng tại phiên tòa hôm nay đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong tham gia phiên tòa đã khẳng định: Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 17/8/2017, tại Công trường V3 thuộc Khu công nghiệp Yên Phong, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh, sau khi được Nguyễn Văn Đ nhờ, Quách Văn H đã nhặt 01 viên đá kích thước (5,5 x 5 x 4)cm ném 02 phát vào chiếc xe cầu BKS 20LA-0929 làm rạn vỡ kính cửa ca bin bên trái và rạn kính chắn gió phía trước đầu xe là tài sản của Công ty Hoàng Minh. Giá trị thiệt hại của 02 kính xe cầu là 53.955.000 đồng nên đã giữ nguyên bản cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX) tuyên bố Nguyễn Văn Đ, Quách Văn H phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”. Sau khi phân tích tính chất của vụ án, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của các bị cáo đã đề nghị HĐXX:

Áp dụng điểm g khoản 2 Điều 143, điểm b, p khoản 1, 2 Điều 46; Điều 60 BLHS năm 1999, tuyên phạt Nguyễn Văn Đ từ 24 tháng đến 28 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 48 tháng đến 56 tháng.

Áp dụng điểm e, g khoản 2 Điều 143, điểm b, p khoản 1, 2 Điều 46; Điều 33 BLHS năm 1999, tuyên phạt Quách Văn H từ 28 tháng đến 32 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, nhưng được trừ thời hạn tạm giữ, tạm giam từ ngày 21/8/2017 đến ngày 17/11/2017.

Về vật chứng: Áp dụng Điều 41 BLHS năm 1999; Điều 106 BLTTHS năm 2015: Tịch thu tiêu hủy 01 viên đá kích thước (5,5 x 5 x 4)cm; mảnh kính vỡ ô kính phía sau trên cánh cửa bên trái của xe cầu 20LA-0929; 01 mũ bảo hộ lao động màu trắng, trên mũ có dòng chữ JUNGDO VINA, 01 đôi giày màu nâu, 01 áo sơ mi màu tím than, 01 áo gió sát nách.

Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại samsung galaxy S7 gắn sim 0943.018.777 và 0975.990.828 và 01 điện thoại Samsung galaxy S8 màu đen gắn sim số 0981.831.888; 01 điện thoại Iphone 4 màu đen gắn sim 0988.831.689.

Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 42 BLHS năm 1999, Điều 584, Điều 585, Điều 587, Điều 589 BLDS năm 2015, buộc các bị cáo phải liên đới bồi thường cho Công ty cổ phần vận tải xây dựng và thương mại Hoàng Minh số tiền 58.732.000 đồng. Xác nhận các bị cáo đã nộp tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Yên Phong số tiền 59.132.000 đồng tiền khắc phục hậu quả và án phí.

Bị cáo không tham gia tranh luận, đối đáp với đại diện Viện kiểm sát, mà đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Căn cứ vào các chứng cứ, tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác tại phiên tòa.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ NHẬN ĐỊNH:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên Công an huyện Yên Phong, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc

khiếu nại gì. Do vậy, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trên đều hợp pháp.

[2] Ngày 12/5/2020, Tòa án nhân dân huyện Yên Phong nhận được đơn xin xét xử vắng mặt của bị cáo Quách Văn H. Sau khi xem xét đơn đề nghị của bị cáo và ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Phong tại phiên tòa, căn cứ điểm c khoản 2 Điều 290 BLTTHS, Hội đồng xét xử chấp nhận việc xét xử vắng mặt bị cáo.

Tại phiên tòa bị cáo Đ thừa nhận: Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 17/8/2017, tại Công trường V3 thuộc Khu công nghiệp Yên Phong, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh, sau khi được Nguyễn Văn Đ nhờ, Quách Văn H đã nhặt 01 viên đá kích thước (5,5 x 5 x 4)cm ném 02 phát vào chiếc xe cẩu BKS 20LA-0929 làm rạn vỡ kính cửa ca bin bên trái và rạn kính chắn gió phía trước đầu xe là tài sản của Công ty Hoàng Minh. Do vậy, đại diện VKSND huyện Yên Phong thực hành quyền công tố tại phiên tòa đề nghị HĐXX tuyên bố các bị cáo Nguyễn Văn Đ, Quách Văn H phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản” là có căn cứ, đúng pháp luật. Tổng trị giá tài sản mà các bị cáo gây thiệt hại là 53.955.000 đồng, bị cáo H phạm tội thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm nên hành vi của Quách Văn H bị truy cứu trách nhiệm hình sự theo điểm e, g khoản 2 Điều 143 BLHS năm 1999; Nguyễn Văn Đ bị truy cứu trách nhiệm hình sự theo điểm g khoản 2 Điều 143 BLHS năm 1999.

Đây là vụ án đồng phạm nhưng là đồng phạm giản đơn, các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội không có tổ chức, nên các bị cáo cùng phải chịu trách nhiệm hình sự với vai trò ngang nhau trong vụ án.

Hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những xâm phạm trực tiếp đến quyền sở hữu về tài sản của chủ sở hữu được pháp luật bảo vệ, mà còn gây mất trật tự trị an an toàn xã hội ở địa phương, nên hành vi của các bị cáo cần được xử lý nghiêm để giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng.

Về tình tiết giảm nhẹ: Các bị cáo xuất thân từ nhân dân lao động, sau khi phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tự nguyện bồi thường cho bị hại, người đại diện theo ủy quyền của bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo, đây là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, p khoản 1, 2 Điều 46 BLHS năm 1999, nên cũng cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo khi quyết định hình phạt.

Căn cứ tính chất, mức độ nguy hiểm của tội phạm, nhân thân và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, bị cáo H có nhân thân xấu, phạm tội lần này thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm nên phải chịu mức án cao hơn bị cáo Đ. Hội đồng xét xử xét thấy cần buộc bị cáo H phải cách ly xã hội một thời gian nhất định tương xứng với hành vi đã thực hiện nhằm có đủ thời gian cải tạo, giáo dục ý thức tuân thủ pháp luật.

Đối với bị cáo Đ có nhiều tình tiết giảm nhẹ và có nhân thân tốt xét thấy có đủ điều kiện cho bị cáo được hưởng án treo cũng đủ cải tạo, giáo dục bị cáo.

Bị cáo H không có nghề nghiệp, thu nhập ổn định và hiện đang bị tạm giam trong một vụ án khác. Mặt khác các bị cáo đã phải bồi thường một khoản tiền lớn cho Công ty Hoàng Minh nên không cần thiết áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[3] Về vật chứng: Đối với 01 viên đá kích thước (5,5 x 5 x 4)cm; mảnh kính vỡ ô kính phía sau trên cánh cửa bên trái của xe cầu 20LA-0929; 01 mũ bảo hộ lao động màu trắng, trên mũ có dòng chữ JUNGDO VINA, 01 đôi giày màu nâu, 01 áo sơ mi màu tím than, 01 áo gió sát nách giá trị sử dụng không còn nên cần tịch thu tiêu hủy.

Đối với 01 điện thoại samsung galaxy S7 gắn sim 0943.018.777 và 0975.990.828 và 01 điện thoại Samsung galaxy S8 màu đen gắn sim số 0981.831.888; 01 điện thoại Iphone 4 màu đen gắn sim 0988.831.689 là tài sản các bị cáo dùng vào việc phạm tội nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Công ty Hoàng Minh yêu cầu các bị cáo phải bồi thường theo quy định pháp luật là 58.532.000 đồng. Xác nhận các bị cáo đã tự nguyện nộp tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Yên Phong số tiền 59.132.000 đồng, trong đó: 58.732.000 đồng tiền bồi thường thiệt hại và 400.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm của hai bị cáo.

[5] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Nguyễn Văn Đ, Quách Văn H phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Áp dụng điểm g khoản 2 Điều 143, điểm b, p khoản 1, 2 Điều 46; Điều 60 BLHS năm 1999 tuyên phạt Nguyễn Văn Đ 24 (hai mươi bốn) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 48 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao cho UBND xã Yên Trung, huyện Yên Phong, tỉnh Bắc Ninh giám sát, giáo dục bị cáo Nguyễn Văn Đ trong thời gian thử thách.

Nếu bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo qui định tại khoản 1 Điều 69 Luật Thi hành án hình sự; Nếu bị cáo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 2 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của bản án này.

Áp dụng điểm e, g khoản 2 Điều 143, điểm b, p khoản 1, 2 Điều 46; Điều 33 BLHS năm 1999 tuyên phạt Quách Văn H 30 (ba mươi) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án, nhưng được trừ thời hạn tạm giữ, tạm giam từ ngày 21/8/2017 đến ngày 17/11/2017.

2. Về vật chứng: Áp dụng Điều 41 BLHS năm 1999; Điều 106 BLTTHS năm 2015: Tịch thu tiêu hủy 01 viên đá kích thước (5,5 x 5 x 4)cm; mảnh kính vỡ ô kính phía sau trên cánh cửa bên trái của xe cầu 20LA-0929; 01 mũ bảo hộ lao động màu trắng, trên mũ có dòng chữ JUNGDO VINA, 01 đôi giày màu nâu, 01 áo sơ mi màu tím than, 01 áo gió sát nách.

Tích thu sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại samsung galaxy S7 gắn sim 0943.018.777 và 0975.990.828 và 01 điện thoại Samsung galaxy S8 màu đen gắn sim số 0981.831.888; 01 điện thoại Iphone 4 màu đen gắn sim 0988.831.689.

3. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 42 BLHS năm 1999; Điều 584, Điều 585, Điều 587, Điều 589 BLDS năm 2015, buộc các bị cáo phải liên đới bồi thường cho Công ty cổ phần vận tải xây dựng và thương mại Hoàng Minh số tiền 58.732.000 đồng (Năm tám triệu bảy trăm ba mươi hai ngàn đồng).

4. Về án phí: Áp dụng Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội qui định về án phí, lệ phí Tòa án buộc mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Xác nhận các bị cáo đã nộp tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Yên Phong số tiền 59.132.000 đồng, theo biên lai thu tiền số AA/2014/0006699 ngày 12/10/2018 và Biên lai thu tiền số: AA/2014/0007114 ngày 18/02/2020 của Chi cục Thi hành án dân sự huyện Yên phong.

Bị cáo có mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị cáo, bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND, VKSND tỉnh;
- VKS, CA, THADS huyện;
- Những người tham gia TT;
- Lưu HS, VP.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Thành viên Hội đồng xét xử

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nghiêm Đình Chế

Nguyễn Thế Long

Nguyễn Anh Văn

Nơi nhận:

- TAND, VKSND tỉnh;
- VKS, CA, THADS huyện;
- Những người tham gia TT;
- Lưu HS, VP.

T/M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa