

Bản án số: 159/2021/HS-PT
Ngày 25 tháng 3 năm 2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Trần Xuân Minh

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Hùng

Ông Phan Tô Ngọc

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông Thái Lê Quỳnh - Thư ký
Tòa án nhân dân cấp cao tại thành phố Hồ Chí Minh.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh
tham gia phiên tòa:** Ông Nguyễn Hữu Hậu - Kiểm sát viên cao cấp.

Trong ngày 25 tháng 3 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh mở phiên tòa công khai xét xử phúc thẩm vụ án hình sự thụ lý số 749/2020/TLPT-HS ngày 25 tháng 12 năm 2020 đối với bị cáo Trương Văn M và Cao Xuân T do có kháng cáo của các bị cáo đối với bản án hình sự sơ thẩm số 114/2020/HS-ST ngày 18/11/2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

- Bị cáo có kháng cáo:

1. Trương Văn M, sinh năm 1987, tại tỉnh Quảng Trị; hộ khẩu thường trú: huyện Đức Linh, tỉnh Bình Thuận; nghề nghiệp: làm thuê; trình độ học vấn: 5/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: không; con ông Trương Văn H (đã chết) và bà Đoàn Thị N; vợ tên Dương Thị S, sinh năm 1990; có 02 người con, lớn sinh năm 2011, nhỏ sinh năm 2017; tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 15/9/2019 cho đến nay (Có mặt).

Người bào chữa cho các bị cáo Trương Văn M: Luật sư Đoàn Huy Hoàng thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh (Có mặt).

2. Cao Xuân T, sinh năm 1998, tại tỉnh Bình Thuận; hộ khẩu thường trú: huyện Đức Linh, tỉnh Bình Thuận; nghề nghiệp: công nhân; trình độ học vấn: 9/12; giới tính: Nam; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; tôn giáo: không; con ông Cao Văn T và bà Phạm Thị H; bị cáo chưa có vợ, con; tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 16/9/2019 cho đến nay (Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trương Văn T1 và Trần Phương V là công nhân làm việc tại Công ty mộc Thiên Phú ở phường Tân Phước Khánh, thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương. Khoảng đầu tháng 9/2019 (không xác định ngày cụ thể), T1 và V cùng 02 người bạn của V (không xác định họ tên, địa chỉ cụ thể) đánh bài ăn tiền tại Công ty mộc Thiên Phú, do V thua nên mượn của T1 20.000.000 đồng (hai mươi triệu đồng) và thỏa thuận mỗi tháng khi nhận lương, V sẽ trả cho T1 3.000.000 đồng (ba triệu đồng) cho đến khi hết số tiền mượn.

Chiều ngày 14/9/2019, Công ty mộc Thiên Phú phát lương cho công nhân. Khoảng 18 giờ cùng ngày, T1 đến phòng trọ của V thuộc khu phố Khánh Lợi, phường Tân Phước Khánh, thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương để đòi 3.000.000 đồng (ba triệu đồng) mà V thỏa thuận trả mỗi tháng trước đó nhưng V không đồng ý trả nên T1 đi về.

Khoảng 19 giờ cùng ngày, T1 tiếp tục đến phòng trọ của V để đòi tiền, T1 gặp V và vợ của V là Phạm Thị Hậu cùng 03 (ba) người bạn của V (không xác định họ tên, địa chỉ cụ thể) đang ở tại phòng trọ của V. Lúc này, T1 tiếp tục đòi 3.000.000 đồng (ba triệu đồng) mà V hứa trả mỗi tháng trước đó nhưng V không đồng ý trả nên giữa T1 và V xảy ra mâu thuẫn. T1 dùng chân đá vào người V một cái thì bị V cùng 03 (ba) người bạn của V (không xác định họ tên, địa chỉ cụ thể) dùng tay, chân đánh lại T1 nên T1 bỏ chạy.

T1 chạy về đến phòng trọ ở phường Bình Chuẩn, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương của anh ruột T1 là Trương Văn M thì gặp Mão và Nguyễn Văn Nghĩa. Tại đây, T1 kể lại sự việc trên cho Mão và Nghĩa cùng nghe đồng thời rủ Mão, Nghĩa đi đánh V. T1 nói cho Mão và Nghĩa biết là nhóm của V đông người, đồng thời T1 gọi điện thoại rủ Cao Minh Định và Trương Văn Hưng cùng đi đánh V. Thời điểm này, Định và Hưng cùng với Cao Xuân T, Nguyễn Anh Tài, Nguyễn Văn Thảo, Nguyễn Văn Anh và Nguyễn Văn Em đang đi dự sinh nhật tại quận Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh nên Định và Hưng rủ tất cả cùng đi giúp T1 đánh V thì cả nhóm chạy xe về phòng trọ của Mão.

Khoảng 22 giờ 30 phút cùng ngày 14/9/2019, khi Định, Hưng, T, Tài, Thảo, Anh và Em về đến phòng trọ của Mão thì gặp T1, Mão và Nghĩa. Tại đây, T1 dọn đồ cho cả nhóm uống bia và kể lại sự việc T1 mâu thuẫn với V cho cả nhóm nghe, rồi rủ tất cả cùng đi đánh V. Lúc này, T1 đi lấy 04 (bốn) ống tuýp sắt dài khoảng 70 cm - 1,5 m, đường kính khoảng 03cm để tại phòng trọ, T1 nói Mão đưa một con dao (loại mã tấu) dài 52 cm, cán gỗ kích thước (14 x 3,5) cm, lưỡi dao bằng kim loại có một cạnh sắc, mũi vuông, lưỡi dài 38 cm, vị trí rộng nhất của lưỡi 5,5 cm, vị trí hẹp nhất của lưỡi 3,0 cm của T1 nhờ Mão cất giữ trước đó tại phòng trọ của Mão đưa cho T1. Sau đó, Định, Hưng, Anh và Em mỗi người lấy 01 (một) ống tuýp bằng kim loại do T1 mang theo để làm hung khí, rồi T1 sử dụng xe mô tô kiểu dáng Exciter nhãn hiệu Yamaha biển số 68 M1 - 157. 18 chở Hưng, Mão sử dụng xe mô tô kiểu dáng Exciter nhãn hiệu Yamaha biển số 86 B8 - 264.47 chở Nghĩa, Thảo sử dụng xe mô tô kiểu dáng

Winner nhãn hiệu Honda biển số 86 B8 - 472.85 chở Định và Em, còn T sử dụng xe mô tô kiểu dáng Sirius nhãn hiệu Yamaha biển số 86 B8 - 411.42 chở Tài và Anh cùng chạy đến phòng trọ của V.

Khoảng 23 giờ cùng ngày 14/9/2019, T1, Mão, Định, Nghĩa, Hưng, Tài, T, Thảo, Anh và Em chạy đến khu phòng trọ nơi V đang ở thì thấy phòng của V đóng cửa nên Mão và Thảo đứng ngoài trông xe; còn Định, Nghĩa, Hưng, Tài, T, Anh và Em đi theo T1 vào khu phòng trọ.

Khi đến trước cửa phòng trọ của V, Định và Hưng kêu V mở cửa. Lúc này, V đang nằm ngủ cùng vợ là Phạm Thị Hậu và con trai là Trần Tấn Thành nên V không mở cửa thì Nghĩa nhặt một cây gỗ vuông dài khoảng 01m đang dựng trước phòng trọ của V đập vào cửa phòng trọ của V làm bể kính, Em nhặt một cục gạch ống có dính hồ khô ở gần đó ném vào phòng trọ của V. Sau đó, Định và T xông vào mở cửa phòng trọ của V để T1 dùng dao chém V (trong tư thế V đang nằm), V giơ tay đỡ; Định dùng ống tuýp sắt đánh trúng 02 cái vào người V; Anh dùng ống tuýp sắt đánh trúng 02 cái vào người V; Tài xông vào dùng mũ bảo hiểm đánh 01 cái trúng người V; Hưng xông vào dùng ống tuýp sắt đánh vào người V 01 cái; T cầm ống tuýp sắt xông vào phòng để đánh V nhưng do phòng chật quá nên không chen vào đánh V được. Sau khi đánh V xong, cả nhóm lên xe và chạy tẩu thoát về phòng trọ của Trương Văn M; đồng thời vứt dao, ống tuýp sắt tại khu đất trống trước phòng trọ của Mão rồi cả nhóm tự giải tán, còn V được gia đình đưa đến Bệnh viện đa khoa Vạn Phúc 2 ở phường Bình Chuẩn, thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương cấp cứu nhưng do thương tích quá nặng, V đã tử vong ngay sau đó tại Bệnh viện.

Trong lúc T1, Định, Nghĩa, Hưng, Tài, T, Anh và Em xông vào phòng trọ và đập cửa phòng trọ của V, bà Hoàng Thị Hồng Nhật là chủ khu nhà trọ tri hô thì bị Em và Nghĩa dùng ống tuýp sắt, cây gỗ đe dọa và đánh bà Nhật làm bà Nhật bị sây sát da ở cánh tay phải. Bà Nhật sợ nên chạy vào trong nhà gọi điện thoại báo Công an nhưng do điện thoại hết tiền không gọi được. Bà Nhật nhìn thấy Em và Nghĩa vẫn còn đứng trước cửa nhà nên bà đi đến nhà bếp lấy 01 dao mục đích để đe dọa lại Em và Nghĩa nhưng khi bà đi lên trước cửa nhà thì Em và Nghĩa cùng đồng bọn đã lên xe tẩu thoát.

Ngày 15/9/2020, Trương Văn T1, Trương Văn M, Trương Văn Hưng, Nguyễn Văn Thảo đến Công an phường Tân Phước Khánh, thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương đầu thú, khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Ngày 16/9/2020, Nguyễn Anh Tài đến Phòng Cảnh sát Hình sự Công an tỉnh Bình Dương; Cao Minh Định, Cao Xuân T đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bình Dương đầu thú, khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Ngày 17/9/2020, Nguyễn Văn Nghĩa đến cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bình Dương đầu thú, khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Ngày 18/9/2020, Nguyễn Văn Anh đến cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bình Dương đầu thú, khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Ngày 19/9/2020, Nguyễn Văn Em đến cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bình Dương đầu thú, khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Quá trình điều tra, cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Bình Dương đã tiến hành thu giữ: 01 (một) xe mô tô kiểu dáng Exciter nhãn hiệu Yamaha biển số 86B8-264.47; 01 (một) xe mô tô kiểu dáng Sirius nhãn hiệu Yamaha, biển số 86B8-411.42; 01 (một) xe mô tô kiểu dáng Winner nhãn hiệu Honda, biển số 86B8-472.85; 01 (một) xe mô tô kiểu dáng Exciter nhãn hiệu Yamaha, biển số 68M1-157.18; 01 (một) ống sắt dài 150 cm, đường kính 2,5cm, một đầu bị cong; 01 (một) nón bảo hiểm hiệu PIAGGIO; 01 (một) cục bê tông, kích thước 16 x 15cm; 01 (một) cục gạch dính bê tông có kích thước 18 x 10cm; 01 (một) dao tự chế dài 52cm, cán bằng gỗ, lưỡi bằng kim loại có một cạnh sắc, mũi vuông, lưỡi dao bị rỉ sét không được sắc bén; 01 (một) đôi dép kẹp hiệu DN; 01 (một) đoạn ống sắt dài 70cm, đường kính 2,5cm; 01 (một) điện thoại di động hiệu Redmi màu đen; 01 (một) điện thoại di động hiệu OPPO màu xanh đen.

Bản kết luận giám định số 107/KLGD(01)-PC09, 107/KLGD(02)-PC09, 107/KLGD(03)-PC09, 107/KLGD(04)-PC09 cùng ngày 17/3/2020 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương kết luận: Xe mô tô kiểu dáng Exciter nhãn hiệu Yamaha biển số 86B8-264.47, xe mô tô kiểu dáng Sirius nhãn hiệu Yamaha, biển số 86B8-411.42, xe mô tô kiểu dáng Winner nhãn hiệu Honda, biển số 86B8-472.85, và xe mô tô kiểu dáng Exciter nhãn hiệu Yamaha, biển số 68 M1-157.18 có số khung, số máy không đổi.

Bản kết luận giám định pháp y tử thi số 715/PC09-GDPY ngày 13/10/2019 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương kết luận:

1. Dấu hiệu chính qua giám định: Bên ngoài có nhiều vết sây sát da, tụ máu; bầm tụ máu thái dương, đỉnh trái; vỡ lún xương hộp sọ vùng thái dương trái; dập não vùng bán cầu trái; dập thùy dưới phổi trái; dập rách vùng mõm tim.

2. Nguyên nhân chết của nạn nhân Trần Phương V: Do tác động của vật tày có cạnh vào vùng đầu và vùng ngực bụng gây chấn thương sọ não, vỡ xương hộp sọ, dập não, chấn thương ngực làm dập phổi, vỡ tim dẫn đến chết.

Bản kết luận giám định số 27/SV-PC09 ngày 06/02/2020 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bình Dương kết luận: Dấu vết trên 01 (một) ống tuýp bằng kim loại dài 70 cm, đường kính ống 2,5 cm được niêm phong gửi đến giám định: có máu người (dấu vết ít không xác định được nhóm máu); dấu vết trên 01 (một) dao bằng kim loại dài 52 cm, cán dao bằng gỗ dài 14 cm, lưỡi dao bằng kim loại, mũi bằng dài 38 cm, rộng 5,5 cm được niêm phong gửi đến giám định: tìm không có máu; dấu vết thu tại hiện trường: có máu người thuộc nhóm máu O; máu nạn nhân Trần Phương V, sinh năm 1986: thuộc nhóm máu O.

Tại Cáo trạng số 66/CT-VKS.P2 ngày 06/7/2020 của Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Dương truy tố các bị cáo Cao Xuân T, Trương Văn M về tội “*Giết người*” theo điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự.

Tại bản án hình sự sơ thẩm số 114/2020/HS-ST ngày 18/11/2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương đã quyết định:

Tuyên bố các bị cáo Cao Xuân T, Trương Văn M phạm tội “*Giết người*” theo điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; các Điều 17, 38 và 58 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Cao Xuân T 15 (mười lăm) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 16/9/2019.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; các Điều 17, 38 và 58 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Trương Văn M 14 (mười bốn) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 15/9/2019.

Ngoài ra, bản án hình sự sơ thẩm còn tuyên về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo vụ án theo luật định.

Ngày 27/11/2020, bị cáo Trương Văn M kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Lý do, bản thân không cố ý, mục đích gặp bị hại để nói chuyện.

Ngày 27/11/2020, bị cáo Cao Xuân T kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo. Lý do, bị cáo chỉ có vai trò giúp sức, đã khắc phục 1 phần thiệt hại. Ngày 16/12/2020, bị cáo T đã rút toàn bộ kháng cáo.

Tại phiên tòa xét xử phúc thẩm, bị cáo Trương Văn M đã thừa nhận tội danh và hành vi phạm tội như án sơ thẩm đã xét xử. Bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu quan điểm giải quyết vụ án như sau:

Bị cáo Mão đã có hành vi tích cực giúp sức cho T1 (đưa dao cho T1) thực hiện hành vi phạm tội. Mức hình phạt như án sơ thẩm xét xử đối với bị cáo 14 năm tù là phù hợp và đúng pháp luật. Bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt tù nhưng không đưa ra được chứng cứ nào. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Luật sư bào chữa cho bị cáo trình bày:

Về tố tụng, các cơ quan tố tụng tiến hành đúng pháp luật. Bị cáo Mão không có động cơ giết người, bị cáo chỉ là đồng phạm giúp sức. Theo án lệ số 01/2016 thì trong vụ án này mục đích của bị cáo chỉ là cố ý gây thương tích. Bị cáo có các T tiết giảm nhẹ như thành khẩn, đầu thú, gia đình đã bồi thường thiệt hại. Gia đình bị cáo có người có công với đất nước. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử bị cáo về tội cố ý gây thương tích và giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa phúc thẩm. Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện tài liệu, chứng cứ, ý kiến của kiểm sát viên, bị cáo, người bào chữa.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về hình thức đơn kháng cáo của các bị cáo làm trong hạn luật định nên chấp nhận xem xét giải quyết theo trình tự phúc thẩm. Đối với bị cáo Cao Xuân T, ngày 16/12/2020 rút toàn bộ kháng cáo, xét việc rút kháng cáo của bị cáo là hoàn toàn tự nguyện nên Hội đồng xét xử chấp nhận và đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với bị cáo Cao Xuân T.

[2] Về hành vi, tội danh và nội dung kháng cáo, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm nhận thấy:

[2.1] Xuất phát từ mâu thuẫn trong quan hệ, ứng xử trong xã hội giữa bị cáo Trương Văn T1 với bị hại Trần Phương V. Khoảng 23 giờ ngày 14/9/2019, bị cáo Trương Văn T1 rủ các bị cáo Trương Văn M, Nguyễn Văn Nghĩa, Cao Minh Định, Trương Văn Hưng, Cao Xuân T, Nguyễn Văn Anh, Nguyễn Anh Tài, Nguyễn Văn Em và Nguyễn Văn Thảo cùng đến phòng trọ số 2 thuộc khu nhà trọ do bà Hoàng Thị Hồng Nhật làm chủ ở Tổ 4, khu phố Khánh Lợi, phường Tân Phước Khánh, thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương để đánh bị hại Trần Phương V. Khi đến nơi, Trương Văn M và Nguyễn Văn Thảo đứng bên ngoài nơi để xe; Nguyễn Văn Nghĩa dùng cây gỗ vuông đập bể cửa kính phòng trọ, Nguyễn Văn Em dùng cục gạch có dính bê tông ném vào phòng trọ; Nguyễn Văn Nghĩa đe dọa chủ nhà trọ là bà Hoàng Thị Hồng Nt, không cho bà Nhật truy hô trong khi cả nhóm các bị cáo còn lại xông vào phòng trọ, cùng thực hiện hành vi gây thương tích cho bị hại, cụ thể: Trương Văn T1 sử dụng 01 (một) dao bằng kim loại chém vào người bị hại V; Cao Minh Đ, Trương Văn H, Cao Xuân T và Nguyễn Văn A sử dụng ống tuýp sắt dài từ 70 cm đến 1,5 mét đánh vào người bị hại V; còn Nguyễn Anh T2 sử dụng nón bảo hiểm đánh vào người bị hại V. Hành vi của các bị cáo thực hiện dẫn đến bị hại V bị chấn thương sọ não, vỡ xương hộp sọ, dập não, chấn thương ngực làm dập phổi, vỡ tim dẫn đến tử vong.

Hành vi nêu trên của bị cáo đã bị tòa án cấp sơ thẩm xét xử về tội “*Giết người*” với T tiết định khung “*Có tính chất côn đồ*” theo điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật.

Về vai trò của bị cáo Mão là người đưa dao cho bị cáo T1 khi T1 yêu cầu (do T1 gửi Mão giữ) đến nơi gây án bị cáo Mão đứng canh xe. Tại phiên tòa sơ thẩm, các bị cáo T4 và M không thừa nhận hành vi đứng bên ngoài trông xe, để các bị cáo khác đi vào phòng trọ gây thương tích cho bị hại, không được bàn bạc phân công nhiệm vụ; tuy nhiên chính hành vi khách quan của các bị cáo đứng bên cạnh xe để trông xe và hỗ trợ về mặt tinh thần, thể hiện vai trò đồng phạm giúp sức của mình trong vụ án. Án sơ thẩm nhận định như nêu trên là có căn cứ pháp luật.

[2.2] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Mão:

Nhận thấy tòa án cấp sơ thẩm đã áp dụng các T tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như: Sau khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo đã đến Công an đầu thú; trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; tác động gia đình bồi thường một phần thiệt hại cho gia đình bị hại; đại diện hợp pháp của bị hại xin giảm nhẹ

hình phạt cho bị cáo nên được áp dụng các T tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo không đưa ra được T tiết giảm nhẹ mới nào, mặt khác hình phạt mà án sơ thẩm áp dụng đối với bị cáo là phù hợp. Do đó, Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và giữ nguyên bản án sơ thẩm như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Áp dụng điểm a, đ khoản 1 Điều 355 của Bộ luật tố tụng hình sự

Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với kháng cáo của bị cáo Cao Xuân T, bản án sơ thẩm số 114/2020/HS-ST ngày 18/11/2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương đối với bị cáo Cao Xuân T có hiệu lực pháp luật.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trương Văn M và giữ nguyên bản án sơ thẩm số 114/2020/HS-ST ngày 18/11/2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương.

Tuyên bố: Các bị cáo Trương Văn M phạm tội “*Giết người*”.

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; các Điều 17, 38 và 58 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt: Bị cáo Trương Văn M 14 (Mười bốn) năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 15/9/2019.

Bị cáo Trương Văn M phải chịu 200.000đ án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- VKSND cấp cao tại Tp.HCM;
- Tòa án nhân dân tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- Cục THADS tỉnh Bình Dương;
- Sở Tư pháp tỉnh Bình Dương;
- Công an tỉnh Bình Dương;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Bình Dương;
- Lưu: HS, VP (Án-TLQ).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Xuân Minh