

Bản án số: 68/2020/HS-ST  
Ngày 24/12/2020

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ PHÚ THỌ, TỈNH PHÚ THỌ**

**- Thành phần xét xử sơ thẩm gồm có:**

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Trần Thị Ngọc Hà**.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông **Trần Phú Yên**

Bà **Phạm Thị Ngọc L**

*Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa:* Ông **Nguyễn Viết Xuân** – Thẩm tra viên chính Tòa án nhân dân thị xã Phú Thọ.

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phú Thọ tham gia phiên tòa:* Bà **Phan Tường Linh** - Kiểm sát viên.

Hôm nay, ngày 24 tháng 12 năm 2020 tại trụ sở tòa án nhân dân thị xã Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 64/2020/TLST- HS, ngày 12 tháng 11 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 69 /2020/QĐXXST - HS ngày 11/12/2020 đối với bị cáo:

**HÁN HỮU K**, Tên gọi khác: không; Sinh ngày: 28/12/1992 tại huyện Thanh Ba, tỉnh Phú Thọ; Nơi đăng ký HKTT + chỗ ở: khu Đ, xã Đ, huyện Thanh Ba, tỉnh Phú Thọ; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Trình độ học vấn: 07/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Chức vụ, đoàn thể, đảng phái: Không; Con ông Hán Hữu K; Con bà Lê Thị Minh K; Anh, chị, em ruột: Có 03 người, bị cáo là con thứ hai; Vợ, con: Chưa có; Tiền sự: 01 tiền sự ngày 02/7/2020 K bị Công an thị xã Phú Thọ xử phạt về hành vi: Tàng trữ, cất giấu trong người, đồ vật, phương tiện giao thông các loại dao, búa, các loại công cụ, phương tiện khác thường dùng trong lao động, sinh hoạt hàng ngày nhằm mục đích gây thương tích cho người khác, hình thức: phạt tiền, mức phạt 2.500.000 đồng. (K đã nộp phạt ngày 31/7/2020); Tiền án: Không; Nhân thân: + Tại bản án hình sự sơ thẩm số 10 ngày 17/01/2017, Tòa án nhân dân quận H Mai, thành phố Hà Nội xử phạt K 18 tháng tù (thời hạn tù tính từ ngày 21/9/2016) về tội tàng trữ trái phép chất ma túy quy định tại khoản 1 Điều 194 Bộ luật hình sự năm 1999, sửa đổi, bổ sung năm 2009 (trọng lượng ma túy 1,182 gam Methamphetamine); chấp hành xong hình phạt tù ngày 31/01/2018; nộp án phí hình sự sơ thẩm 200.000 đồng ngày 13/7/2020. Tại bản án hình sự sơ thẩm số 16 ngày 27/11/2020 Tòa án nhân dân huyện Đoan Hùng xử phạt K 3

năm 6 tháng tù (thời hạn tù tính từ ngày 30/7/2020) về tội “ Bắt giữ người trái pháp luật” quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự ( Bản án chưa có hiệu lực pháp luật). Bị cáo bị tạm giam theo Lệnh bắt bị can để tạm giam của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Đoàn Hùng từ ngày 27/7/2020. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Phú Thọ

(Bị cáo có mặt tại phiên tòa)

Người bị hại: Bà Phạm Thị Kim L – SN 1960.

Địa chỉ: Khu Dân cư P, phường P, Thị xã Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ ( Vắng mặt)

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

1/Anh Nguyễn H L - SN 2000.

Địa chỉ: Khu Cao Bang, xã Thanh Minh, thị xã Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ.  
( Vắng mặt)

2/Ông Hán Hữu K – SN 1964.

Địa chỉ: Khu Đ, xã Đ, huyện Thanh Ba, tỉnh Phú Thọ.  
( Có mặt)

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

***Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:***

Do mâu thuẫn cá nhân nên buổi tối ngày 17/7/2020, tại khu vực cầu Giếng Chanh thuộc khu dân cư L Xuyên, phường Hùng Vương, thị xã Phú Thọ; nhóm Nguyễn H L, sinh năm: 2000 trú tại khu Cao Bang, xã Thanh Minh, thị xã Phú Thọ và Hán Hữu K đã xảy ra xô xát, đánh nhau với nhóm Bạch Phi V, sinh năm: 1992 trú tại tổ 14b, khu dân cư P, phường P, thị xã Phú Thọ và V Mạnh Cường, sinh năm: 1992 trú tại khu Ngọc Thập, xã Hà Thạch, thị xã Phú Thọ, nhưng không có hậu quả thiệt hại gì. Sau đó, K và L kể lại sự việc cho Nguyễn Minh H, sinh năm: 2003 trú tại khu Thanh Xuân, phường Thanh Vinh, thị xã Phú Thọ biết. Khoảng 15 giờ ngày 18/7/2020, H đến quán internet H L thuộc khu Cao Bang, xã Thanh Minh, thị xã Phú Thọ chơi. Tại đây, H gặp Cao Thế Đ, sinh năm: 1996 và Cao Xuân Khiển, sinh năm: 2003 đều trú tại khu Đ 4, xã Đ, huyện Thanh Ba, tỉnh Phú Thọ. Do bức tức về chuyện K và L bị V, Cường đánh nên H rủ Đ đi xuống nhà V để dẫn mặt, trả thù. Đ đồng ý bảo Khiển điều khiển xe mô tô của Đ chở Đ và H xuống nhà V còn H mang theo 01 vỏ chai bia thủy tinh lấy ở quán H L. Khi xuống đến nhà V, H ném vỏ chai bia thủy tinh vào vỉa hè trước cửa nhà V nhưng không trúng ai và không gây thiệt hại gì. Sau đó, H, Đ và Khiển quay lại quán H L thì gặp K; H kể cho K nghe việc vừa xuống nhà V ném vỏ chai bia nên K lại rủ H, Đ xuống nhà V ném tiếp và H, Đ đều đồng ý; K lấy 04 vỏ chai bia Hà Nội ở quán H L rồi cùng H và Đ xuống nhà V. Lần này, H là người điều khiển xe mô tô của Đ chở Đ ngồi giữa còn K ngồi sau cùng. Khi đến khu vực gần nhà V, H dừng xe, K xuống xe và đi bộ đến trước cửa nhà V,

hai tay cầm 04 vỏ chai bia. K quan sát thấy tại vị trí trên vỉa hè trước cửa nhà V có 01 xe ô tô nhãn hiệu SUZUKI màu đỏ, đen BKS 19A-210.98 đang dừng đỗ; nghĩ đây là xe ô tô của gia đình V, nên K dùng tay phải cầm từng vỏ chai bia ném hai lần vào khu vực nhà và xe ô tô BKS 19A-210.98 nhưng không trúng ai và không gây thiệt hại gì; K ném lần thứ ba thì trúng xe ô tô BKS 210.98. Thấy phần kính chắn gió cánh cửa phía trước, bên phải xe ô tô BKS 19A-210.98 bị rách vỡ, K không ném nữa mà cầm 01 vỏ chai bia còn lại cùng H, Đ quay về quán H L. Ngay sau khi sự việc xảy ra, Bạch Phi V đã đến Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Phú Thọ trình báo đồng thời tự nguyện giao nộp chiếc xe ô tô nhãn hiệu SUZUKI màu đỏ đen, biển kiểm soát 19A-210.98 cùng các giấy tờ liên quan đến xe để phục vụ công tác điều tra.

Sau khi tiếp nhận đơn trình báo của Bạch Phi V, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Phú Thọ đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, khám phương tiện. Quá trình khám nghiệm hiện trường đã phát hiện, mô tả, chụp ảnh các mảnh kính vỡ từ kính chắn gió xe ô tô và vỏ chai bia. Quá trình khám nghiệm chiếc xe ô tô biển kiểm soát 19A-210.98 phát hiện tại phần kính chắn gió phía trước cửa bên phải, có dán film cách nhiệt màu đen bị rách vỡ, thùng kích thước 17cm x 13cm, xung quanh vết thùng bị rạn nứt toàn bộ.

Phục vụ công tác điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Phú Thọ đã tiến hành sao trích được 03 đoạn video clip vào đĩa DVD từ hệ thống camera an ninh của Doanh nghiệp tư nhân Thủy Chính có trụ sở tại tổ 14b, khu dân cư P, phường P, thị xã Phú Thọ; đoạn 1 có độ dài từ 15 giờ 45 phút đến 15 giờ 50 phút ngày 18/7/2020 từ đầu camera số 02; đoạn 2 có độ dài từ 15 giờ 45 phút đến 15 giờ 50 phút; đoạn 3 có độ dài từ 15 giờ đến 15 giờ 45 phút cùng ngày 18/7/2020 đều từ đầu camera số 03 ghi lại hình ảnh Hán Hữu K sử dụng vỏ chai bia ném gây hư hỏng xe ô tô BKS 19A-210.98.

Ngày 27/7/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Phú Thọ đã ra Quyết định trưng cầu định giá tài sản để xác định giá chiếc kính chắn gió cánh cửa phía trước bên phải của xe ô tô BKS 19A-210.98. Tại bản kết luận định giá tài sản số 27/2020/KL-ĐGTS ngày 12/8/2020, Hội đồng định giá tài sản Ủy ban nhân dân thị xã Phú Thọ kết luận giá trị thiệt hại của tài sản là 2.384.000 đồng (*Hai triệu ba trăm tám tư nghìn đồng*).

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Phú Thọ, Hán Hữu K đã khai nhận toàn bộ hành vi sử dụng vỏ chai bia ném gây hư hỏng xe ô tô BKS 19A-210.98 ngày 18/7/2020 như trên. Lời khai của K phù hợp với lời khai của bị hại, lời khai của người làm chứng, người liên quan, vật chứng thu giữ, dữ liệu camera và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án.

Kết quả điều tra xác định, Hán Hữu K đang là bị can trong vụ án bắt người trái pháp luật do Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Đoan Hùng thụ

lý. Ngày 04/9/2020 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Phú Thọ có công văn số 212 đề nghị chuyển vụ án cố ý làm hư hỏng tài sản xảy ra ngày 18/7/2020 tại khu dân cư P, phường P, thị xã Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ đến Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Đoan Hùng giải quyết. Ngày 10/9/2020 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Đoan Hùng có công văn phúc đáp số 309 không đồng ý tiếp nhận vụ án với lý do vụ án bắt người trái pháp luật đã kết thúc điều tra. Vì vậy, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Phú Thọ tiếp tục điều tra theo quy định.

Về vật chứng của vụ án gồm: chiếc đĩa DVD ghi lại hành vi phạm tội của K được lưu trong hồ sơ vụ án. Đối với chiếc xe ô tô nhãn hiệu SUZUKI, màu đỏ đen, biển kiểm soát: 19A1-210.98, kết quả điều tra xác định chủ sở hữu hợp pháp là bà Phạm Thị Kim L, sinh năm: 1960 trú tại tổ 14b, khu dân cư P, phường P, thị xã Phú Thọ. Xét thấy việc trả lại chiếc xe trên không ảnh hưởng đến quá trình giải quyết vụ án nên ngày 24/8/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thị xã Phú Thọ đã trả lại chiếc xe trên cùng toàn bộ giấy tờ liên quan cho chủ sở hữu là phù hợp.

Về điều kiện kinh tế: Kết quả điều tra xác định Hán Hữu K không có tài sản gì có giá trị.

Về trách nhiệm dân sự: ông Hán Hữu K, sinh năm: 1964 trú tại khu Đ, xã Đ, huyện Thanh Ba, tỉnh Phú Thọ là bố đẻ của K đã bồi thường cho bà Phạm Thị Kim L số tiền 3.000.000 đồng. Bà L đã nhận đủ số tiền trên và không yêu cầu K phải bồi thường thêm bất kỳ khoản tiền nào khác đồng thời có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho K.

Đối với Hà Minh H, là người điều khiển xe mô tô chở Đ và K xuống nhà Bạch Phi V; H biết mục đích của K là ném vỏ chai bia vào nhà V. Tuy nhiên, H không có ý thức gây thiệt hại tài sản mà chỉ đi cùng K; giữa H và K không có sự phân công hay bàn bạc gì với nhau về việc sẽ ném vỏ chai bia để gây hư hỏng tài sản nào; Khi K thực hiện hành vi gây hư hỏng xe ô tô BKS 19A-210.98, H chỉ đứng xem chứ không ném và cũng không có lời nói, cử chỉ, hành động ủng hộ, khích lệ hay động viên, giúp sức cho K. Việc K gây hư hỏng chiếc xe ô tô BKS 19A-210.98 là nằm ngoài ý thức chủ quan của H. Vì vậy, H không đồng phạm với K về tội cố ý làm hư hỏng tài sản. Tuy nhiên trước đó H đã thực hiện hành vi ném 01 vỏ chai bia về phía nhà V, tuy không gây thiệt hại gì nhưng hành vi của H đã vi phạm trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội; Công an thị xã Phú Thọ đã ra quyết định xử phạt hành chính, hình thức phạt tiền đối với H là phù hợp.

Đối với Cao Thế Đ là người đi cùng H và K xuống nhà V, bản thân Đ cũng biết mục đích của K là ném vỏ chai bia vào nhà V và Đ vẫn đồng ý đi cùng. Chiếc xe mô tô H điều khiển chở Đ và K xuống nhà V là của Đ. Tuy Đ cũng chỉ

đứng xem K ném và không có lời nói, cử chỉ, hành động ủng hộ, khích lệ hay động viên K nhưng quá trình giải quyết vụ án, Đ không có mặt tại địa phương; gia đình, địa phương không biết Đ đi đâu, làm gì. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Phú Thọ đã ra thông báo truy tìm đối với Đ tuy nhiên vẫn chưa xác định được Đ ở đâu, làm gì. Vì vậy, khi nào triệu tập được Đ, làm rõ hành vi của Đ và nguồn gốc chiếc xe mô tô sẽ đề cập xử lý sau.

Đối với Cao Xuân Khiển là người điều khiển xe mô tô chở Đ và H từ quán internet H L đến nhà V, kết quả điều tra xác định, khi Đ nhờ Khiển điều khiển xe mô tô; bản thân Khiển không biết mục đích Đ và H đi đâu, làm gì; do đó cơ quan điều tra không đề cập xử lý là phù hợp.

Đối với Nguyễn H L không biết việc K gây hư hỏng chiếc xe BKS 19A-210.98, không tham gia và cũng không xúi dục K thực hiện. Đối với các vỏ chai bia H, K lấy tại quán H L để ném vào nhà, vào xe ô tô, L không yêu cầu đề nghị H, K phải trả lại.

Tại bản cáo trạng số: 69/CT-VKSTXPT ngày 11/11/2020 VKSND thị xã Phú Thọ đã truy tố bị cáo Hán Hữu K ra trước Tòa án nhân dân thị xã Phú Thọ để xét xử về tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”, theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phú Thọ thực hành quyền công tố vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo và đề nghị HĐXX tuyên bố bị cáo Hán Hữu K phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”, theo quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Áp dụng khoản 1 Điều 178; Điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật hình sự. Đề nghị xử phạt bị cáo Hán Hữu K từ 22( Hai mươi hai ) tháng đến 25 ( Hai mươi lăm ) tháng tù.

Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự; khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Đề nghị lưu hồ sơ vụ án: 01 chiếc đĩa DVD ghi lại hành vi phạm tội của K.

Đề nghị xác nhận ngày 24/8/2020 Cơ quan điều tra Công an thị xã Phú Thọ đã trả 01 chiếc xe ô tô nhãn hiệu SUZUKI, màu đỏ đen, biển kiểm soát: 19A1-210.98 cho bà Phạm Thị Kim L, sinh năm: 1960 trú tại tổ 14b, khu dân cư P, phường P, thị xã Phú Thọ.

Trước khi Hội đồng xét xử vào phòng nghị án, bị cáo nói lời nói sau cùng: Bị cáo thừa nhận hành vi của bị cáo là vi phạm pháp luật và rất ăn năn, hối cải; đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức hình phạt nhẹ nhất.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Phú Thọ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phú Thọ, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo đã khai báo đầy đủ, không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] *Đánh giá các chứng cứ buộc tội đối với bị cáo:*

Hồi 15 giờ 45 phút ngày 18/7/2020, tại tổ 14b, khu dân cư P, phường P, thị xã Phú Thọ, tỉnh Phú Thọ; Hán Hữu K đã sử dụng vỏ chai bia ném trúng vào xe ô tô nhãn hiệu nhãn hiệu SUZUKI, màu đỏ đen, biển kiểm soát 19A1 -210.98 của bà Phạm Thị Kim L, làm kính chắn gió phía trước cửa bên phải xe ô tô bị rách vỡ, thùng, giá trị thiệt hại 2.384.000 đồng.

Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa hôm nay là hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, người làm chứng; vật chứng và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án và đã được thẩm tra tại phiên tòa. Sau khi Viện kiểm sát trình bày lời luận tội, bị cáo không tranh luận và bào chữa cho hành vi phạm tội của mình. Vì vậy, có đủ cơ sở kết luận bị cáo Hán Hữu K phạm tội: “*Cố ý làm hư hỏng tài sản*” như Viện kiểm sát đã truy tố là đúng người, đúng tội và đúng pháp luật. Tội phạm và hình phạt đối với bị cáo được quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự.

Khoản 1 Điều 178- BLHS quy định:

*“1. Người nào hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác giá trị từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:*

*.....”*

[3]. *Về tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự:*

Xét tính chất vụ án: Bị cáo phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng tuy nhiên hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội vì đã trực tiếp xâm phạm đến tài sản của người khác gây bất bình trong nhân dân, làm mất trật tự trị an của địa phương cũng như toàn xã hội.

Do vậy, vụ án này cần được đưa ra xét xử nghiêm minh trước pháp luật để giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Tuy nhiên trước khi quyết định hình phạt thì cần xem xét đến nhân thân tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đối với bị cáo như sau: Bị cáo K có nhân thân xấu, năm 2017 bị Tòa án nhân dân quận H Mai, thành phố Hà Nội xử phạt 18 tháng tù về “Tội tàng trữ trái phép chất ma túy”. Có 01 tiền sự: ngày 02/7/2020 K bị Công an thị xã Phú Thọ xử phạt vi phạm hành chính về

hành vi tàng trữ, cất giấu trong người, đồ vật, phương tiện giao thông các loại dao, búa, các loại công cụ, phương tiện khác thường dùng trong lao động, sinh hoạt hàng ngày nhằm mục đích gây thương tích cho người khác. Hiện K đang là bị cáo trong vụ án bắt người trái pháp luật và đã được Tòa án nhân dân huyện Đoàn Hùng xét xử theo bản án số 16/2020/HSST ngày 27/11/2020 đã xử phạt bị cáo K 03 (Ba) năm 06 (sáu) tháng tù (Bản án này chưa có hiệu lực pháp luật). Tuy nhiên, sau khi thực hiện hành vi phạm tội, K đã thành khẩn khai báo; tác động nhờ gia đình bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả do hành vi phạm tội của mình gây ra và được bị hại viết đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại các điểm b, s, khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào. Xét về tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, nhân thân cũng như tình tiết giảm nhẹ và tăng nặng trách nhiệm hình sự đối với bị cáo thì hình phạt tù cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian là cần thiết, mới đủ điều kiện để giáo dục bị cáo rèn luyện, cải tạo được tội lỗi mà bị cáo đã phạm. Đối với bị cáo chỉ cần áp dụng hình phạt như Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phú Thọ đề nghị là phù hợp. Mức án đó cũng đủ điều kiện giáo dục bị cáo trở thành người tốt, có ích cho xã hội.

*[4] Về hình phạt bổ sung:*

Tại khoản 5 Điều 178 Bộ luật hình sự quy định: “*Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng...*”. Qua xác minh bị cáo là lao động tự do, không có chức vụ không có tài sản riêng gì có giá trị. Vì vậy không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo là phù hợp.

*[5] Về trách nhiệm dân sự:*

Xác nhận ông Hán Hữu K là bố đẻ của K đã bồi thường cho bà Phạm Thị Kim L số tiền 3.000.000 đồng. Bà L đã nhận đủ số tiền trên và không yêu cầu K phải bồi thường thêm bất kỳ khoản tiền nào khác vì vậy không đặt ra xem xét.

Đối với H, là người điều khiển xe mô tô chở Đ và K xuống nhà Bạch Phi V; H biết mục đích của bị cáo là ném vỏ chai bia vào nhà V. Tuy nhiên, H không có ý thức gây thiệt hại tài sản mà chỉ đi cùng bị cáo K; giữa H và bị cáo K không có sự phân công hay bàn bạc gì với nhau về việc ném vỏ chai bia để gây hư hỏng tài sản; khi bị cáo thực hiện hành vi gây hư hỏng xe ô tô BKS 19A-210.98, H chỉ đứng xem không ném và cũng không có hành động ủng hộ, khích lệ hay động viên, giúp sức cho bị cáo K. Việc bị cáo K gây hư hỏng chiếc xe ô tô BKS 19A-210.98 là nằm ngoài ý thức chủ quan của H. Do vậy, H không đồng phạm với bị cáo K về tội cố ý làm hư hỏng tài sản. Tuy nhiên trước đó H đã thực hiện hành vi ném 01 vỏ chai bia về phía nhà V, tuy không gây thiệt hại gì nhưng hành vi của H đã vi phạm trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội; Công an thị xã Phú Thọ đã ra quyết định xử phạt hành chính, hình thức phạt tiền đối với H là phù hợp với pháp luật.

Đối với Đ là người đi cùng H và bị cáo K xuống nhà V, Đ cũng biết mục đích của bị cáo K là ném vỏ chai bia vào nhà V nhưng Đ vẫn đồng ý đi cùng. Chiếc xe mô tô H điều khiển chở Đ và bị cáo K xuống nhà V là của Đ. Tuy Đ cũng chỉ đứng xem bị cáo K ném chứ không có hành động ủng hộ, khích lệ hay động viên bị cáo K, quá trình giải quyết vụ án, Đ không có mặt tại địa phương; gia đình, địa phương không biết Đ đi đâu, làm gì. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Phú Thọ đã ra thông báo truy tìm đối với Đ tuy nhiên vẫn chưa xác định được Đ hiện ở đâu, làm gì. Vì vậy, khi nào triệu tập được Đ, làm rõ hành vi của Đ và nguồn gốc chiếc xe mô tô sẽ đề cập xử lý sau là phù hợp.

Đối với Khiển là người điều khiển xe mô tô chở Đ và H từ quán internet H L đến nhà V, kết quả điều tra xác định, khi Đ nhờ Khiển điều khiển xe mô tô; Khiển không biết mục đích Đ và H đi đâu, làm gì; do đó cơ quan điều tra không đề cập xử lý là phù hợp.

Đối với L không biết việc bị cáo K gây hư hỏng chiếc xe BKS 19A1 - 210.98, không tham gia và cũng không xúi dục bị cáo K thực hiện. Đối với các vỏ chai bia H, bị cáo K lấy tại quán H L để ném vào nhà, vào xe ô tô, L không yêu cầu đề nghị H, K phải trả lại nên không đặt ra xem xét giải quyết.

*[6] Về vật chứng và các tài sản đồ vật tạm giữ:*

Đối với chiếc đĩa DVD ghi lại hành vi phạm tội của K nên cần lưu trong hồ sơ vụ án.

Xác nhận ngày 24/8/2020 Cơ quan điều tra Công an thị xã Phú Thọ đã trả 01 chiếc xe ô tô nhãn hiệu SUZUKI, màu đỏ đen, biển kiểm soát: 19A1-210.98 cho bà Phạm Thị Kim L.

*[7] Về án phí:* Buộc bị cáo Hán Hữu K phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phú Thọ thực hành quyền công tố tại phiên tòa đề xuất về hình phạt đối với bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy có căn cứ phù hợp với pháp luật nên được chấp nhận.

*Vì các lẽ trên;*

## **QUYẾT ĐỊNH**

Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; Điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo Hán Hữu K phạm tội “Cố ý làm hư hỏng tài sản”.

Phạt: Hán Hữu K 25( Hai mươi Lăm) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

Không áp dụng hình phạt bổ xung đối với bị cáo.

- Về xử lý vật chứng: Áp dụng khoản 2 Điều 47 Bộ luật hình sự; khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

Lưu hồ sơ vụ án: 01 chiếc đĩa DVD ghi lại hành vi phạm tội của K.



Xác nhận ngày 24/8/2020 Cơ quan điều tra Công an thị xã Phú Thọ đã trả 01 chiếc xe ô tô nhãn hiệu SUZUKI, màu đỏ đen, biển kiểm soát: 19A1-210.98 cho bà Phạm Thị Kim L.

- Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo Hán Hữu K phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan (có mặt) được quyền kháng cáo; Người bị hại; người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan (vắng mặt) được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án, hoặc bản án được niêm yết tại nơi cư trú để yêu cầu xét xử phúc thẩm.

**Nơi gửi:**

- VKSND tỉnh Phú Thọ;
- VKSND thị xã Phú Thọ;
- Công an thị xã Phú Thọ;
- UBND xã Đ  
huyện Thanh Ba, T. Phú Thọ;
- Sở tư pháp;
- THAHS;
- Chi cục THADS;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu HS-VP;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

*(Đã ký)*

**Trần Thị Ngọc Hà**