

Bản án số: 68/2022/HSST
Ngày: 20/9/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ỨNG HOÀ – TP. HÀ NỘI

-Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Bùi Thanh Minh

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đặng Viết Côi và bà Nguyễn Thị Vân

-Thư ký ghi biên bản phiên toà: Bà Nguyễn Thị Hồng – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Ứng Hoà.

-Đ diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hoà tham gia phiên toà: Bà Nguyễn Thị Khuyên - Kiểm sát V.

Ngày 20 tháng 9 năm 2022, tại Trụ sở Toà án nhân dân huyện Ứng Hoà xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 62/2022/HSST ngày 31/8/2022 theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 64/2022/QĐXXST-HS ngày 09/9/2022; đối với bị cáo:

Đỗ QA (Tên gọi khác: Mắm) - sinh năm: 1995, Nơi ĐKKHKT và nơi ở: Thôn Nhân Hòa, xã HX, huyện Ứng Hoà, TP. Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá 09/12; giới tính: Nam; tôn giáo: không; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Đô Thành – sinh năm: 1967 và con bà Nguyễn Thị Thoan – sinh năm: 1971, có 01 con, sinh năm: 2014.

Tiền án: Ngày 27/11/2018, bị Tòa án nhân dân huyện Ứng Hoà, Hà Nội xử phạt 9 tháng tù về tội trộm cắp tài sản.

- Ngày 28/11/2018 ,bị Tòa án nhân dân huyện Mỹ Đ, Hà Nội xử phạt 12 tháng tù về tội Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, P tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản.

Tổng hợp hình phạt Theo Quyết định tổng hợp hình phạt số 01 ngày 02/01/2019 của Tòa án nhân dân huyện Mỹ Đ, Hà Nội, QA phải chấp hành hình phạt chung của 02 bản án là 01 năm 09 tháng tù. Ngày 21/6/2020, QA chấp hành xong hình phạt 2 bản án trên về địa P, chưa được xoá án tích.

- Ngày 20/01/2022, bị Tòa án nhân dân TP. Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk xử phạt 1 năm 9 tháng cải tạo không giam giữ về tội “Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự”, hiện đang chấp hành,

*** Tiền sự: không**

*** Nhân thân:**

- Ngày 14/8/2013 bị Tòa án nhân dân huyện Ứng Hoà xử phạt 6 tháng tù cho hưởng án treo, thử thách 12 tháng về tội trộm cắp tài sản, đã được xoá án tích;

- Ngày 12/11/2017, bị Công an huyện Mỹ Đ xử phạt hành chính về hành vi “sử dụng trái phép chất ma túy”, đã chấp hành.

Bị can đầu thú, tạm giữ, tạm giam từ ngày 01/7/2022, hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam số 02 - Công an thành phố Hà Nội. (Có mặt tại phiên tòa)

- *Người bị hại:*

+ Anh Phạm Xuân Đ – sinh năm: 1984

+ Chị Nguyễn Thị C – sinh năm: 1988

Địa chỉ: thôn TH, xã HX, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội

+ Anh Lưu Thành V – sinh năm: 1979

+ Chị Chu Thị B – sinh năm: 1979

Địa chỉ: Thôn TH, xã HX, huyện UH, TP. Hà Nội

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:*

+ Anh Nguyễn Văn S – sinh năm: 1985

+ Chị Đinh Thị H – sinh năm: 1990

Địa chỉ: số nhà 73, Tề Tiêu, TT. ĐN, huyện MĐ, TP. Hà Nội

+ Anh Nguyễn Hà P – sinh năm: 1990

Địa chỉ: xóm Chợ, thôn ĐX, xã HN, huyện UH, TP. Hà Nội

(Đều vắng mặt)

- *Người làm chứng:*

+ Anh Vũ Đ T – sinh năm: 1990

Địa chỉ: Thôn TH, xã HX, huyện UH, TP. Hà Nội

+ Anh Phùng Ngọc Đ – sinh năm: 1990

Đ chỉ: thôn Nhân Hòa, xã HX, huyện UH, TP. Hà Nội

(Đều vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Tối ngày 27/6/2022, Đỗ QA (*Tên gọi khác: Mắm*), ngụ ở nhà bạn là Vũ Đ T cùng ở xã HX, huyện Ứng Hòa, TP Hà Nội. Đến khoảng 01 giờ 00 phút ngày 28/6/2022, QA tỉnh dậy, do không có tiền tiêu sài cá nhân nên nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. QA đi ra khỏi nhà T rồi đi bộ tìm nhà có sơ hở để trộm cắp. Khi QA đi qua nhà anh Phạm Xuân Đ thấy nhà anh Đ đã đi ngủ, tường nhà thấp và có cửa tum, QA liền trèo tường lên mở cửa tum nhưng do cửa tum khóa, không mở được nên đã trèo xuống nóc nhà bên cạnh quan sát thì thấy nhà anh Đ có 01 cửa sổ ở tầng 1 phía sau không có chấn song, liền chui qua cửa sổ vào nhà anh Đ. QA vào phòng ngủ của vợ chồng anh Đ ở tầng 1 thì thấy vợ chồng anh Đ đang ngủ. QA lúc soát tài sản lấy trộm các tài sản gồm: 01 tờ tiền mệnh giá 02 Dollars, 01 tờ tiền mệnh giá 01 Dollars; 05 tờ tiền mệnh giá 100.000đ (*một trăm nghìn đồng*), 01 thẻ ATM ngân hàng Sacombank và 01 Căn cước công dân mang tên Nguyễn Thị C trong 01 ví da (*ví da để trong túi xách màu đen ở trên mặt bàn máy khâu*); 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung A50 đang sạc pin để ở đầu giường ngủ. Sau khi trộm cắp tài sản QA đi ra ngoài theo lối đã đột nhập ban đầu, tháo ốp điện thoại rồi vứt ở ao nước cạnh nhà anh Đ rồi đi về nhà T tiếp tục nằm ngủ.

Đến 09 giờ sáng cùng ngày, QA mang chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung A50 đến cửa hàng của anh Nguyễn Văn Sửu bán được 1.500.000đ. Chiếc thẻ ATM và Căn cước công dân mang tên Nguyễn Thị C, QA vứt vào sọt rác nhà mình.

Tiếp theo, khoảng 02 giờ 00 phút ngày 29/6/2022, QA cũng đi bộ từ nhà T dọc theo đường xóm Thượng Đoạn, thôn Thái Hoà mục đích xem có ai để tài sản sơ hở thì trộm cắp. Khi đi qua nhà anh Lưu Thành V thấy cửa tầng 02 mở, cả nhà đã tắt đèn đi ngủ, QA đã trèo qua tường bao lên tầng 02 và vào phòng ngủ của vợ chồng anh V đang ngủ, phía trên đầu giường có 01 chiếc điện thoại Samsung A8 màu đen, QA liền tiến lại gần lấy điện thoại bỏ vào túi quần đang mặc. Sau đó, QA đi xuống tầng 01 thấy 02 chum chìa khoá xe nên đã lấy 02 chum chìa khoá xe này và đi xuống sân theo lối tường bao thì thấy 02 chiếc xe mô tô gồm 01 xe nhãn hiệu Wave và 01 xe nhãn hiệu Lead để ở sân. QA mở lần lượt cốp của 02 chiếc xe mô tô, lục tìm nhưng không thấy tài sản gì và đã cắm luôn khoá ở cốp xe, trèo qua tường bao ra ngoài, rồi đi về nhà T ngủ tiếp. Đến trưa cùng ngày, QA ngủ dậy và dùng điện thoại của mình nhắn tin cho anh Nguyễn Hà P (*là chủ cửa hàng mua bán điện thoại*) trao đổi việc muốn bán điện thoại. Sau đó, QA chụp hình chiếc điện thoại trộm cắp được của anh V gửi qua Zalo cho anh P, anh P trả giá chiếc điện thoại là 1.000.000 đồng. QA đồng ý và tháo sim điện thoại trong máy điện thoại ra và để ở giá dép trong phòng ngủ của T và nhờ T đi bán điện thoại. T hỏi QA điện thoại ở đâu thì QA nói “*điện thoại của ông anh*”. Do không có xe máy nên T gọi điện nhờ Phùng Ngọc Đ chở đi bán điện thoại cho QA. QA trao đổi với P qua zalo nội dung: tỷ có thằng em mang điện thoại xuống thì đưa cho 500.000 đồng, còn 500.000 đồng thì chuyển khoản vào tài khoản của QA. P đồng ý. Sau khi đi bán điện thoại cho QA về, Đ đưa cho QA 500.000 đồng. Toàn bộ số tiền này, QA đã chi tiêu cá nhân hết.

Ngày 29/6/2022 và ngày 01/7/2022, chị Chu Thị B và anh Phạm Xuân Đ có đơn trình báo sự việc đến Công an xã Hoà Xá, huyện Ứng Hoà. Quá trình rà soát, triệu tập làm việc, Đỗ QA đã đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi trộm phạm tội của mình

*** Vật chứng thu giữ:**

- 01 điện thoại Samsung A8, màu đen mua mới năm 2019 số ime 3517000090, đã qua sử dụng, hiện vẫn đang sử dụng;
- 01 sim điện thoại trên sim ghi số 8984, 0488, 3100, 4590, 911
- 01 điện thoại samsungA50 màu trắng, mua mới tháng 01/2022 đã qua sử dụng, hiện vẫn đang sử dụng;
- 01 thẻ ATM mang tên “NGUYEN THI CHUC”
- 02 tờ tiền loại Dollar (01 tờ mệnh giá 01 Dollar; 01 tờ mệnh giá 02 Dollars).

Với hành vi nêu trên cáo trạng số 61/CT-VKS ngày 30/8/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hòa truy tố Đỗ QA về tội: “*Trộm cắp tài sản*” quy định tại khoản 2 Điều 173 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa: Bị cáo đã thừa nhận hành vi như bản Cáo trạng đã nêu.

Đ diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị áp dụng điểm g khoản 2 điều 173 BLHS; Điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Điều 38 BLHS tuyên phạt bị cáo tù 30 đến 36 tháng tù. Áp dụng điều 55; 56, Điều 65 Bộ luật Hình sự, tổng hợp hình phạt của bản án số 10/2022/HS – ST ngày 20/01/2022 của Tòa án nhân dân TP. Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk tuyên xử 01 năm 09 tháng cải tạo không giam giữ được trừ 09 ngày tạm giữ. Thời gian còn lại phải chấp hành của bản án là 01 năm 08 tháng 3 ngày được quy đổi thành 06 tháng 21 ngày tù. Thời hạn tù được tính từ ngày tạm giữ, tạm giam từ ngày 01/7/2022

Về hình phạt bổ sung: Không.

Đối với số tiền 1.000.000 đồng bị cáo có được do bán điện thoại cho anh Hà P, đến nay anh Hà P không yêu cầu. Do đó, đề nghị Hội đồng xét xử thu hồi số tiền trên để sung vào Ngân sách nhà nước.

Về án phí: Căn cứ điều 135, 136 BLTTHS; NQ 326 ngày 30/12/2016 của UBTVQH 14 về án phí: Buộc bị cáo phải chịu 200.000 án phí HSST theo quy định của pháp luật

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Quá trình tiến hành tố tụng trong giai đoạn điều tra, truy tố, Điều tra V và Kiểm sát V đều thực hiện đúng, đầy đủ các qui định của pháp luật.

[2] Tại phiên tòa bị cáo nhận tội như nội dung bản Cáo trạng đã nêu. Xét lời nhận tội của bị cáo phù hợp lời khai của người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, vật chứng đã thu giữ được cùng các tài liệu khác đã được thu thập hợp pháp có trong hồ sơ vụ án.

Như vậy, Hội đồng xét xử có đủ căn cứ khẳng định: Đêm ngày 28/6/2022, Đỗ QA đã lợi dụng đêm khuya, mọi người đã ngủ say, lén lút len vào nhà anh Phạm Xuân Đ, vợ là Nguyễn Thị C trộm cắp tài sản gồm: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A50 màu trắng bên trong lắp 01 thẻ sim loại Viettel có trị giá 2.500.000 đồng, 03 Dollars có trị giá 69.276 đồng và số tiền 500.000 đồng. Tổng giá trị tài sản QA trộm cắp được của anh Đ có trị giá là 3.094.276 đồng và 01 thẻ ATM của ngân hàng Sacombank của chị C có công làm lại là 100.000 đồng. Tiếp đó ngày 29/6/2022, QA thực hiện hành vi trộm cắp 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A8 màu đen bên trong có 01 thẻ sim loại Viettel của anh Lưu Thành V trị giá 1.525.000 đồng.

Bị cáo Đỗ QA đã có 03 bản án đều chưa được xóa án tích. Bản án gần nhất, ngày 20/01/2022, đã bị Tòa án nhân dân TP. Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk xử phạt 1 năm 9 tháng cải tạo không giam giữ về tội “*Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự*”, với tình tiết tăng nặng: “*Tái phạm*”, đang trong thời gian chấp hành án, nay lại tiếp tục phạm tội. Do vậy, hành vi phạm tội này của bị cáo Đỗ QA thuộc tình tiết định khung tăng nặng: “*Tái phạm nguy hiểm*”, quy định tại điểm g khoản 2 Điều 173 BLHS. Cáo trạng của Viện kiểm sát truy

tổ bị cáo với tội danh và điều luật như trên là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân, gây mất trật tự trị an xã hội, gây dư luận xấu trong quần chúng nhân dân. Do đó, cần phải áp dụng hình phạt nghiêm khắc mới có thể có tác dụng đối với bị cáo và phòng ngừa chung.

[3] Xét tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự và tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự;

Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình và ra đầu thú là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS.

[4] Về hình phạt bổ sung: Bị cáo không có việc làm ổn định nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[5] Trách nhiệm dân sự:

- Đối với anh Nguyễn Hà P và Nguyễn Văn Sửu: khi mua điện thoại của Đỗ QA không biết các tài sản trên là QA trộm cắp được mà có; anh Phùng Ngọc Đ và anh Vũ Đ T: là người đi bán hộ QA chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung A8; Tuy nhiên, anh T và anh Đ không biết đó là tài sản mà QA trộm cắp được mà có, không được QA chia cho tiền bán điện thoại. Nên Cơ quan CSĐT - Công an huyện Ứng Hòa không đề cập xử lý là có căn cứ.

- Các anh Lưu Thành V, Phạm Xuân Đ, Nguyễn Hà P và Nguyễn Văn Sửu không yêu cầu QA phải bồi thường gì nên không đặt ra xem xét giải quyết.

[6] Về vật chứng: Đối với các tài sản: 01 tờ tiền mệnh giá 2 (Two Dollar), mã số hiệu A0069483A; 01 tờ tiền mệnh giá 1 (One Dollar), mã số hiệu B80147999H; 01 thẻ ATM mang tên Nguyễn Thị C; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A50, màu trắng đã cũ, xác định là của anh Phạm Xuân Đ và chị Nguyễn Thị C; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung A8, màu đen đã cũ và 01 sim điện thoại Viettel xác định là của anh Lưu Thành V. Các ngày 10/7/2022 và ngày 25/7/2022, Cơ quan điều tra đã ra Quyết định xử vật chứng các số 39, 40 và 43 bằng hình thức trả lại cho anh Phạm Xuân Đ và Lưu Thành V là có căn cứ.

[7] Về án phí, quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo khoản 2 Điều 136 BLTTHS, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án; bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo quy định tại Điều 331, Điều 333 BLTTHS năm 2015

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: điểm g khoản 2 Điều 173; điểm s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 38; Điều 47; Điều 55, Điều 56, khoản 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự. Điều 106; Điều 135; Khoản 2 Điều 136; Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội qui định về án phí, lệ phí Tòa án;

1. Tuyên bố bị cáo Đỗ QA phạm tội “Trộm cắp tài sản”

2. Xử phạt Đỗ QA **36 (Ba mươi sáu)** tháng tù. Tổng hợp hình phạt với Bản án số 10/2022/HS – ST ngày 20/01/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Buôn Ma Thuột, tỉnh Đắk Lắk xử phạt bị cáo Đỗ QA 01 năm 09 tháng cải tạo không giam giữ được trừ 09 ngày tạm giữ; Thời gian chấp hành còn lại là 01 năm 08 tháng 03 ngày quy đổi thành 06 tháng 21 ngày tù. Hình phạt chung cho cả hai Bản án buộc bị cáo phải chấp hành là **42 (Bốn mươi hai) tháng 21 (Hai mươi mốt)** ngày tù, thời điểm chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bắt tạm giữ, tạm giam 01/7/2022.

3. Về xử lý vật chứng: Vật chứng đã được xử lý ở giai đoạn điều tra nên không đặt ra giải quyết.

4. Về án phí: Bị cáo Đỗ QA phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc ngày bản án được niêm yết hợp lệ.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- TAND TP Hà Nội;
- VKSND huyện Ứng Hoà;
- Công an huyện Ứng Hoà;
- Chi cục THADS Ứng Hoà;
- UBND xã nơi bị cáo ĐKTT;
- Bị cáo;
- Các đương sự;
- Lưu hs; V/P./.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

Bùi Thanh Minh