

Bản án số: 21/2022/HS-PT
Ngày: 16-3-2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CẦN THƠ

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lương Phước Đ

Các Thẩm phán: Ông Trần Tuấn Q

Bà Nguyễn Thị Trang T

- Thư ký phiên tòa: Ông Phan Văn C – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ tham gia phiên tòa:
Bà Nguyễn Xuân L - Kiểm sát viên.

Ngày 16 tháng 3 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ. Tòa án nhân dân thành phố Cần Thơ xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 29/2022/TLPT-HS ngày 23 tháng 02 năm 2022 đối với bị cáo Trần Công X do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 01/2022/HS-ST ngày 12 tháng 01 năm 2022 của Tòa án nhân dân quận TN, thành phố Cần Thơ.

Bị cáo có kháng cáo: Trần Công X (Chín X), sinh năm 1969. Nơi cư trú: Khu vực TT2, phường TTH, quận TN, thành phố Cần Thơ. Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Thiên Chúa; Trình độ học vấn: Không biết chữ; Nghề nghiệp: Kinh doanh; Con ông Trần Công H và bà Nguyễn Thị V; Vợ tên Nguyễn Thị Hương G và 04 con (lớn sinh năm 1993, nhỏ sinh năm 2011). Tiền án: 01 lần (Ngày 22/5/2009, bị Tòa án nhân dân huyện VT- thành phố Cần Thơ xử phạt 02 năm tù, cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 04 năm về tội Đánh bạc, do chưa thực hiện phần án phí và hình phạt bổ sung). Tiền sự: Không; Bị tạm giam từ ngày 26/3/2021.

Ngoài ra, trong vụ án còn có 04 bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có kháng cáo, không liên quan đến kháng cáo của bị cáo X nên Tòa án không triệu tập.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nguyễn Quốc Tài N, Hồ Thanh H, Trịnh Thanh T1 và Nguyễn Minh T2 là những người làm công cho Trần Công X, công việc chủ yếu là nuôi gà đá cho X. Trong quan hệ giao tiếp hàng ngày, N, H, T1 thường gọi Chín X là “ông Thầy”; T2 gọi Chín X là anh.

Tháng 6/2020, Nguyễn Quốc Tài N xảy ra mâu thuẫn và dùng ly bia đánh gây thương tích cho anh Lý Tấn L. Sau đó, N nhờ bà Nguyễn Thị Hương G (là vợ của Chín X) đến thăm hỏi và thương lượng bồi thường với gia đình anh L 10.000.000 đồng, phía anh L cũng tự nguyện làm đơn bãi nại, không yêu cầu truy cứu trách nhiệm hình sự. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an quận TN, thành phố Cần Thơ thụ lý vụ án. Trong một lần làm việc với Cơ quan cảnh sát điều tra, N có tiếp xúc, nói chuyện với ông Hồ Đình H là Đội trưởng Đội Cảnh sát hình sự Công an quận TN. Sau lần nói chuyện đó, N không có thiện cảm với ông H, khi về nhà X, N có kể lại cuộc nói chuyện giữa N và ông H cho X nghe. Ngày 17/8/2020, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận TN khởi tố vụ án và tổng đạt các Quyết định tố tụng cho N. Khi nhận các thủ tục tố tụng trên, N đem về nhà Chín X và đọc cho Chín X nghe. Lúc này Chín X nói: *“Vụ của mày là do thằng H nó hại mày rồi”*. Nghe X nói vậy, N càng căm tức ông H vì cho rằng ông H ghét N, muốn xử lý N đi tù cho bằng được, nhưng lúc này N không nghĩ đến việc trả thù. Đến ngày 09/9/2020, N nhận bản kết luận điều tra vụ án và đem về đọc cho Chín X nghe, lúc này X cũng nói: *“Vụ của mày là do thằng H nó hại mày, mày muốn đâm hay đốt nhà nó là tùy mày, có đi thì rủ thằng T1 Hí đi với mày”*. Từ lời nói của X lần này, N mới suy nghĩ đến việc trả thù đối với ông H và lựa chọn việc đốt nhà ông H vì cho rằng việc đốt nhà dễ thực hiện, khó bị phát hiện hơn so với việc đi đâm ông H. Nghe lời X, N có rủ Trịnh Thanh T1 (T1 Hí) đi đốt nhà ông H, nhưng T1 từ chối.

Trưa ngày 29/9/2020, khi X, N, H, T1, T2 cùng ngồi ăn cơm chung tại nhà X thì X khơi lại vụ việc N bị khởi tố và tiếp tục nói hướng về N: *“Vụ của mày là do thằng H nó hại mày, mày muốn đâm hay đốt nhà nó là tùy mày, có đi thì rủ thằng T1 Hí đi với mày”*. Nghe X nói vậy, N quay sang rủ T1 đi cùng nhưng T1 nói: *“Con không đi đâu Thầy ơi”*.

Đến khoảng 17 giờ ngày 29/9/2020, N gặp H ở khu nuôi gà sau nhà X và nói: *“Thầy kêu em với anh T1 Hí đi đốt nhà ông H nhưng anh T1 Hí không đi, anh*

đi đốt nhà ông H với em nhé”, H nghe N nói vậy thì trả lời “Anh giúp em”. N hẹn H đến 22 giờ đêm sẽ xuất phát hành động. N đi mua 01 can xăng 10 lít và 01 cây rọi đem về nhà X cất để đến tối đi đốt nhà ông H. Đến giờ hẹn, H mang theo bật lửa và điều khiển xe mô tô biển số 65F1 – 080.49 đến nhà X để đón N. H điều khiển xe chở N ngồi phía sau ôm can xăng và chỉ đường cho H chạy đến nhà ông H tại khu vực PT2 - phường TK– quận TN. Đến khoảng 00 giờ, rạng sáng ngày 30/9/2020, H trèo qua hàng rào vào khuôn viên nhà, N đứng bên ngoài chuyển can xăng vào cho H. H mở nắp và đặt can xăng nằm xuống nền nhà cho xăng chảy ra rồi châm lửa vào cây rọi ném vào vùng xăng đổ. Khi thấy ngọn lửa phụt cháy to, H trèo qua hàng rào ra ngoài, lên xe cùng N rời khỏi hiện trường. Lúc này, gia đình ông H đang ngủ, ông H nghe có tiếng nổ lớn nên giật mình thức giấc, phát hiện nhà bị cháy nên cùng vợ và con chạy ra khỏi nhà bằng cửa sau, đồng thời truy hô để mọi người chữa cháy.

Sau khi rời khỏi hiện trường, N chở H đến nhà người bạn tên Nguyễn Văn Vũ L1 nhưng L1 đã đóng cửa, tắt đèn, lúc này L1 không có trong nhà. N cất xe bên hông nhà L1. H điện thoại cho Nguyễn Minh T2 đến Cầu Đình gần đó để rước H và N về. Nguyễn Minh T2 từ nhà điều khiển xe gắn máy đến Cầu Đình để đón N và H chở về nhà Chín X. Trên đường đi, H có nói với T2: “Em và N đi đốt nhà ông H” thì T2 nói: “Vậy hả”. Về đến nhà X, N và H đi ngủ, còn T2 ngồi hút thuốc, lát sau thì điều khiển xe về nhà.

Đến trưa ngày 30/9/2020, H gặp Chín X đang đứng một mình ở phía sau nhà, H nói với Chín X là đã cùng với N vừa đốt nhà ông H xong. Chín X hỏi lại: “Hai thằng bây làm rồi hả” và căn dặn H hạn chế ra đường.

Sau khi đốt nhà ông H khoảng 02 ngày, do lo sợ bị Công an phát hiện, N gặp H để bàn việc đem xe mô tô biển số 65F1-080.49 đi đục, xóa số khung, số máy, tháo bửng xe và biển kiểm soát, thì H đồng ý. N đi gặp Trịnh Thanh T1 để nhờ đục, xóa số khung, số máy xe và nhờ tìm chỗ cất xe giùm thì T1 đồng ý và T1 biết N và H đã đốt nhà ông H nên nhờ đục xóa số khung, số máy xe là để tránh bị Công an phát hiện. Sau đó, N và T1 đến nhà Vũ L1 lấy xe. N tháo bửng và biển số xe. N đem bửng xe về cho người chú ruột tên Nguyễn Quốc An P sử dụng, và biển số thì bỏ ở đâu không nhớ.

Sau khi nhận xe, T1 đem về nhà của mình, rồi sử dụng máy mài để mài bong tróc các con số ở sườn xe, dùng cây đục bằng sắt để đục xóa số máy xe. Làm xong, T1 gửi xe tại nhà người bạn tên T2 (ở khu vực gần cầu Vàm Cống). Khoảng

02 tháng sau, N kêu T1 giao xe lại cho N. Sau đó, N đưa xe cho người bạn tên P đi thực hiện hành vi gây thương tích cho người khác, hiện chiếc xe này là vật chứng đang bị tạm giữ trong vụ án liên quan.

Đối với Nguyễn Minh T2, từ thời điểm chở N và H về nhà Chín X đến trưa ngày 30/9/2020, trong lúc đang uống cà phê tại quán Sunny (gần chợ Bò Ót) T2 có nghe thông tin nhà ông H bị đốt, biết rõ người thực hiện hành vi đốt nhà ông H là N và H, nhưng do chỗ tình cảm anh em làm chung với nhau, sợ mịch lòng nên T2 không tố giác hành vi của N và H đến cơ quan chức năng. Khi biết X bị bắt, T2 đã lẫn trốn về địa bàn huyện LV - tỉnh DT và bị bắt vào ngày 16/9/2021.

Tại Kết luận định giá tài sản số 74/BKL-HĐĐGTS ngày 26/10/2020 của Hội đồng định giá tài sản Ủy ban nhân dân quận TN xác định: Tổng giá trị tài sản bị thiệt hại nêu trên là 24.667.000 đồng (hai mươi bốn triệu sáu trăm sáu mươi bảy ngàn đồng).

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 01/2022/HS-ST ngày 12/01/2022 của Tòa án nhân dân quận TN, thành phố Cần Thơ đã quyết định:

Tuyên bố: Bị cáo Trần Công X phạm tội “*Hủy hoại tài sản*”.

Căn cứ vào: điểm d khoản 2 Điều 178; điểm b khoản 1 Điều 51; điểm d, h khoản 1 Điều 52; Điều 17; Điều 38; Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Xử phạt bị cáo Trần Công X 03 năm 06 tháng tù.

Ngoài ra, bản án còn tuyên phạt 04 bị cáo khác, phân trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo luật định.

Ngày 20/01/2022, bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

Bị cáo giữ nguyên nội dung đơn kháng cáo. Đồng thời khai rằng: Việc bị cáo có nói với bị cáo N và các bị cáo khác câu “*Vụ của mày là do thằng H nó hại mày, mày muốn đâm hay đốt nhà nó là tùy mày, có đi thì rủ thằng T1 Hí đi với mày*” hay không thì bị cáo không nhớ, nhưng bị cáo N và các bị cáo khác khai vậy chắc đúng, bị cáo có nói nhưng do bị cáo quên. Bị cáo xin giảm nhẹ hình phạt để sớm về với gia đình.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Cần Thơ phát biểu quan điểm: Tòa án cấp sơ thẩm tuyên bố bị cáo phạm tội “*Hủy hoại tài sản*” là đúng người, đúng tội. Bị cáo kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt nhưng không cung cấp được tài liệu, chứng cứ mới. Cấp sơ thẩm đã đánh giá toàn diện và áp dụng các tình tiết giảm nhẹ để xử phạt 03 năm 06 tháng tù là phù hợp. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét

xử không chấp nhận kháng cáo và giữ nguyên Bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Bị cáo kháng cáo trong thời hạn luật định nên hợp lệ.

[2] Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo Trịnh Công X không thừa nhận hành vi phạm tội. Tuy nhiên căn cứ vào lời khai của các bị cáo Nguyễn Quốc Tài N, Hồ Văn H, Trịnh Thanh T1, Nguyễn Minh T2 là thống nhất nhau và cho rằng bị cáo X là người xúi giục bị cáo N đốt nhà anh H. Lời khai của các bị cáo phù hợp với các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa và lời trình bày của bị cáo X tại phiên tòa phúc thẩm. Từ đó có đủ căn cứ xác định:

[3] Ngày 09/9/2020, bị cáo N nhận bản kết luận điều tra vụ án và đem về đọc cho bị cáo X nghe, lúc này X cũng nói: *“Vụ của mày là do thằng H nó hại mày, mày muốn đâm hay đốt nhà nó là tùy mày”*. Từ lời nói kích động mang tính xúi giục cao này của bị cáo X, bị cáo N mới suy nghĩ đến việc trả thù đối với ông H và lựa chọn việc đốt nhà ông H như đúng lời của bị cáo X. Trưa ngày 29/9/2020, khi các bị cáo X, N, H, T1 và T2 cùng ngồi ăn cơm chung tại nhà bị cáo X thì bị cáo X khơi lại vụ việc bị cáo N bị khởi tố và tiếp tục nói: *“Vụ của mày là do thằng H nó hại mày, mày muốn đâm hay đốt nhà nó là tùy mày, có đi thì rủ thằng T1 Hí đi với mày”*. Nghe bị cáo X nói vậy, bị cáo N quay sang kêu bị cáo T1 đi cùng nhưng bị cáo T1 từ chối. Đến khoảng 17 giờ ngày 29/9/2020, bị cáo N gặp bị cáo H ở khu nuôi gà sau nhà bị cáo X và nói: *“Thầy kêu em với anh T1 Hí đi đốt nhà ông H nhưng anh T1 Hí không đi, anh đi đốt nhà ông H với em nhé”*, bị cáo H nghe bị cáo N nói vậy đồng ý và sau đó cả hai đến đốt nhà của anh H với tài sản bị thiệt hại 24.667.000 đồng.

[4] bị cáo X hoàn toàn nhận thức được những câu nói của mình có thể sẽ khiến bị cáo N thực hiện theo (mối quan hệ chủ - lính) mà X còn nói nhiều lần tạo nên sự mâu thuẫn cao độ giữa bị cáo N và anh H, để rồi định hướng, kích động, thúc đẩy cho bị cáo N về hành động để giải quyết mâu thuẫn do bị cáo X vạch ra. Chính từ câu nói này đã kích động, thúc đẩy bị cáo N thực hiện là đốt nhà, hay đâm anh H được lập đi lập lại trong đầu bị cáo N. Cho thấy trong ý chí của bị cáo X mong muốn bị cáo N thực hiện điều đó. Vai trò xúi giục của X là tích cực, việc bị cáo N thực hiện hành vi đốt nhà anh H không vượt quá mong muốn của X, thậm

chỉ sau khi nghe bị cáo N và bị cáo H đã đốt nhà anh H xong bị cáo X còn nói “Mày làm rồi à”. Do đó, bị cáo X là đồng phạm với bị cáo N và bị cáo H với vai trò là người xúi giục. Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt bị cáo X 03 năm 06 tháng tù về Tội hủy hoại tài sản, theo điểm d khoản 2 Điều 178 Bộ luật Hình sự là tương xứng, có căn cứ và đúng pháp luật.

[5] Xét kháng cáo của bị cáo thấy rằng: Bị cáo là người anh, người thầy của N. Lẽ ra, khi nghe bị cáo N có mâu thuẫn với H thì X pH giải thích cho N hiểu và can ngăn những hành động trái pháp luật, trái lại bị cáo kích động, thúc đẩy để xúi giục bị cáo N bằng câu nói “*Vụ của mày là do thằng H nó hại mày, mày muốn đâm hay đốt nhà nó là tùy mày*” và còn gợi ý kêu Tuấn Hí đi cùng, Từ đó xảy ra việc bị cáo N và bị cáo H đốt nhà anh N đúng như ý chí của bị cáo. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của người khác, gây bức xúc trong dư luận, tác động tiêu cực đến trật tự trị an xã hội. Nên cần xử phạt nghiêm đối với bị cáo để cải tạo, giáo dục và phòng ngừa chung.

[6] Bị cáo kháng cáo nhưng không cung cấp các tài liệu, chứng cứ gì mới và cũng không thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Trong khi đó, cấp sơ thẩm đã xem xét đầy đủ các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Do đó không có căn cứ để chấp nhận kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo.

[7] Án phí hình sự phúc thẩm bị cáo phải nộp.

[8] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự;

[1] Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Trần Công X. Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 01/2022/HS-ST ngày 12 tháng 01 năm 2022 của Tòa án nhân dân quận TN, thành phố Cần Thơ.

[2] Tuyên bố: Bị cáo Trần Công X phạm Tội hủy hoại tài sản.

[3] Áp dụng điểm d khoản 2 Điều 178; điểm b khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm d, h khoản 1 Điều 52, Điều 17, Điều 38 Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Trần Công X 03 (Ba) năm 06 (Sáu) tháng tù. Thời hạn phạt tù tính từ ngày 26/3/2021.

[4] Áp dụng khoản 2 Điều 135 và khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm.

[5] Các phần khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

[6] Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND Tp. Cần Thơ;
- Trại tạm giam;
- Cơ quan tố tụng cấp sơ thẩm;
- Bị cáo;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Lương Phước Đ