

**TÒA ÁN NHÂN DÂN  
THÀNH PHỐ NGÃ BẢY  
TỈNH HẬU GIANG**

Bản án số: 40/2020/HS-ST

Ngày 15-12 -2020.

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

**NHÂN DANH**

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM  
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ NGÃ BẢY, TỈNH HẬU GIANG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa:* Ông Hồ Văn Khởi

*Các Hội thẩm nhân dân:*

1/ Bà Nguyễn Thị Kim Tước

2/ Ông Trương Thanh Đảo

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Lê Thị Vũ Tiên –Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Ngã Bảy.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Ngã Bảy tham gia phiên tòa:** Bà Trần Thị Thu Uyên - Kiểm sát viên.

Trong ngày 15 tháng 12 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Ngã Bảy xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 39/2020/TLST-HS ngày 26 tháng 10 năm 2020, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 60/2020/QĐXXST-HS ngày 01 tháng 12 năm 2020 đối với các bị cáo:

**1. Bị cáo: Lê Văn B,** Tên gọi khác: Không, Giới tính: Nam; Sinh ngày 26/8/2002 tại thành phố N, tỉnh Hậu Giang; Nơi cư trú: Khu vực A, phường N, thành phố N, tỉnh Hậu Giang; Quốc tịch: Việt Nam, dân tộc: Kinh, tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: không biết chữ; con ông: Lê Văn Đ và bà Văn Thị N; Tiền án, tiền sự: Không; Bị khởi tố ngày 13/7/2020, đến ngày 21/7/2020 bắt và tạm giam đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

**2/ Bị cáo: Lê Thanh D,** Tên gọi khác: Không, Giới tính: Nam; Sinh ngày 20/12/1999 tại thành phố N, tỉnh Hậu Giang; Nơi cư trú: Khu vực A, phường N, thành phố N, tỉnh Hậu Giang; Quốc tịch: Việt Nam, dân tộc: Kinh, tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Làm thuê; Trình độ học vấn: 10/12; con ông Lê Minh L và bà Bùi Thanh M; Tiền án, tiền sự: Không; Bị khởi tố ngày 13/7/2020, đến ngày 21/7/2020 bắt và tạm giam đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

**3/ Bị cáo: Lương Văn R,** Tên gọi khác: không, Giới tính: Nam; Sinh ngày 18/9/2000 tại thành phố N, tỉnh Hậu Giang; Nơi cư trú: ấp Đ, xã Đ, thành phố N, tỉnh Hậu Giang; Quốc tịch: Việt Nam, dân tộc: Kinh, tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Không; Trình độ học vấn: 06/12 Con ông: Lương Văn Tuấn và bà Hồng Thị Vẹn; Tiền án, tiền sự: Không; Bị khởi tố ngày 13/7/2020, đến ngày 21/7/2020 bắt và tạm giam đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

**4/ Bị cáo: Lê Trung H,** Tên gọi khác: Không, Giới tính: Nam; Sinh ngày 18/3/1994 tại thành phố N, tỉnh Hậu Giang; Nơi cư trú: Khu vực A, phường N, thành phố N, tỉnh Hậu Giang; Quốc tịch: Việt Nam, dân tộc: Kinh, tôn giáo: Không; Nghề nghiệp: Công nhân; Trình độ học vấn: 04/12 con ông Lê Tuấn H và bà Bùi Thị Ngọc B; Tiền án, tiền sự: Không; Bị khởi tố ngày 13/7/2020, đến ngày 21/7/2020 bắt và tạm giam đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- **Bị hại:** Nguyễn Phi L, sinh năm 1995; Trú tại: Số 150/1 hẻm 142, đường T, phường A, quận B, thành phố Cần Thơ. (Có đơn xin vắng mặt).

**- Người làm chứng:**

1. Đỗ Hoàng H, sinh năm: 2004; Trú tại: Số 112/42 hẻm 142, đường 3/2, phường H, quận N, thành phố Cần Thơ.

- Đại diện hợp pháp Đỗ Hoàng H là bà Dương Thị Tuyết N, sinh năm 1988; Trú tại: ấp N, xã N, huyện P, thành phố Cần Thơ.

2. Lê Thanh T, sinh năm: 2006

- Đại diện hợp pháp cho Lê Thanh T là Phan Thị Thanh T, sinh năm: 1986; Cùng trú tại: Số 112/36 đường 3/2, phường H, quận N, thành phố Cần Thơ.

3. Phan Thị Minh N, sinh năm: 2007

- Đại diện hợp pháp cho Phan Thị Minh N là Võ Thị Ngọc H, sinh năm 1984; Cùng trú tại: ấp H, xã Đ, huyện K, tỉnh Sóc Trăng.

Những người làm chứng và đại diện hợp vắng mặt.

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được thể hiện như sau:

Vào khoảng 22 giờ ngày 20/4/2020, Lương Văn R cùng với các bị cáo Lê Văn B và Lê Thanh D tổ chức uống rượu đến khoảng 23 giờ Bảo đi rước 02 người bạn gái đến cùng uống rượu chung. Đến khoảng 00 giờ ngày 21/4/2020 Hiếu đi làm về và cùng tham gia uống rượu chung đến khoảng 02 giờ ngày

21/4/2020 thì nghỉ. Duy và Bảo mượn xe của Hiếu và Rol điều khiển xe chở 02 người bạn gái về nhà ở đường Trần Nam Phú (thuộc khu vực 2, phường Hiệp Thành, thành phố Ngã Bảy, tỉnh Hậu Giang). Khi đến giữa cầu Phụng Hiệp Bảo gặp nhóm của Nguyễn Phi L, Hồ Hoàng Huy, Lê Thanh T và Phan Thị Minh N đi từ Cần Thơ về nhà của Nguyệt, đang đứng trên cầu và nghe nhóm của Long chửi gì đó nên quay lại hỏi. Nghe xong Bảo không nói gì mà tiếp tục chở bạn gái về nhà. Duy đưa bạn về nhà thì đậu xe lại đợi Bảo, khi Bảo đưa bạn về nhà xong và quay ra gặp Duy, Bảo nói mình bị nhóm thanh niên đứng trên cầu chửi. Cùng lúc này nhóm của Long chạy xe đến Bảo và Duy nhất đá ở ven đường ném vào nhóm của Long trúng vào Long, Nguyệt, Triều nhưng không gây thương tích và định đuổi theo thì thấy nhóm của Long dừng xe lại và trên tay có cầm hung khí, thấy đánh không lại nên Bảo và Duy lên xe chạy về chỗ nhậu mục đích lấy hung khí để đánh lại nhóm của Long. Khi về đến thì Bảo thấy Rol đang nằm ngủ ở vũng tại chỗ nhậu nên kêu Rol đi đánh nhau thì Rol vào nhà Hiếu lấy một cây dao Thái Lan (loại dao cán vàng dài khoảng 20cm, lưỡi dao sắc bén, mũi dao nhọn) bỏ vào túi quần, còn Bảo đi lại cầu nhà máy nước cách đó khoảng 100m lấy 04 ống tuýp sắt (bằng kim loại dài khoảng 60cm, dạng tròn) do Bảo cất giấu sẵn từ trước để đi đánh nhau. Duy khi về đến chỗ nhậu thì thấy Hiếu đang nằm trên vũng trước cửa nhà và rủ Hiếu đi đánh nhau Duy đi về nhà lấy một cây dao chặt mía (dài khoảng 50cm, cán gỗ, lưỡi dao sắc bén) mang theo. Rol điều khiển xe chở phía sau Bảo, Duy, Hiếu. Khi đi đến cầu Sáu Lội khoảng 02 giờ thì cả nhóm phát hiện nhóm của Long đang đậu sửa xe dưới dốc cầu nên Rol dừng xe lại trên giữa cầu. Cả nhóm bước xuống Hiếu đưa cho Rol 01 ống tuýp, Bảo 02 ống tuýp và Hiếu sử dụng 01 ống tuýp, riêng Duy có mang theo dao chặt mía. Thấy nhóm của các bị cáo cầm hung khí tiến đến thì Long cầm một thanh nhôm tròn dài khoảng 1,1m một đầu có băng keo quấn một lưỡi dao thái lan, Triều cầm một khúc gỗ tre, Huy cầm một ống tuýp sắt, Nguyệt thì hoảng sợ nên đứng nép vào hàng rào nhà dân ở ven đường. Hai nhóm đứng cách nhau khoảng 05m chửi nhau và ném ống tuýp sắt qua lại, Bảo ném trúng ống tuýp sắt vào mặt của Long làm Long té ngã xuống đất thì Duy, Rol, Hiếu chạy đến dùng dao chém bằng bề sống 02 – 03 cái vào vùng vai, lưng của Long; Hiếu thì dùng ống tuýp sắt đánh 03 cái vào lưng, bụng và chân của Long; Rol (trong tư thế quỳ gối) cầm dao tay phải đâm mạnh hướng từ trên xuống trúng vào bả vai phải của Long và tiếp tục đâm Long thêm một cái nữa thì bị trượt nên trúng vào phía trong đùi trái

của mình. Riêng Bảo thì sau khi ném ống tuýp trúng Long thì nhào vào câu vật, đánh nhau bằng tay không với Huy nên không gây thương tích cho Huy. Rol sau khi phát hiện tự đâm trúng đùi chảy máu nên kêu cả nhóm rút lui lên xe về. Trên đường về Rol và Duy quăng bỏ hung khí xuống kênh Mang Cá. Long được người dân và nhóm bạn đi cùng đưa đi cấp cứu tại bệnh viện đa khoa thành phố Ngã Bảy và chuyển đến bệnh viện đa khoa Trung ương Cần Thơ điều trị.

Theo Kết luận giám định thương tích số 64/20/TgT ngày 21/5/2020 của Trung tâm pháp y tỉnh Hậu Giang kết luận dấu hiệu chính tại thời điểm giám định vết thương tháp mũi trái gãy xương chính mũi, ảnh hưởng chức năng hô hấp mũi trái; Vết thương bả vai phải tràn phỉ màng phổi phải, dày dính góc tâm hoành phải; Vết dẫn lưu đường nách trước bên phải. Vật gây thương tích: Vết thương mũi trái do vật tày có cạnh gây nên; Vết thương bả vai phải do vật sắc nhọn gây nên. Cơ chế hình thành vết thương: Vết thương mũi chiều hướng từ trên xuống dưới, từ trước ra sau; Vết thương bả vai phải chiều hướng từ trên xuống dưới, từ sau ra trước. Tỷ lệ từng vết thương: Vết thương mũi hiện tại theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT là: 27%; Vết thương bả vai phải hiện tại theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT là: 22%; Vết dẫn lưu đường nách trước bên phải theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT là: 01 %; Tổng tỷ lệ thương tích gây tổn hại đến sức khỏe hiện tại theo Thông tư số 22/2019/TT-BYT là 44%.

Tại Cáo trạng số:39/CT-VKS-TPNB ngày 23 tháng 10 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Ngã Bảy truy tố đối với các bị cáo Lê Văn B, Lê Thanh D, Lê Trung H, Lương Văn R về Tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung 2017.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quyết định truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo phạm tội cố ý gây thương tích theo khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung 2017; Đề nghị căn cứ, khoản 3 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 111 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017): Xử phạt bị cáo Lê Văn B từ 04 (bốn) năm đến 04 (bốn) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn phạt tù tính từ ngày 21/7/2020 (ngày bắt và tạm giam bị cáo Bảo).

- Căn cứ khoản 3 Điều 134; Điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017): Xử phạt bị cáo Lê Thanh D từ 05 (năm) năm 06 (sáu) tháng đến 06 (năm) năm tù. Thời hạn phạt tù tính từ ngày 21/7/2020 (ngày bắt và tạm giam bị cáo Duy).

- Căn cứ khoản 3 Điều 134; Điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017): Xử phạt bị cáo Lê Trung H từ 05 (năm) năm đến 05 (năm) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn phạt tù tính từ ngày 21/7/2020 (ngày bắt và tạm giam bị cáo Hiếu).

- Căn cứ khoản 3 Điều 134; Điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017): Xử phạt bị cáo Lương Văn R từ 05 (năm) năm 06 (sáu) tháng đến 06 (sáu) năm tù. Thời hạn phạt tù tính từ ngày 21/7/2020 (ngày bắt và tạm giam bị cáo Rol).

- Về vật chứng: Đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 khúc gỗ tre (dạng tròn dài 80cm); 02 ống tuýp sắt (tròn dài 60cm); 01 ống tuýp sắt (tròn dài 80cm); 01 thanh nhôm tròn dài 110cm (một đầu dùng băng keo quấn một lưỡi dao thái lan); 01 đôi dép nhãn hiệu Nike màu đen - trắng; 01 áo khoác màu đen – đỏ đính máu; 01 áo sơ mi sọc đen – trắng bị rách.

- Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Nguyễn Phi L yêu cầu bồi thường số tiền 50.000.000đ (năm chục triệu đồng), mỗi bị cáo đã bồi thường xong số tiền 12.500.000đ cho bị hại. Bị hại đã nhận đủ và có đơn bãi nại về trách nhiệm dân sự.

Tại phiên tòa các bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của các bị cáo như nội dung cáo trạng đã truy tố. Các bị cáo không có tranh luận gì thêm. Lời nói sau cùng của các bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo. Và các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Ngã Bảy, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Ngã Bảy, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo và những người tham gia tố tụng không có ai ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa các bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội đúng như nội dung cáo trạng. Đối chiếu lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với

lời khai của các bị cáo trong quá trình điều tra; lời khai của người bị hại, người làm chứng cùng các tài liệu, chứng cứ khác có đủ cơ sở xác định: Vào khoảng 02 giờ ngày 21/4/2020, xe mô tô của nhóm bị hại Long bị chết máy trên cầu Phung Hiệp, nên bị hại Long bức tức chửi thề, lúc này bị cáo Bảo chạy xe ngang và cho rằng Long chửi mình, nên bị cáo Bảo và Duy về rủ thêm bị cáo Hiếu và Rol lấy hung khí đi gây thương tích cho nhóm của Long. Bị cáo Bảo sử dụng ống tuýp sắt ném trúng vào mũi của bị hại Long; Duy dùng dao chặt mía chém bằng bề sống vào vai, lưng của bị hại Long; Bị cáo Hiếu dùng ống tuýp sắt đánh vào lưng, bụng và chân của bị hại Long; Bị cáo Rol dùng dao Thái Lan đâm trúng vào vai phải của Long, hậu quả bị hại Long phải nhập viện điều trị. Khi thực hiện hành vi các bị cáo có đầy đủ nhận thức được hành vi gây thương tích cho người khác là vi phạm pháp luật, nhưng với ý thức xem thường pháp luật, xem thường sức khỏe của con người, các bị cáo cố ý thực hiện hành vi gây thương tích cho bị hại. Do đó các bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự đối với hành vi của các bị cáo đã gây ra. Vì vậy Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận hành vi của các bị cáo Lê Văn B, Lê Thanh D, Lương Văn R, Lê Trung H phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định của Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 (Sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[3]. Xét về tính chất vụ án là đồng phạm không có tổ chức, các bị cáo không có bàn bạc trước, vai trò của các bị cáo đều là người thực hành. Về mức độ thực hiện hành vi phạm tội của các bị cáo là rất nguy hiểm cho xã hội, mặc dù các bị cáo và bị hại không quen biết, không có mâu thuẫn trước, bị cáo Bảo chỉ nghe lời chửi thề của bị hại Long không nhằm vào bị cáo Bảo, nhưng với bản chất côn đồ, hung hãn Bảo và Duy rủ thêm bị cáo Rol và Hiếu mang theo hung khí đi tìm nhóm của bị hại và đã gây thương tích cho bị hại Long 44%. Các bị cáo sử dụng dao sắc, búa và ống tuýp sắt là hung khí nguy hiểm được quy định tại điểm a, i khoản 1 điều 134 Bộ luật hình sự, đây là tình tiết định khung được quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Ngã Bảy, tỉnh Hậu Giang truy tố các bị cáo Lê Văn B, Lê Thanh D, Lương Văn R, Lê Trung H phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo điểm c khoản 3, Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 (Sửa đổi, bổ sung năm 2017) là có căn cứ, đúng người, đúng tội và đúng pháp luật.

Ngoài hành vi gây tổn hại đến sức khỏe của bị hại Long, hành vi của các bị cáo còn làm mất an ninh, trật tự ở địa phương. Xét vai trò đồng phạm của các bị cáo cho thấy: Bị cáo Lê Văn B có vai trò chính trong vụ án, bị cáo chủ động gây

sự với nhóm của bị hại, rũ rê các bị cáo khác lấy hung khí (04 ống tuýp bằng kim loại dài khoảng 60cm, dạng tròn) chuẩn bị sẵn và tích cực thực hiện hành vi gây thương tích cho bị hại. Đối với bị cáo Duy là đồng phạm giúp sức thực hành tích cực trong vụ án, bị cáo Duy dùng dao bằng bề sống chém 02-03 cái vào vùng vai và lưng của bị hại Long. Đối với bị cáo Hiếu tích cực sử dụng ống tuýp sắt đánh 03 cái vào lưng, bụng và chân của bị hại. Đối với bị cáo Rol khi bị cáo Duy rủ bị cáo đi đánh nhau thì tích cực tham gia và vào nhà Hiếu lấy con dao Thái Lan bỏ vào túi quần, khi đánh nhau Rol cầm dao đâm trúng vào bả vai phải của bị hại Long, bị cáo quyết tâm đâm thêm 01 cái nữa thì bị trượt nên trúng vào trong đùi trái của mình. Do đó, cần áp dụng mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của các bị cáo và hậu quả do hành vi phạm tội của các bị cáo đã gây ra, nhằm để răn đe, giáo dục các bị cáo và phòng ngừa chung cho xã hội. Riêng đối với bị cáo Lê Văn B khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo là người chưa thành niên, khi áp dụng hình phạt sẽ xem xét mức án cho bị cáo theo quy định tại Điều 101 Bộ luật hình sự 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017).

[4]. Về tình tiết tăng nặng và giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

[4.1]. Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có

[4.2]. Về tình tiết giảm nhẹ: Các bị cáo thể hiện thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự. Sau khi phạm tội bị cáo đã bồi thường thiệt hại cho bên bị hại xong và được bị hại làm đơn bãi nại trách nhiệm hình sự. Do đó khi quyết định hình phạt Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo Lê Văn B, Lê Thanh D, Lương Văn R, Lê Trung H theo quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2, Điều 51, Bộ Luật hình sự năm 2015. Riêng bị cáo Lương Văn R có ông ngoại là người có công với cách mạng nên bị cáo Lương Văn R được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s khoản 2, Điều 51, Bộ Luật hình sự năm 2015.

[5]. Từ những phân tích về tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo; nhân thân các bị cáo và các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự. Xét lời luận tội của Kiểm sát viên giữ quyền công tố tại phiên tòa đề nghị kết tội các bị cáo theo toàn bộ nội dung cáo trạng đã truy tố và hướng giải quyết vụ án, Hội đồng xét xử xét thấy là có căn cứ, phù hợp nên chấp nhận.

[6]. Về trách nhiệm dân sự: Các bị cáo và bị hại thỏa thuận bồi thường xong, tại tòa bị hại không phát sinh yêu cầu nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[7]. Về tang vật: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy tang vật liên quan đến vụ án không có giá trị sử

dụng gồm có: 01 khúc gỗ tre (dạng tròn dài 80cm); 02 ống tuýp sắt (dài 60cm); 01 ống tuýp sắt (dài 80cm); 01 thanh nhôm tròn (dài 110 cm một đầu dùng băng keo quấn một lưỡi dao Thái Lan); 01 đôi dép nhãn hiệu Nike màu đen - trắng; 01 áo khoác (màu đen – đỏ dính máu); 01 áo sơ mi (sọc đen – trắng bị rách)

[8]. Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

[9]. Các bị cáo được quyền kháng cáo theo quy định Bộ luật tố tụng hình sự

*Vì các lẽ trên;*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Tuyên bố các bị cáo Lê Văn B, Lê Thanh D, Lê Trung H, Lương Văn R phạm tội “Cố ý gây thương tích”.

- Căn cứ vào điểm c khoản 3 Điều 134; Điều 38; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 101 Bộ luật hình sự năm 2015 (Sửa đổi, bổ sung năm 2017);

- Xử phạt bị cáo Lê Văn B 04 (bốn) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 21/7/2020 (ngày bị cáo Bảo bắt tạm giam).

- Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; Điều 38; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (Sửa đổi, bổ sung năm 2017)

Xử phạt bị cáo Lê Thanh D 5 (năm) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 21/7/2020 (ngày bị cáo Duy bị bắt tạm giam).

- Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; Điều 38; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (Sửa đổi, bổ sung năm 2017)

Xử phạt bị cáo Lương Văn R 05 (năm) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 21/7/2020 (ngày bị cáo Rol bị bắt tạm giam).

- Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; Điều 38; điểm b, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (Sửa đổi, bổ sung năm 2017)

- Xử phạt bị cáo Lê Trung H 05 (năm) năm tù. Thời hạn phạt tù tính từ ngày 21/7/2020 (ngày bị cáo Hiếu bị bắt tạm giam ).

2. Về vật chứng: Căn cứ Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy: 01 khúc gỗ tre (dạng tròn dài 80cm); 02 ống tuýp sắt (dài 60cm); 01 ống tuýp sắt (dài 80cm); 01 thanh nhôm (tròn dài 110cm, một đầu dùng băng keo quấn một lưỡi dao thái lan); 01 đôi dép nhãn hiệu Nike (màu đen - trắng); 01 áo khoác (màu đen – đỏ dính máu); 01 áo sơ mi (sọc đen – trắng)



bị rách). Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 26/10/2020 nộp tại Chi cục thi hành án dân sự thành phố Ngã Bảy quản lý.

3. Về án phí: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015; Khoản 1, Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc các bị cáo Lê Văn B, Lê Thanh D, Lê Trung H, Lương Văn R mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331 và Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015

Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết tại Ủy ban nhân dân nơi bị hại cư trú.

***Nơi nhận:***

- TAND tỉnh Hậu Giang;
- VKSND TP. Ngã Bảy;
- Sở tư pháp tỉnh Hậu Giang;
- Công an TP. Ngã Bảy;
- Chi cục THADS TP. Ngã Bảy;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu HS, VT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA  
(Đã ký)**

**Hồ Văn Khởi**