

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN YÊN BÌNH
TỈNH YÊN BÁI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc L - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 43/2020/HS - ST
Ngày: 30 - 11- 2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN BÌNH, TỈNH YÊN BÁI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hoàng Kim Sơn

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Trần Ngọc Thái

2. Ông Đinh Xuân Trường

- Thư ký phiên tòa: Bà Đinh Thị Kim Thao – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Yên Bình, tỉnh Yên Bái.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Bình tham gia phiên tòa:
Bà Lương Thị Bích Liên – Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 11 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Bình, tỉnh Yên Bái, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 45/2020/HSST ngày 10 tháng 11 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 45/2020/QĐXXST-HS ngày 18 tháng 11 năm 2020.

Đối với bị cáo: Trần Kiên L, sinh ngày 26 tháng 01 năm 1989 tại huyện ML, tỉnh DB; Nơi cư trú tại: Tổ 25, Phường ĐP, thành phố LC, tỉnh LC; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hoá: 10/12; Dân tộc: Hoa; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Trần Và S, sinh năm 1964 và con bà Châu Cẩm Ph, sinh năm 1970, cùng trú tại: Tổ 25, Phường ĐP, thành phố LC, tỉnh LC; Vợ con: chưa có. Tiền án, tiền sự: Không

Nhân thân: - Năm 2009 bị Tòa án nhân dân huyện Mường Tè, tỉnh LC xử phạt 24 tháng tù nhưng cho hưởng án treo về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” (đã được xóa án tích);

- Bản án số 32/2015/HSST ngày 13/6/2015 của Tòa án nhân dân thành phố LC, tỉnh LC xử phạt bị cáo 26 tháng tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”

(đã được xóa án tích).

- Ngày 22/10/2020 bị Công an huyện Yên Bình, tỉnh Yên Bái xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Trộm cắp tài sản”.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 21/8/2020, hiện đang bị tạm giam tại trại giam Công an tỉnh Yên Bái. Có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại:*

1. Anh Nguyễn Hạnh TH

Trú tại: Thôn VX, xã PT, huyện Yên Bình, tỉnh Yên Bái. Vắng mặt (Có đơn xin xét xử vắng mặt).

2. Chị Nguyễn Thị Thảo Th1

Trú tại: Thôn VX, xã PT, huyện Yên Bình, tỉnh Yên Bái. Vắng mặt (Có đơn xin xét xử vắng mặt).

3- Anh Nguyễn Đình Đ

Trú tại: Thôn ĐT, xã PT, huyện Yên Bình, tỉnh Yên Bái. Vắng mặt

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

Anh Nguyễn Thành Ch

Trú tại: Tổ 14, phường YN, Tp YB, tỉnh Yên Bái. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vụ thứ nhất: Khoảng 10 giờ 15 phút ngày 13/8/2020 Trần Kiên L mượn xe mô tô biển kiểm soát 33N1 – 1161 của chị Trần Thị H1 – sinh năm 1973, trú tại thôn BS, xã VP, Tp YB, tỉnh Yên Bái, sau đó điều khiển xe đi qua gia đình anh Nguyễn Đình Đ – sinh năm 1964 ở thôn ĐT, xã PT, huyện Yên Bình, tỉnh Yên Bái. Quan sát thấy cửa mở và không có ai trong nhà nên L dựng xe ngoài đường, đi bộ vào trong sân thì phát hiện thấy trên hè nhà có 01 chiếc máy cưa nhãn hiệu HOMELIFE HCS3740, L lấy trộm chiếc máy cưa rồi dùng xe mô tô chở đến khu vực gần trường Cao đẳng nghề Yên Bái thuộc địa phận xã VP, Tp YB và bán cho một người đàn ông không quen biết với giá 350.000đ (Ba trăm năm mươi nghìn đồng). Số tiền này L đã chi tiêu hết.

Vụ thứ hai: Trưa ngày 15/8/2020 L mượn xe mô tô biển kiểm soát 33N1-1161 của chị Trần Thị H1 sau đó điều khiển xe đi qua cửa hàng nhôm kính của gia đình anh Nguyễn Hạnh TH - sinh năm 1988 ở thôn VX, xã PT, huyện Yên Bình, tỉnh Yên Bái, quan sát thấy cửa hàng không có người trông coi, nên L đồ

xe ngoài đường, đi bộ vào trong thì nhìn thấy có 01 (một) chiếc máy cắt nhôm nhãn hiệu MAKITA để ở gian giữa của cửa hàng, L đã lấy trộm và dùng xe mô tô chở đến bán cho anh Nguyễn Thành Ch – Sinh năm 1984, trú tại tổ 14, phường YN, Tp YB, tỉnh Yên Bái với giá 400.000đ (*Bốn trăm nghìn đồng*). Số tiền này L đã chi tiêu hết

Vụ thứ ba: Trưa ngày 18/8/2020 L tiếp tục mượn chiếc xe mô tô biển kiểm soát 33N1-1161 của chị Trần Thị H1, đi từ nhà trọ đến cửa hàng nhôm kính của gia đình chị Nguyễn Thị Thảo Th1 - Sinh năm 1999 thôn VX, xã PT, huyện Yên Bình, tỉnh Yên Bái, L đỗ xe trước cửa, đi vào bên trong cửa hàng lấy trộm 01 (một) chiếc máy hàn điện tử màu cam nhãn hiệu JASIC kèm 01 (một) dây hàn, một mỏ hàn và 01 (một) chiếc máy cắt sắt màu đen nhãn hiệu HUMMER, mang ra xe mô tô và trở đến bán cho anh Nguyễn Thành Ch – Sinh năm 1984 trú tại tổ 14, phường YN, Tp YB, tỉnh Yên Bái với giá 600.000đ (*Sáu trăm nghìn đồng*). Số tiền này L đã chi tiêu hết. Sau đó Trần Kiên L đến Cơ quan công an đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bản thân như đã nêu trên.

Tại biên bản kết luận định giá tài sản ngày 25/8/2020 của Hội đồng định giá thường xuyên trong tổ tụng hình sự huyện Yên Bình kết luận:

- Máy cưa nhãn hiệu HOMELITE HCS3740 có trị giá: 1.686.000đ (*Một triệu sáu trăm tám mươi sáu nghìn đồng*)

- Máy cắt nhôm nhãn hiệu MAKITA-LS1030N có trị giá: 2.384.000đ (*Hai triệu ba trăm tám mươi nghìn đồng*)

- Máy hàn điện tử, JASIC, ARC 200E có trị giá: 1.686.000đ (*Một triệu sáu trăm tám mươi sáu nghìn đồng*)

- Dây hàn có trị giá: 495.000đ (*Bốn trăm chín mươi lăm nghìn đồng*)

- Mỏ hàn có trị giá: 71.000đ (*Bảy mươi một nghìn đồng*)

- Máy cắt sắt nhãn hiệu HUMMER có trị giá: 1.643.000đ (*một triệu sáu trăm bốn mươi ba nghìn đồng*)

Tổng trị giá tài sản trộm cắp từ ngày 13/8/2020; ngày 15/8/2020; ngày 18/8/2020 tại thôn VX xã PT, huyện Yên Bình, tỉnh Yên Bái là: **7.965.000đồng**

Bản cáo trạng số 39/ CT-VKSYB ngày 09/11/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Bình, tỉnh Yên Bái truy tố Trần Kiên L về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g, khoản 1 điều 52 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Trần Kiên L từ 01 năm 6 tháng đến 02 năm tù về tội: “Trộm cắp tài sản”.

Bị cáo khai báo thành khẩn và nhất trí với lời luận tội của kiểm sát viên, không có ý kiến tranh luận gì, chỉ xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về thủ tục tố tụng: Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Bình và Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Bình đã thực hiện các hoạt động tố tụng trong giai đoạn điều tra, truy tố đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Việc thu thập các tài liệu, chứng cứ trong vụ án đã đầy đủ, đảm bảo hợp pháp, khách quan.

[2] Lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa thống nhất với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại, người liên quan, biên bản thu giữ vật chứng, phù hợp với kết luận định giá tài sản và các tài liệu khác đã được thu thập trong hồ sơ vụ án.

- Đối với hành vi trộm cắp tài sản ngày 13/8/2020 tại thôn ĐT, xã PT của Trần Kiên L Quá trình điều tra xác định có giá trị tài sản trộm cắp dưới 2.000.000đ và không thuộc một trong các trường hợp quy định tại Điều 173 Bộ luật Hình sự, không đủ yếu tố cấu thành tội phạm nên Công an huyện Yên Bình đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với L.

Như vậy có đủ căn cứ xác định: Từ ngày 15 đến ngày 18/8/2020 Trần Kiên L đã 02 (hai) lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản của gia đình anh Nguyễn Hạnh TH - Sinh năm 1988, trú tại thôn VX, xã PT, huyện Yên Bình, tỉnh Yên Bái: 01 (một) chiếc máy cắt nhôm nhãn hiệu MAKITA-LS1030N, trị giá 2.384.000đ (hai triệu ba trăm tám tư nghìn đồng) và của gia đình chị Nguyễn Thị Thảo Th1, sinh năm 1999, trú tại thôn VX, xã PT, huyện Yên Bình, tỉnh Yên Bái

gồm: 01 (một) máy hàn điện tử, màu cam, nhãn hiệu JASIC kèm theo 01 (một) dây hàn, 01 (một) mỏ hàn trị giá 2.252.000đ (Hai triệu hai trăm năm mươi hai nghìn đồng) và 01 (một) máy cắt sắt nhãn hiệu HUMMER trị giá 1.643.000đ (Một triệu sáu trăm bốn mươi ba nghìn đồng), tổng giá trị tài sản Trần Kiên L trộm cắp là 6.279.000đ (Sáu triệu hai trăm bảy chín nghìn đồng)

Trần Kiên L là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, biết việc làm của mình là vi phạm pháp luật, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Vì vậy hành vi nêu trên của Trần Kiên L phạm tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Bình truy tố bị cáo là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự thấy rằng: Bị cáo là người có nhận thức xã hội, biết việc lấy trộm tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng do lười lao động, muốn hưởng thụ, thấy tài sản của người khác sơ hở không có người quản lý, chiếm đoạt bất hợp pháp, nên bị cáo đã thực hiện hành vi lén lút trộm cắp tài sản của người khác bán lấy tiền để tiêu sài cá nhân, bị cáo có nhân thân xấu, Phạm tội nhiều lần nên phải chịu tình tiết tăng nặng quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 BLHS. Do đó cần có mức hình phạt nghiêm khắc và cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để cải tạo giáo dục bị cáo trở thành người có ích cho gia đình và xã hội đồng thời có tác dụng răn đe phòng ngừa chung.

- Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị can thành khẩn khai báo, sau khi phạm tội đã đến đầu thú, nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS. Đây là những tình tiết được Hội đồng xét xử xem xét để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt.

[4] - Đối với chiếc xe mô tô biển kiểm soát 33N1-1161 Trần Kiên L sử dụng làm phương tiện để đi trộm cắp tài sản, sau đó đã trả lại chủ sở hữu hợp pháp là chị Trần Thị H1 và chị Hiền cũng không biết việc L sử dụng xe đi trộm cắp tài sản nên Cơ quan điều tra không đặt vấn đề xử lý.

- Đối với anh Nguyễn Thành Ch là người đã mua 01 (một) chiếc máy cắt nhôm, 01 (một) chiếc máy cắt sắt, 01 (một) chiếc máy hàn điện tử, 01 (một) dây hàn và 01 (một) mỏ hàn của Trần Kiên L. Quá trình điều tra xét thấy anh Chung

không biết đó là tài sản do phạm tội mà có, nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với anh Nguyễn Thành Ch là phù hợp.

- Đối với người nam giới đã mua chiếc máy cưa của Trần Kiên L vào ngày 13/8/2020, do L không biết tên, tuổi, địa chỉ nên Cơ quan điều tra không có căn cứ điều tra làm rõ.

[5] Về vật chứng: - 01 (một) chiếc máy hàn điện tử nhãn hiệu JASIC kèm theo 01 (một) dây hàn, 01 (một) mỏ hàn và 01 (một) máy cắt sắt nhãn hiệu HUMMER; 01 (một) máy cắt nhôm nhãn hiệu MAKITA-LS1030N. Cơ quan điều tra đã trả lại cho các chủ sở hữu hợp pháp.

[6] Về trách nhiệm dân sự:

Anh Nguyễn Hạnh TH và chị Nguyễn Thị Thảo Th1 đã nhận lại toàn bộ số tài sản bị mất trộm, nên anh Th và chị Th1 không có yêu cầu gì về bồi thường dân sự.

Anh Nguyễn Đình Đ tuy không thu hồi được tài sản, anh Nguyễn Thành Ch bị thiệt hại số tiền 1.000.000đ (Một triệu đồng) là số tiền anh Ch đã trả cho L trong hai lần mua tài sản nhưng anh Đ và anh Ch cũng không có yêu cầu gì về bồi thường dân sự.

[7] Bị cáo phải chịu tiền án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[8] Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Trần Kiên L phạm tội “Trộm cắp tài sản”.
2. Về hình phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 điều 52 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Trần Kiên L: 01 (một) năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày bắt 21/8/2020.
3. Về án phí: Áp dụng Điều 135 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

Bị cáo phải nộp 200.000 đồng tiền án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được hoặc ngày niêm yết bản án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh;
- VKSND tỉnh;
- VKS H.Yên Bình;
- CA H.Yên Bình;
- Chi cục THADS Yên Bình;
- Sở Tư pháp;
- Trại giam công an tỉnh;
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Người liên quan;
- Lưu HS, THA; TA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Đã ký

Hoàng Kim Sơn

Các hội thẩm nhân dân

Thẩm phán – chủ tọa phiên tòa

Hoàng Kim Sơn

Nơi nhận:

- TAND tỉnh;
- VKSND tỉnh
- VKS H.Yên Bình;
- CA H.Yên Bình;
- Chi cục THADS Yên Bình;
- Sở Tư pháp;
- Trại giam công an tỉnh
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Lưu HS, THA; TA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Hoàng Kim Sơn

NHẬN THẤY

Bị cáo Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Bình, tỉnh Yên Bái truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Vào khoảng 1h 30 ngày 15/4/2017, Đinh Văn Thân và Hoàng Văn Toàn(trú tại thôn Ngòi Gù xã Bảo Ấi, huyện Yên bình, tỉnh Yên Bái) rủ nhau đi trộm chó Toàn đồng ý và lấy xe máy chở Thân đi đến khu vực thôn Tân Minh, xã Mông phát hiện có hai con chó ven đường, Hoàng Văn Toàn đi xe sát lại, còn Đinh Văn Thân dùng gậy tre đưa thòng lọng vào cổ một con chó lông màu nâu đen của bà Nghiêm Thị Quê tại thôn Tân Minh, xã Mông Sơn, huyện Yên Bình, tỉnh Yên Bái. Rồi Toàn điều khiển xe máy trở Đinh Văn Thân kéo con chó chạy về hướng trụ sở Ủy ban xã Mông Sơn Thì bị quần chúng nhân dân phát hiện và đuổi bắt được cùng vật chứng.

Tại biên bản kết luận định giá tài sản này 19/4/2017 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng Hình sự kết luận: Con chó có giá: 682.500đ (*sáu trăm tám hai nghìn, năm trăm đồng*)

Bản cáo trạng số 27/KSĐT- KT ngày 27/6/2017 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Bình đã truy tố Đinh Văn Thân về tội “ Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 138 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

*Áp dụng khoản 1 Điều 138; điểm g, p khoản 1 Điều 46, điểm g khoản 1 điều 48 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Đinh Văn Thân từ 12 đến 18 tháng tù về tội: “Trộm cắp tài sản”.

* Về vật chứng và án phí: Đề nghị Hội đồng xét xử giải quyết theo quy định của pháp luật.

Bị cáo khai báo thành khẩn và nhất trí với lời luận tội của kiểm sát viên, không có ý kiến tranh luận gì, chỉ xin giảm nhẹ hình phạt.

Căn cứ vào các chứng và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác

XÉT THẤY

Tại phiên tòa bị cáo Đinh Văn Thân khai nhận: Ngày 15/4/2017 tại thôn Tân Minh, xã Mông Sơn, huyện Yên Bình, tỉnh Yên Bái. Bị cáo đã thực hiện

hành vi trộm cắp một con chó của chị Nghiêm Thị Quê trị giá: 682.500 (sáu trăm tám mươi nghìn, năm trăm đồng)

Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại, những người làm chứng và phù hợp với vật chứng thu được, phù hợp với kết luận định giá tài sản và tài liệu khác đã được thu thập trong hồ sơ vụ án.

Do bị cáo có hai tiền án về tội chiếm đoạt tài sản: - Ngày 25/9/2008 bị Tòa án nhân dân huyện Yên Bình, tỉnh Yên Bái xử phạt 03 năm tù về tội “Trộm cắp tài sản” (trị giá tài sản trộm cắp: 5.913.750đ)

- Ngày 28/11/2011 bị Tòa án nhân dân huyện Yên Bình, tỉnh Yên Bái xử phạt 04 năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”; (trị giá tài sản trộm cắp: 2.800.000đ) chưa được xóa án tích, nên hành vi trộm cắp ngày 15/4/2017 của bị cáo Đinh Văn Thân đủ yếu tố cấu thành tội "Trộm cắp tài sản ", tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 138 BLHS. Cáo trạng truy tố đối với bị cáo là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, hành vi đó đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Vì vậy hành vi phạm tội của bị cáo cần phải đưa ra xử lý nghiêm minh trước pháp luật.

Về nhân thân của bị cáo: Đinh Văn Thân là người có đủ năng lực nhận thức và điều chỉnh mọi hành vi hoạt động của bản thân, bị cáo hiểu được việc trộm cắp tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện, Năm 2004 bị cáo đã có tiền án về tội: tội “ cố ý gây thương tích” chưa được xóa án tích nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học để sửa chữa bản thân mà tiếp tục phạm tội nên lần phạm tội này thuộc trường hợp: “ Tái phạm ”. Đây thể hiện sự coi thường pháp luật, ý thức tự giáo dục, rèn luyện của bản thân là rất kém. Do đó cần có mức hình phạt nghiêm khắc và cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để cải tạo giáo dục bị cáo trở thành người có ích cho gia đình và xã hội đồng thời có tác dụng răn đe phòng ngừa chung.

Tuy nhiên khi lượng hình Hội đồng xét xử có xem xét đến tình tiết: Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, tài sản trộm cắp giá trị không lớn đã thu hồi được đây là những tình tiết được Hội đồng xét xử xem xét để giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt.

Đối với Hoàng Văn Toàn đã cùng bị cáo Thân trộm cắp tài sản, tuy nhiên giá trị tài sản trộm cắp dưới hai triệu đồng, bản thân Toàn chưa có tiền án tiền sự. Do đó cơ quan điều tra ra quyết định xử phạt hành chính là có cơ sở , nên Hội đồng không xem xét.

Về trách nhiệm dân sự: Cơ quan điều tra đã trao trả con chó cho bà Nghiêm Thị Quê là chủ sở hữu, bà Nghiêm đã nhận được và không đặt ra vấn đề bồi thường.

Về vật chứng:

- 01(một) đoạn gậy tre dài 1,72m, một đầu có đường kính 1.5cm, một đầu có đường kính 0,8cm, trên đoạn gậy có một đoạn dây kim loại(loại dây lõi phanh xe) là dụng cụ của bị cáo bắt trộm chó xét không có giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

Bị cáo phải chịu tiền án phí Hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.
Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Đinh Văn Thân phạm tội “Trộm cắp tài sản”.

2. Về hình phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 138; điểm g, p khoản 1 Điều 46; điểm g khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Đinh Văn Thân: 01 năm 6 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt 15/4/2017.

3. Về vật chứng: : Áp dụng khoản 2 điều 76 bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) - 01(một) đoạn gậy tre dài 1,72m, một đầu có đường kính 1.5cm, một đầu có đường kính 0,8cm, trên đoạn gậy có một đoạn dây kim loại(loại dây lõi phanh xe)

4. Về án phí: Áp dụng khoản 1, 2 Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14.

Bị cáo Đinh Văn Thân phải nộp 200.000 đồng tiền án phí Hình sự sơ thẩm.

Án xử sơ thẩm công khai, bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Người bị hại được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được hoặc từ ngày niêm yết bản án tại trụ sở ủy ban nhân dân nơi cư trú của người bị hại.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh;
- VKS H.Yên Bình;
- CA H.Yên Bình;
- Chi cục THADS Yên Bình;
- Sở tư pháp;
- Bị cáo;
- Lưu HS, THA; TA .

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa****Hoàng Kim Sơn*****Nơi nhận:***

Ghi những nơi mà Tòa án cấp sơ thẩm phải giao hoặc gửi bản án theo quy định tại khoản 1 Điều 262 của Bộ luật Tố tụng hình sự và những nơi cần lưu bản án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN
TÒA

(Ký tên, ghi rõ họ tên, đóng dấu)

