

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN PHÚ GIÁO
TỈNH BÌNH DƯƠNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 14/2020/HS-ST
Ngày 06-5-2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN PHÚ GIÁO, TỈNH BÌNH DƯƠNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hữu Lâm.

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Lê Thị Phương Dung;

Ông Kim Niệm.

- Thư ký phiên tòa: Ông Hồ Phúc Vĩnh - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương tham gia phiên tòa: Bà Lê Thị Văn Anh - Kiểm sát viên.

Ngày 06 tháng 5 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 07/2020/TLST-HS ngày 06 tháng 02 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 14/2020/QĐXXST-HS ngày 20 tháng 3 năm 2020 đối với bị cáo:

Họ và tên: Hoàng Đức M, sinh năm 1993 tại Bình Dương. Nơi cư trú: Ấp R, xã AB, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương; nghề nghiệp: Cạo mủ cao su; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Ngọc O, sinh năm 1964 và bà Hoàng Thị T1, sinh năm 1967; có vợ tên Tống Thị N, sinh năm 1992 và có 01 người con, sinh năm 2013; tiền án: Không; tiền sự: Không; bị cáo bị áp dụng biện pháp tạm giữ từ ngày 29/6/2018 đến ngày 08/7/2018 được trả tự do, bỏ trốn đến ngày 25/11/2019 bị bắt theo lệnh truy nã số 01 ngày 30/10/2018 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Giáo, tạm giam cho đến nay. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- Người làm chứng:

Nguyễn Tiến D; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 02 giờ ngày 29/6/2018, nhận được tin báo tại nhà của Nguyễn Tiến D ở ấp B, xã AB, huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương có tổ chức cá độ bóng đá giải World Cup năm 2018 thắng thua bằng tiền. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Giáo đã khám xét khẩn cấp nơi ở của D và tạm giữ 01 điện thoại di động (ĐTDĐ) hiệu Iphone 6 có số thuê bao 01683xxxxxx. Qua kiểm tra nội dung tin nhắn trong hộp thư đi, hộp thư đến của điện thoại thể hiện các tin nhắn của D cá cược bóng đá thắng, thua

bằng tiền với Hoàng Đức M, Bùi Duy K, Vũ Văn Q, Nguyễn Văn Đ, Lương Văn Th nên Cơ quan điều tra đã bắt giữ khẩn cấp đối với Nguyễn Tiến D, Hoàng Đức M. Sau khi bị bắt, Hoàng Đức M bị tạm giữ đến ngày 08/7/2018 thì được trả tự do nhưng sau đó đã bỏ trốn. Đến ngày 25/11/2019 M bị bắt theo Lệnh truy nã số 01 ngày 30/10/2018 của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Phú Giáo.

Quá trình điều tra xác định ngày 28/6/2018, Hoàng Đức M sử dụng ĐTDĐ hiệu Nokia 1280 có gắn sim số 09790xxxxx, 0968xxxxxx nhắn tin vào số thuê bao 01683xxxxxx của Nguyễn Tiến D để cá cược bóng đá với D, cụ thể:

- Trận đấu Comlombia - Senegal diễn ra vào lúc 21 giờ ngày 28/6/2018:

+ M cược đội tuyển Comlombia thắng cả trận với số tiền 4.000.000 đồng, nếu M thắng D phải trả cho M số tiền 3.600.000 đồng, nếu M thua M phải trả cho D số tiền 4.000.000 đồng, kết quả M thắng D số tiền 3.600.000 đồng;

+ Trong hiệp thi đấu thứ 2: M cược tỉ số “tài” với số tiền 2.000.000 đồng, nếu M thắng D phải trả cho M số tiền 1.800.000 đồng, nếu M thua M phải trả cho D số tiền 2.000.000 đồng, kết quả M thua D số tiền 2.000.000 đồng;

+ Trong hiệp thi đấu thứ 2: M cược đội tuyển Senegal thắng với số tiền 1.000.000 đồng, nếu M thắng D phải trả cho M số tiền 900.000 đồng, nếu M thua M phải trả cho D số tiền 1.000.000 đồng. Kết quả M thua D số tiền 1.000.000 đồng;

Vậy, số tiền M và D dùng để đánh bạc với nhau trong trận đấu này là 10.600.000 đồng.

- Trận đấu Ba Lan - Nhật Bản diễn ra vào lúc 21 giờ ngày 28/6/2018:

+ M cược tỉ số “tài” cả trận với số tiền 2.000.000 đồng, nếu M thắng D phải trả cho M số tiền 1.800.000đ, nếu M thua M phải trả cho D số tiền 2.000.000 đồng. Kết quả M thua D số tiền 2.000.000 đồng;

+ Trong hiệp thi đấu thứ 1: M cược tỉ số “xỉu” với số tiền 1.000.000 đồng, nếu M thắng D phải trả cho M số tiền 900.000 đồng, nếu M thua M phải trả cho D số tiền 1.000.000 đồng. Kết quả M thắng D số tiền 900.000 đồng;

+ Trong hiệp thi đấu thứ 2: M cược tỉ số “tài” với số tiền 2.000.000 đồng, nếu M thắng D phải trả cho M số tiền 1.800.000 đồng, nếu M thua M phải trả cho D số tiền 1.000.000 đồng. Kết quả M thua D số tiền 1.000.000 đồng;

+ Trong hiệp thi đấu thứ 2: M cược đội tuyển Nhật Bản thắng với số tiền 1.000.000 đồng, nếu M thắng D phải trả cho M số tiền 900.000 đồng, nếu M thua M phải trả cho D số tiền 1.000.000 đồng. Kết quả M thua D số tiền 1.000.000 đồng.

Vậy, số tiền M và D dùng để đánh bạc với nhau trong trận đấu này là 5.900.000 đồng.

Như vậy, Tổng số tiền M, D dùng để đánh bạc trong hai trận đấu Comlombia - Senegal và Ba Lan - Nhật Bản là 16.500.000 đồng. Tuy nhiên, M và D chưa thanh toán tiền thắng - thua cho nhau.

Đối với ĐTDĐ hiệu Nokia 1280 Hoàng Đức M sử dụng vào việc phạm tội, M đã làm mất nên cơ quan điều tra không thu hồi được.

Tại Cáo trạng số 10/CT-VKSPG ngày 05/02/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương truy tố bị cáo Hoàng Đức M về tội “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên thực hành quyền công tố vẫn giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử (HĐXX): Tuyên bố bị cáo Hoàng Đức M phạm tội “Đánh bạc” và đề nghị HĐXX áp dụng: Khoản 1, khoản 3 Điều 321, các điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo Hoàng Đức M từ 07 tháng tù đến 09 tháng tù, hình phạt bổ sung: Đề nghị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 15.000.000 đồng.

Phần tranh luận, bị cáo không tranh luận gì về tội danh và mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Bị cáo rất ăn năn, hối hận về hành vi của mình và xin HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Phú Giáo, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Phú Giáo, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về nội dung vụ án: Ngày 28/6/2018, Hoàng Đức M đã đánh bạc thắng thua bằng tiền với Nguyễn Tiến D. Tổng số tiền Hoàng Đức M dùng để đánh bạc với Nguyễn Tiến D trong 02 trận đấu là 16.500.000 đồng. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai của người làm chứng, phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Về nhận thức, bị cáo biết hành vi đánh bạc thắng thua bằng tiền là vi phạm pháp luật nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Bị cáo có đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Số tiền bị cáo dùng để đánh bạc là 16.500.000 đồng. Do đó, hành vi của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự.

[3] Về tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ đối với bị cáo:

Hành vi đánh bạc là một tệ nạn xã hội, xâm phạm đến trật tự nếp sống văn minh của xã hội. Bản thân bị cáo là người có sức khỏe, có công việc, lẽ ra bị cáo phải biết tu chí làm ăn nhưng bị cáo lại có hành vi vi phạm pháp luật hình sự. Để góp phần ổn định tình hình an ninh trật tự, giữ gìn nếp sống văn minh của địa phương, HĐXX xem xét quyết định áp dụng một mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo đồng thời nêu gương phòng ngừa chung cho xã hội. Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt, HĐXX xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo như sau:

+ Tình tiết tăng nặng: Không.

+ Tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên HĐXX xem xét cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại các điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo để bị cáo thấy được chính sách khoan hồng của pháp luật để bị cáo yên tâm cải tạo thành công dân tốt cho xã hội.

Hành vi của Nguyễn Tiến D đã được xử lý tại Bản án số 72/2018/HS-ST ngày 26/11/2018 của Tòa án nhân dân huyện Phú Giáo, tỉnh Bình Dương. Các hành vi của Bùi Duy K, Nguyễn Văn Đ, Vũ Văn Q, Lương Văn Th chưa đủ yếu tố cấu thành tội phạm nên Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an huyện Phú Giáo ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính về hành vi đánh bạc trái phép, do đó, HĐXX không đặt ra xem xét

Phần luận tội và đề nghị mức hình phạt của đại diện Viện kiểm sát đối với bị cáo là phù hợp với hành vi, tính chất, tình tiết của vụ án và có căn cứ, phù hợp với quy định của pháp luật nên HĐXX chấp nhận.

[4] Về biện pháp tư pháp: Bị cáo Hoàng Đức M sử dụng 12.000.000 đồng để cá cược với Nguyễn Tiến D nhưng chưa thanh toán tiền cho nhau. Do đó, cần áp dụng khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017 để buộc bị cáo Hoàng Đức M nộp lại số tiền 12.000.000 đồng (Mười hai triệu đồng) là tiền dùng vào việc phạm tội để tịch thu nộp vào ngân sách nhà nước.

[5] Về xử lý vật chứng: Chiếc ĐTDĐ hiệu Nokia 1280 bị cáo Hoàng Đức M sử dụng vào việc phạm tội đã bị mất, không thu hồi được, HĐXX không đặt ra xem xét.

[6] Về án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo phải nộp án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1, khoản 3 Điều 321; các điểm i, s khoản 1 Điều 51, khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017, các Điều 106, 135, 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Hoàng Đức M phạm tội “Đánh bạc”.

2. Về điều luật áp dụng và mức hình phạt:

Áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 321, các điểm i, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt bị cáo Hoàng Đức M 08 (tám) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 25/11/2019, được khấu trừ thời gian tạm giữ từ ngày 29/6/2018 đến ngày 08/7/2018.

Hình phạt bổ sung: Buộc bị cáo Hoàng Đức M phải nộp 10.000.000đ (Mười triệu đồng) để nộp ngân sách Nhà nước.

3. Về biện pháp tư pháp: Áp dụng khoản 1 Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi, bổ sung năm 2017:

Buộc bị cáo Hoàng Đức M nộp số tiền 12.000.000 đồng (Mười hai triệu đồng) là tiền dùng vào việc phạm tội để tịch thu nộp vào ngân sách nhà nước.

4. Về vật chứng của vụ án: HĐXX không đặt ra xem xét.

5. Về án phí hình sự sơ thẩm: Áp dụng Điều 135, Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Hoàng Đức M phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo:

Bị cáo được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Bình Dương;
- VKSND tỉnh Bình Dương;
- VKSND huyện Phú Giáo;
- Công an huyện Phú Giáo;
- Chi cục THADS huyện Phú Giáo;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu hồ sơ, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Hữu Lâm