

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN BA BỂ
TỈNH BẮC KẠN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 04/2021/HS-ST
Ngày: 15/12/2020

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BA BỂ, TỈNH BẮC KẠN

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Ma Thị Nguyên**

Các Hội thẩm nhân dân: Ông **Nông Ngọc Hóa** và bà **Đỗ Thị Láng**

Thư ký phiên tòa: Bà **Bào Kim Vân** – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Ba Bể, tỉnh Bắc Kạn.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Bể, tỉnh Bắc Kạn tham gia phiên tòa: Ông **Ma Thế Thiện**; ông **Hoàng Trọng Hữu** - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 12 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Ba Bể, tỉnh Bắc Kạn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 04/2021/TLST-HS ngày 02 tháng 11 năm 2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 04/2021/QĐXXST-HS ngày 01/12/2020 đối với các bị cáo:

1. Vũ Ngọc D, Tên gọi khác: không, Sinh ngày 17/4/1994, tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Thái Nguyên. Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Thôn N, xã Y, huyện Ba Bể, tỉnh Bắc Kạn. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ văn hóa: Lớp 11/12. Dân tộc: Tày; giới tính: Nam; Tôn giáo: Không. Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Vũ Ngọc S và bà Nông Thị M S; vợ; con: chưa có; tiền sự: Không. Tiền án: 01. Ngày 04/7/2017 bị Tòa án nhân dân huyện Ba Bể, tỉnh Bắc Kạn xử phạt 10 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 20 tháng về tội “Cố ý gây thương tích”. Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 28/9/2020 cho đến nay có mặt tại phiên tòa.

2. Mã Văn V, Tên gọi khác: không, Sinh ngày 16/12/1998, tại huyện Ba Bể, tỉnh Bắc Kạn. Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Thôn B, xã Đ, huyện Ba Bể, tỉnh Bắc Kạn. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ văn hóa: Lớp 10/12. Dân tộc: Tày; giới tính: Nam; Tôn giáo: Không. Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Mã Văn D (đã chết) và bà Triệu Thị N; vợ; con: chưa có. Tiền án; tiền sự: Không. Nhân thân: Bị cáo sinh ra và lớn lên tại huyện Ba Bể, tỉnh Bắc Kạn, được gia đình nuôi ăn học hết lớp 10/12 thì ở nhà lao động tự do, sinh sống và làm ăn tại địa phương. Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú, có mặt tại phiên tòa.

- Người bào chữa cho các bị cáo Dương, Vượng là: Ông **Lý Văn Trung** - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Bắc Kạn.

Vắng mặt.

* **Bị hại:** - Bà **Ma Thị T**, sinh năm 1971. Có mặt

- Ông **Phạm Ngọc U**, sinh năm 1959. Có mặt.

Đều trú tại: T, thị trấn C, huyện Ba Bể, tỉnh Bắc Kạn.

- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại: Bà **Trần Thị Kim Lân** - Luật sư thuộc văn phòng Luật sư Trần Minh, Đoàn luật sư tỉnh Bắc Kạn. Bà Lân có mặt.

* **Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:** Bà **Nông Thị M S**, sinh năm 1969. Trú tại: Thôn N, xã Y, huyện Ba Bể, tỉnh Bắc Kạn. Có mặt.

* **Người làm chứng:** Chị **Phạm Thị Ánh N**, sinh năm 1992. Nơi cư trú: K, phường H, thành phố H, tỉnh Hải Dương. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do có quan hệ quen biết, năm 2018 Vũ Ngọc D có cho Phạm Thị Ánh N vay số tiền là 10 triệu đồng, sau đó Nguyệt khẳng định là đã trả cho Dương, còn Dương thì cho rằng N chưa trả tiền cho D nên tìm cách để đòi tiền N. Ngày 28/9/2019, D thấy Nguyệt ở thị trấn Chợ Rã, huyện Ba Bể. D nghĩ Nguyệt về nhà bố mẹ để là ông Phạm Ngọc U và bà Ma Thị T ở T, thị trấn Chợ Rã, huyện Ba Bể nên đã nảy sinh ý định gây áp lực đối với bố mẹ N để đòi tiền Nguyệt. Để thực hiện ý định, D đã đi mua bom kim tiêm hết 10.000 đồng, tối cùng ngày sau khi cùng Mã Văn V đi chơi về quán D thuê tại T, thị trấn Chợ Rã, huyện Ba Bể. D bảo V đun nước rồi cùng nhau cắt vỏ chai lavi, lấy mầm tôm, nhót thái có tại quán bỏ vào vỏ chai lavi, đổ nước ấm vào pha trộn thành hỗn hợp chất bắn rồi cho vào 6 túi bóng nhỏ buộc lại. Sau khi chuẩn bị xong, D bảo V lấy xe mô tô để đi đến nhà ông Ú, bà Th, khi đi V điều khiển xe, D ngồi sau cầm theo các túi chất bắn đến Tiểu k, thị trấn Chợ Rã, huyện Ba Bể để ném các túi chứa chất bắn đó vào nhà ở của ông Ú, bà Th. Đến trước cửa nhà bà Th, D mới nhớ không mang theo bom kim tiêm nên D bảo V quay lại quán lấy, D đứng đợi. V lấy được bom kim tiêm xong quay lại, D bảo V bóc vỏ túi nilon đựng bom kim tiêm rồi D cầm ném luôn vào trước cửa nhà ông Ú, bà T rồi D tiếp tục ném 4 túi chất bắn, V ném 02 túi chất bắn vào nhà bà Thúy, ông Ú. Sau đó, D tiếp tục nhặt gạch, đá ở lề đường ném vào nhà. Ném xong D và V về quán ngủ. Hậu quả, chất bắn và gạch, đá D ném vào nhà ông Ú, bà Th đã gây thiệt hại về gạo và làm vỡ hỏng một số tài sản khác.

Ngày 29/9/2019, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Ba Bể đã tiến hành khám xét khẩn cấp tại quán (cửa hàng) của Vũ Ngọc D thuê tại tiểu khu 5, thị trấn Chợ Rã, huyện Ba Bể là nơi Vũ Ngọc D và Mã Văn V chuẩn bị các công cụ là chất bắn, bom kim tiêm đã phát hiện và tạm giữ một số giấy tờ tài sản của Vũ Ngọc D gồm: 01 chứng minh nhân dân và 01 đăng ký xe mô tô biển kiểm soát 97B1 – 788.61 mang tên Vũ Ngọc D; 02 dao phóng lợn; 03 túi bóng (nilon)

dạng túi Clear bên trong chứa nhiều giấy tờ; 02 USB; 01 giấy mượn xe của Triệu Văn M; 01 túi bóng (nilon) màu trắng bên trong có nhiều giấy tờ; 01 hộp màu xám bên trong có: 01 kính màu đen, 01 đôi tai nghe, nhiều giấy tờ có in chữ, 01 quyển sổ tay nhỏ, 01 sợi dây kim loại màu vàng, 03 điện thoại nhãn hiệu Iphone (01 chiếc màu bạc, 01 chiếc màu đen đã vỡ màn hình, 01 chiếc màu vàng đồng); 01 túi nilon bên trong có nhiều sợi thực vật; 01 quyển sổ giáo án; 03 tờ giấy biên nhận vay tiền mặt; 01 giấy xác nhận mở tài khoản; 01 tờ giấy in chữ; 01 laptop nhãn hiệu Acer, 01 chuột và 01 sạc máy tính; 01 cây máy tính nhãn hiệu Jetex.

- Cùng ngày Cơ quan Công an đã tạm giữ : 01 xe mô tô nhãn hiệu Wave Alpha màu đen không có biển kiểm soát; 01 loa di động nhãn hiệu CXF; 01 Micro không dây; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen; 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu đen của Vũ Ngọc D; tạm giữ của Vũ Ngọc Dương: 1.071.000 đồng; tạm giữ của Mã Văn V 01 điện thoại di động đã qua sử dụng nhãn hiệu Iphone màu hồng.

- Tạm giữ của gia đình bà Ma Thị T: 10 bao loại gạo nấu rượu, có tổng trọng lượng là 496 kg không có nhãn mác; 08 bao gạo loại 25 kg nhãn hiệu Phước Thành 64 thơm, có tổng trọng lượng là 200 kg; 06 bao gạo loại 10 kg, trong đó có 03 bao gạo nhãn hiệu Tám Điện Biên và 03 bao gạo nhãn hiệu gạo Tám Thơm Hải Hậu có tổng trọng lượng là 60 kg; 01 bao gạo loại 10 kg nhãn hiệu Com thơm đặc biệt Hạt Ngọc Thái có trọng lượng 10 kg. Tổng cộng là 766kg gạo. Sen hoa cửa sắt bị hư hỏng, gãy rụng kích thước 0,35m x 0,15m = 0,0525m².

Ngày 30/9/2019, tiến hành khám nghiệm hiện trường tại nhà bà Ma Thị Th, ông Phạm Ngọc U đã xác định được tài sản do hành vi của D, V gây thiệt hại ngày 29/9/2019 và tạm giữ đồ vật, tài liệu gồm: 01 bao nilon bên trong có 07 túi bóng nhỏ bị rách dính nhiều chất bẩn; 05 viên đá; 09 cục gạch vỡ; nhiều mảnh vỡ nhựa Mica.

Quá trình điều tra Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Ba Bể đã trả cho Vũ Ngọc D các tài sản không liên quan đến vụ án, gồm: 01 túi bóng bên trong có 01 sổ tạm trú, 01 chứng minh nhân dân, một số bản tự nhận xét về việc thi hành án, 01 giấy chứng nhận đăng ký hộ kinh doanh, 01 giấy chứng nhận đăng ký thuế, 01 hợp đồng thuê nhà đều mang tên Vũ Ngọc D; 01 hộp màu xám bên trong có: 01 kính màu đen, 01 đôi tai nghe, 01 sợi dây kim loại màu vàng, 01 giấy xác nhận mở tài khoản, 01 túi nilon chứa nhiều sợi thực vật.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Ba Bể đã trưng cầu các cơ quan chuyên môn để xác định giá trị thiệt hại về tài sản, mức độ thiệt hại, chất gây thiệt hại. Kết quả như sau:

- Kết luận định giá tài sản số: 29/KL-HĐĐGTSTTHS ngày 11/10/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự huyện Ba Bể, tỉnh Bắc Kạn kết luận tổng giá trị tài sản bị thiệt hại là: 7.828.000 đồng (Bảy triệu tám trăm hai mươi tám nghìn đồng) trong đó: Giá trị của 25 bao gạo bị thiệt hại là 7.328.000 đồng (Bảy triệu ba trăm hai mươi tám nghìn đồng); các tài sản khác gồm 04 tấm

nhựa Mica, 02 tấm kính, sen hoa cửa sắt bị gãy rụng có giá là: 500.000 đồng (Năm trăm nghìn đồng).

- Kết luận giám định số 7381/C09-P4 ngày 18/12/2019 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận: Chất bẩn màu nâu đen bám dính trong 07 túi nilon đã bị rách (Ký hiệu U1) và trong 25 mẫu gạo (ký hiệu từ M1 đến M25) gửi giám định đều tìm thấy thành phần mầm tôm và thành phần dầu máy.

- Chứng thư giám định số 01/CTGD-VKNQG ngày 18/3/2020 của Viện kiểm nghiệm an toàn vệ sinh thực phẩm Quốc gia kết luận:

+ Mẫu gạo nhiễm chất bẩn (Mầm tôm, nhớt thải): Không có ngày sản xuất, hạn sử dụng.

+ Mẫu gạo nhiễm chất bẩn không đạt yêu cầu về hàm lượng DEHP theo Quyết định số 2204/QĐ-BYT ngày 29/6/2011 của Bộ trưởng Bộ Y tế.

+ Mẫu gạo nhiễm bẩn có các hợp chất hydrocarbon không nằm trong danh mục chất hỗ trợ chế biến thực phẩm và chất phụ gia thực phẩm được phép sử dụng.

+ Mẫu gạo nhiễm chất bẩn (mầm tôm, nhớt thải) không còn giá trị sử dụng làm thực phẩm cho người.

Tại Bản cáo trạng số: 25/CT-VKSBB ngày 02/11/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Bể, tỉnh Bắc Kạn truy tố các bị cáo Vũ Ngọc D, Mã Văn V về tội “Hủy hoại tài sản” theo quy định tại khoản 1, Điều 178 Bộ luật Hình sự.

Điều luật có nội dung:

“1. Người nào hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm;

.....

5. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm”.

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ba Bể giữ nguyên quyết định truy tố đối với các bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo Vũ Ngọc D và Mã Văn V phạm tội “Hủy hoại tài sản”.

* Đề nghị điều luật áp dụng đối với Vũ Ngọc D: Khoản 1, Điều 178, Điều 38, điểm b, s, khoản 1, khoản 2, Điều 51; điểm h, khoản 1 Điều 52/BLHS.

- Xử phạt bị cáo Vũ Ngọc D từ 09 (chín) đến 12 (Mười hai) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 28/9/2020.

* Đề nghị điều luật áp dụng đối với Mã Văn V: Khoản 1, Điều 178, Điều 65, điểm b, i, s, khoản 1, khoản 2, Điều 51/BLHS.

- Xử phạt bị cáo Mã Văn V từ 06 (Sáu) đến 09 (Chín) tháng tù, nhưng cho hưởng án treo. Án định thời gian thử thách từ 12 (mười hai) đến 18 (mười tám) tháng. Giao bị cáo cho UBND xã Địa Linh nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo D, V theo quy định tại khoản 5 Điều 178/BLHS.

* Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận đủ số tiền bồi thường là 7.828.000 đồng, không yêu cầu các bị cáo bồi thường gì thêm, nên không đề nghị xem xét, giải quyết.

* Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47/BLHS; Điều 106/BLTTHS 2015.

- Tịch thu tiêu hủy: 05 viên đá; 09 cục gạch vỡ; nhiều mảnh vỡ nhựa Mica; 10 bao gạo loại gạo nấu rượu, 08 bao gạo loại 25 kg nhãn hiệu Phước Thành 64 thơm; 06 bao gạo loại 10 kg, trong đó có 03 bao gạo nhãn hiệu Tám Điện Biên và 03 bao gạo nhãn hiệu gạo Tám Thơm Hải Hậu; 01 bao gạo loại 10 kg nhãn hiệu Cơm thơm đặc biệt Hạt Ngọc Thái có trọng lượng 10 kg.

- Tịch thu hóa giá sung quỹ Nhà nước: 01 xe mô tô nhãn hiệu Wave Alpha màu đen không có biển kiểm soát; 01 đăng ký xe mô tô biển kiểm soát 97B1 – 788.61 mang tên Vũ Ngọc D.

- Trả lại cho Mã Văn V: 01 (một) điện thoại di động đã qua sử dụng nhãn hiệu Iphone màu hồng.

- Tiền Việt Nam đồng: 1.071.000 đồng, trả lại cho Vũ Ngọc D, nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án cho D, thừa trả lại cho Vũ Ngọc D.

- Tạm giữ số tiền 2.000.000 đồng do bà Nông Thị M S nộp cho Vũ Ngọc D tại Cơ quan thi hành án dân sự huyện Ba Bể để đảm bảo thi hành án cho Vũ Ngọc D, thừa trả lại cho Vũ Ngọc D.

- Tạm giữ số tiền 1.000.000 đồng do bà Nông Thị M S nộp cho Mã Văn V tại Cơ quan thi hành án dân sự huyện Ba Bể để đảm bảo thi hành án cho Mã Văn V, thừa trả lại cho Mã Văn V.

* Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 - Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội. Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Bị cáo D, bị cáo V thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội hủy hoại tài sản như cáo trạng đã truy tố và nói lời sau cùng xin giảm nhẹ hình phạt.

Bị hại bà Ma Thị T và ông Phạm Ngọc U đã nhận đủ tiền bồi thường thiệt hại là 7.828. 000 đồng và không yêu cầu các bị cáo bồi thường gì thêm, xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho các bị cáo.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại: Nhất trí với bản cáo trạng và bản luận tội của đại diện Viện kiểm sát đối với các bị cáo và các vấn đề cần giải quyết trong vụ án. Đề nghị áp dụng tình tiết người bị hại xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo D, V theo quy định tại khoản 2 Điều 51/BLHS.

Người tham gia tố tụng không có khiếu nại về hành vi tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình giải quyết vụ án, những người tham gia tố tụng không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa vắng mặt người bào chữa cho bị cáo D, V có lý do. Tuy nhiên, bị cáo D, V có đơn từ chối người bào chữa và đề nghị Hội đồng xét xử xét xử vắng mặt người bào chữa theo quy định. Hội đồng xét xử xét thấy đơn của các bị cáo là tự nguyện, đồng ý xét xử vắng mặt người bào chữa. Căn cứ vào khoản 1, Điều 291/BLTTHS, Hội đồng xét xử quyết định xét xử vụ án theo quy định.

[3]. Quá trình điều tra, truy tố cũng như tại phiên tòa, các bị cáo đều khai nhận: Khoảng 01 giờ ngày 29/9/2019, tại Tiểu khu 6, thị trấn Chợ Rã, huyện Ba Bể, tỉnh Bắc Kạn, Vũ Ngọc D và Mã Văn V đã có hành vi cố ý ném hỗn hợp mắm tôm, nhót thải, gạch, đá vào nhà của bà Ma Thị Th, ông Phạm Ngọc U gián tiếp gây thiệt hại về tài sản với tổng trị giá tài sản là: 7.828.000^d (Bảy triệu, tám trăm, hai mươi tám nghìn đồng).

Lời khai nhận của các bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng và phù hợp với các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án.

Như vậy có đủ căn cứ xác định việc truy tố, xét xử các bị cáo Vũ Ngọc D, Mã Văn V về tội “Hủy hoại tài sản” theo quy định tại khoản 1, Điều 178 của Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng quy định pháp luật.

Xét tính chất hành vi các bị cáo thực hiện là nguy hiểm, xâm phạm quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự tại địa phương vì vậy cần xử lý nghiêm nhằm giáo dục các bị cáo và phòng ngừa chung.

[4]. Xét vai trò, nhân thân, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo:

Xét vai trò của các bị cáo: Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, bị cáo D có ý đồ thực hiện hành vi trước bị cáo V. Tuy nhiên, khi biết ý đồ của D thì Vượng đã tiếp nhận ý chí của D và cùng thực hiện hành vi phạm tội với vai trò là người thực hành, lỗi cố ý gián tiếp. Bị cáo D có vai trò tích cực hơn nên phải chịu hình phạt cao hơn.

Nhân thân bị cáo D có 01 tiền án, chưa được xóa án tích nên phải chịu tình tiết tăng nặng là “Tái phạm” quy định tại điểm h, khoản 1, Điều 52/BLHS. Tuy nhiên, tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo đều thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, bị cáo đã tác động mẹ đẻ là bà Nông Thị M S bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả cho người bị hại xong, người bị hại xin giảm nhẹ hình phạt, đồng thời gia đình bị cáo có ông ngoại là Nông Ngọc Ch được nhà nước tặng Huân chương kháng chiến nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s, khoản 1, khoản 2, Điều 51/BLHS.

Bị cáo Mã Văn V có nhân thân tốt, bản thân chưa có tiền án, tiền sự. Bị cáo không có tình tiết tăng nặng và được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự là “Người phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải”, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Trước khi xét xử bị cáo đã tự nguyện bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả cho bị hại xong và được bị hại xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự (xin cho hưởng án treo), vì vậy bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ là “Người phạm tội tự nguyện bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả”, nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2, Điều 51/BLHS.

Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú ổn định, rõ ràng, Hội đồng xét xử xét thấy để tạo cơ hội cho bị cáo được tiếp tục lao động sản xuất, sửa chữa sai lầm nên cần áp dụng Điều 65/BLHS cho bị cáo hưởng án treo, ấn định thời gian thử thách vẫn đảm bảo sự công bằng và khoan hồng của Nhà nước, đủ sức răn đe, giáo dục, phòng ngừa.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Xét thấy các bị cáo là lao động tự do, không có thu nhập ổn định, không có tài sản riêng nên không có khả năng thi hành án. Do đó không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

[6]. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Ma Thị Th và Phạm Ngọc U đã nhận được toàn bộ số tiền bồi thường thiệt hại về tài sản là 7.828.000 đồng và không yêu cầu các bị cáo bồi thường gì thêm, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[7]. Về vật chứng:

- 05 viên đá; 09 cục gạch vỡ; nhiều mảnh vỡ nhựa Mica; 10 bao gạo loại gạo nấu rượu, 08 bao gạo loại 25 kg nhãn hiệu Phước Thành 64 thơm; 06 bao gạo loại 10 kg, trong đó có 03 bao gạo nhãn hiệu Tám Điện Biên và 03 bao gạo nhãn hiệu gạo Tám Thơm Hải Hậu; 01 bao gạo loại 10 kg nhãn hiệu Cơm thơm đặc biệt Hạt Ngọc Thái có trọng lượng 10 kg - Tất cả không còn giá trị sử dụng, tịch thu tiêu hủy.

- 01 xe mô tô nhãn hiệu Wave Alpha màu đen không có biển kiểm soát; 01 đăng ký xe mô tô biển kiểm soát 97B1 – 788.61 mang tên Vũ Ngọc D - Xác định là phương tiện phạm tội, cần tịch thu hóa giá sung quỹ Nhà nước.

- 01 điện thoại di động đã qua sử dụng nhãn hiệu Iphone màu hồng của Mã Văn Vượng, trả lại cho Mã Văn V.

- Tiền Việt Nam đồng: 1.071.000 đồng, trả lại cho Vũ Ngọc D, nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án cho D, thừa trả lại cho bị cáo D.

- Tạm giữ số tiền 2.000.000 đồng do bà Nông Thị M S nộp cho Vũ Ngọc D tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Ba Bể để đảm bảo thi hành án cho Vũ Ngọc D, thừa trả lại cho Vũ Ngọc D.

- Tạm giữ số tiền 1.000.000 đồng do bà Nông Thị MS nộp cho Mã Văn V tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Ba Bể để đảm bảo thi hành án cho Mã Văn V, thừa trả lại cho Mã Văn V.

[8]. Trong vụ án này, bị cáo Vũ Ngọc D trình bày có được cho Phạm Thị Ánh N và nhiều người khác vay tiền có thu lãi, có dấu hiệu của của tội “Cho vay lãi nặng trong giao dịch dân sự”. Tuy nhiên, hành vi này có liên quan đến vụ việc khác nên Cơ quan Cảnh sát điều tra đã chuyển hành vi cùng toàn bộ tài liệu, đồ vật liên quan tạm giữ được của Vũ Ngọc D, gồm: 02 dao phóng lựu; 03 túi bóng (nilon) dạng túi Clear bên trong chứa nhiều giấy tờ; 02 USB; 01 giấy mượn xe của Triệu Văn M; nhiều giấy tờ có in chữ, 01 quyển sổ tay nhỏ; 03 điện thoại nhãn hiệu Iphone (01 chiếc màu bạc, 01 chiếc màu đen đã vỡ màn hình, 01 chiếc màu vàng đồng); 01 quyển sổ giáo án; 03 tờ giấy biên nhận vay tiền mặt; 01 tờ giấy in chữ; 01 laptop nhãn hiệu Acer, 01 chuột và 01 sạc máy tính; 01 cây máy tính nhãn hiệu Jetex; 01 loa di động nhãn hiệu CXF; 01 Micro không dây để tiếp tục điều tra, làm rõ là đúng theo quy định của pháp luật.

Đối với hành vi của Vũ Ngọc D, Mã Văn V sử dụng loa di động đến trước cửa nhà bà Ma Thị Thúy để bật nội dung đòi nợ chị Nguyệt (con bà Th). Quá trình điều tra xác định hành vi chưa đủ yếu tố cấu thành tội gây rối trật tự công cộng. Cơ quan Công an huyện Ba Bể ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với D và Vượng là đúng quy định của pháp luật.

Đối với Ma Văn H, Nông Văn C, Cà Văn B, khoảng 9 giờ sáng ngày 29/9/2019 đi cùng Vũ Ngọc Dương và Mã Văn V đến quán chị Đặng Quỳnh Ch ăn sáng ở tiểu K, thị trấn Chợ Rã, huyện Ba Bể. Huỳnh, Cường và Bình mặc dù đi cùng D và V, tuy nhiên cả ba người đều không biết mục đích của D và V đem loa theo là để làm gì và cũng không được tham gia cùng D và V hủy hoại tài sản của nhà bà Th. Vì vậy cơ quan điều tra không xem xét xử lý là đúng quy định của pháp luật.

Bà Nông Thị M S được D, V tác động nộp số tiền 2.000.000 đồng cho Vũ Ngọc D, 1.000.000 đồng cho Mã Văn V để bồi thường thiệt hại cho bị hại. Tuy nhiên, trước phiên tòa các bên đã tự thỏa thuận, thanh toán xong khoản tiền bồi thường theo yêu cầu của bị hại. Bà S không yêu cầu các bị cáo hoàn trả số tiền đã nộp tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Ba Bể cho bà S, nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

[9]. Về án phí: Căn cứ Điều 136 của BLTTHS; Điều 23 - Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

* Tuyên bố: Các bị cáo Vũ Ngọc D, Mã Văn V phạm tội “Hủy hoại tài sản”.

* Căn cứ khoản 1, Điều 178; Điều 38; điểm b, s khoản 1, khoản 2, Điều 51; điểm h, khoản 1, Điều 52/BLHS.

Xử phạt bị cáo Vũ Ngọc D 12 (Mười hai) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày 28/9/2020.

* Căn cứ khoản 1, Điều 178; Điều 65; điểm b,i, s khoản 1, khoản 2, Điều 51/BLHS.

Xử phạt bị cáo Mã Văn V 07 (bảy) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 14 (Mười bốn) tháng. Thời hạn chấp hành án tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Đ, huyện Ba Bể, tỉnh Bắc Kạn giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

“Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo có ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo”.

* Về vật chứng: Áp dụng Điều 47/BLHS 2015; Điều 106/BLTTHS 2015.

- Tịch thu tiêu hủy: 05 viên đá; 09 cục gạch vỡ; nhiều mảnh vỡ nhựa Mica; 10 bao gạo loại gạo nấu rượu, 08 bao gạo loại 25 kg nhãn hiệu Phước Thành 64 thơm; 06 bao gạo loại 10 kg, trong đó có 03 bao gạo nhãn hiệu Tám Điện Biên và 03 bao gạo nhãn hiệu gạo Tám Thơm Hải Hậu; 01 bao gạo loại 10 kg nhãn hiệu Cơm thơm đặc biệt Hạt Ngọc Thái có trọng lượng 10 kg.

- Tịch thu hóa giá sung quỹ Nhà nước. 01 xe mô tô nhãn hiệu Wave Alpha màu đen không có biển kiểm soát; 01 đăng ký xe mô tô biển kiểm soát 97B1 – 788.61 mang tên Vũ Ngọc D.

- 01 điện thoại di động đã qua sử dụng nhãn hiệu Iphone màu hồng của Mã Văn Vượng, trả lại cho Mã Văn V.

- Tiền Việt Nam đồng: 1.071.000 đồng, trả lại cho Vũ Ngọc D, nhưng tạm giữ để đảm bảo thi hành án cho D, thừa trả lại cho bị cáo D.

(Tình trạng vật chứng theo biên bản giao, nhận vật chứng lập ngày 03/11/2020 giữa cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Ba Bể và Chi cục Thi hành án dân sự huyện Ba Bể)

- Tạm giữ số tiền 2.000.000^d (Hai triệu đồng) do bà Nông Thị M S nộp cho Vũ Ngọc D theo biên lai thu số 03633, ngày 13/10/2020 tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Ba Bể để đảm bảo thi hành án cho Vũ Ngọc D, thừa trả lại cho Vũ Ngọc D.

- Tạm giữ số tiền 1.000.000^d (Một triệu đồng) do bà Nông Thị M S nộp cho Mã Văn Vượng theo biên lai thu số 03634, ngày 13/10/2020 tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Ba Bể để đảm bảo thi hành án cho Mã Văn V, thừa trả lại cho Mã Văn V.

* Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Điều 23 - Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Buộc bị cáo Vũ Ngọc D; Mã Văn V mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

“Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7,và 9 Luật Thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự”.

Án xử công khai sơ thẩm, các bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- VKSND Ba Bể 1;
- VKSND tỉnh Bắc Kạn 1;
- CA huyện Ba Bể 2;
- Bị cáo 1;
- Bị hại 1;
- Người bào chữa 2;
- Người có QLNVLQ 1;
- TA tỉnh BK 1;
- Sở tư pháp 1;
- THADS 1;
- Lưu Hồ sơ vụ án 1;
- Lưu TA 1;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Ma Thị Nguyên

