

Bản án số: 66 /2020/ HSST
Ngày 29 / 9 /2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN QUỠ HỢP, TỈNH NGHỆ AN
Thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – chủ tọa phiên toà: Ông Quán Vi Tuấn.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Mạnh Hùng.

Ông Lê Minh Tường

Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: Bà Sầm Thị Thanh Sương – Thư ký
Toà án nhân dân huyện Quỳ Hợp, tỉnh Nghệ An.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳ Hợp, tỉnh Nghệ An tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Huyền Trang – Kiểm sát viên.

Hôm nay, ngày 29 tháng 9 năm 2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Quỳ Hợp, tỉnh Nghệ An, xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 61/2020/TLST – HS ngày 10 tháng 9 năm 2020, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 71 /2020/QĐST–HS ngày 17 tháng 9 năm 2020 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Nguyễn Công H**, tên gọi khác: Không

Sinh năm 1983 tại huyện Q, tỉnh Nghệ An;

Nơi cư trú: Xóm M, xã M, huyện Q, tỉnh Nghệ An.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Nguyễn Công G, con bà: Trần Thị Mỹ C; Vợ: Trương Thị Thanh H, con: có 03 người (lớn nhất sinh năm 2007, nhỏ nhất sinh năm 2019); Tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam tại trại tạm giam Công an tỉnh Nghệ An từ ngày 03/ 7/ 2020 đến nay.

(Có mặt).

- **Bị hại:** Ông **Nguyễn Vinh Q**, sinh năm:1972.

Nơi cư trú: Xóm M, xã M, huyện Q, tỉnh Nghệ An.

(Có mặt).

Người làm chứng: 1. Chị **Trần Thị H**, sinh năm 1984.

Nơi cư trú: Xóm M, xã M, huyện Q, tỉnh Nghệ An.

(Có mặt).

2. Ông **Nguyễn Đăng T**, sinh năm 1962.

Nơi cư trú: Xóm M, xã M, huyện Q, tỉnh Nghệ An.

(Có mặt).

3. Ông **Ngô Minh H**, sinh năm 1962.
Nơi cư trú: Khối M, thị trấn Q, huyện Q, tỉnh Nghệ An.
(Có mặt).

4. Anh **Trương Văn T**, sinh năm 1995.
Nơi cư trú: Xóm C, xã T, huyện Q, tỉnh Nghệ An.
(Vắng mặt).

5. Anh **Trương Văn T**, sinh năm 1996.
Nơi cư trú: Xóm C, xã T, huyện Q, tỉnh Nghệ An.
(Vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 11 giờ ngày 03/7/2020, tại đoạn đường liên xã thuộc xóm M, xã M, huyện Q, trong khi anh Nguyễn Vinh Q - là Phó Chủ tịch UBND xã M đang tham gia cùng tổ thi công công trình giám trạm biến áp chống quá tải qua các xóm M, M1 và M2, xã M đào hố chôn cột điện thì Nguyễn Công H đi đến hỏi ai quyết định cho đào hố để chôn cột điện (phía ngoài lô cam của gia đình Nguyễn Công H) ở đây. Sau đó giữa anh Q và Nguyễn Công H có lời qua tiếng lại, cãi cọ nhau. Cho rằng việc đào hố chôn cột điện là do anh Q chỉ đạo nên Nguyễn Công H đã vào lán lấy 02 con dao cầm trên 02 tay đi ra, H dùng tay phải cầm dao chém nhiều nhát trúng vào mũ cối, sườn qua tai phải, cổ bên phải, cổ tay trái và lưng, hai vai của anh Nguyễn Vinh Q, làm anh Q bị thương phải đi cấp cứu, điều trị tại phòng khám đa khoa Đ.

Theo biên bản xem xét dấu vết trên thân thể ngày 03/7/2020 phản ánh các dấu vết thương tích trên cơ thể của anh Nguyễn Vinh Q: 01 vết thương rách da, bờ mép sắc gọn ở đỉnh vành tai phải, kích thước (1 x 0,1) cm, vết thương đã được khâu; 01 vết thương rách da, bờ mép sắc gọn, nằm trong vành tai phải, kích thước (2,5 x 0,1) cm, tâm vết cách đỉnh vành tai phải 03 cm, cách dái tai phải 3,5 cm, đã được khâu; 01 vết xây xước da ở cổ bên phải, kích thước (4,5 x 0,1) cm, tâm vết cách đường chân tóc gáy phải 3,5 cm, cách dái tai phải 4,5 cm; 01 vết xây xước da hình vòng cung nằm trên bả vai phải kích thước (11 x 0,1) cm; 01 vết thương rách da, bờ mép sắc gọn ở mặt ngoài cẳng tay trái kích thước (9 x 0,1) cm; 01 vết xây xước da nằm ở bả vai trái kích thước (5 x 0,1) cm; vùng lưng có nhiều vết xây xước tạo thành hình vùng có kích thước (25 x 12)cm.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 204, ngày 06/7/2020 của Trung tâm pháp y, Sở y tế Nghệ An kết luận:

“1. Hai vết thương kích thước nhỏ vành tai bên phải, một vết thương kích thước trung bình cẳng tay bên trái và một số vết xước da nông tại các vị trí: Cổ bên phải, hai bên vai và lưng bên trái không ảnh hưởng đến chức năng./.

2. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 04% (bốn phần trăm).”

Quá trình điều tra đã xác định: Vào đầu năm 2020, trên địa bàn xã M, huyện Q có dự án Giã m trạm biến áp chống quá tải tại xã M do Ban quản lý dự án Điện lực N làm chủ đầu tư. Riêng Hội đồng đền bù giải phóng mặt bằng do UBND huyện Q thành lập.

Vào sáng ngày 03 tháng 7 năm 2020, được sự phân công của Chủ tịch UBND xã M tổ công tác gồm anh Nguyễn Vinh Q, chức vụ Phó Chủ tịch UBND xã M, chị Trần Thị H, là cán bộ địa chính xã, anh Nguyễn Đăng T vào làm công tác vận động người dân trong việc đền bù giải phóng mặt bằng của dự án. Tổ công nhân của đơn vị thi công dùng máy xúc để đào hố chôn cột điện có vị trí cạnh bờ tường rào phía ngoài đất lô cam của hộ gia đình Nguyễn Công H. Do tại vị trí đó có nhiều đá to nên tổ thi công dùng không đào nữa mà chuyển đến đào hố cột điện tiếp theo cách đó khoảng 80m nằm trong đất của hộ dân khác. Khi tổ công nhân đang thi công đào hố cột điện thì Nguyễn Công H đi đến khu vực đang thi công và yêu cầu lấp hố ngoài bờ tường rào đất lô cam của H. Tại đây, Nguyễn Công H hỏi anh Nguyễn Vinh Q: " Ai ra quyết định đào hố cột điện ở đây, có phải anh không ?" thì anh Q trả lời " Không phải, đây là làm theo kế hoạch của Điện lực". H nói tiếp "Ai đào hố đây thì phải lấp lại ". Sau đó H đi về lán trại trong lô cam của mình cách nơi tổ thi công đang làm việc khoảng 100m lấy 02 con dao rồi đi ra khu vực thi công. H tiếp tục yêu cầu lấp lại hố cột điện và cãi nhau với anh Q. Anh Q có nói với H là “ Có gì đến chiều gặp tổ thi công mà nói ”. Do bức xúc về việc máy xúc đào hố đất chôn cột điện ngoài tường rào lô cam của gia đình sẽ ảnh hưởng đến dòng chảy của nước và cho rằng anh Nguyễn Vinh Q không chỉ đạo cho tổ thi công lấp lại hố đất. Vì vậy, Nguyễn Công H lúc này 02 tay đang cầm 2 con dao đã dùng tay phải chém một nhát trúng vào vành mũ cối mà anh Q đang đội trên đầu. Nhát chém này bị trượt xuống tai phải làm mũ rơi xuống đất và làm bị thương rách ở tai phải của anh Q. Sau đó, anh Q bỏ chạy vào lô cao su thì H tiếp tục cầm dao đuổi theo nên anh Q chạy vòng lên đường nhặt cái mũ cối. H đuổi kịp và dùng dao chém nhiều nhát làm xây xước da ở vai và lưng anh Q thì anh Q bỏ chạy đến máy xúc. H tiếp tục đuổi theo dùng dao chém nhiều nhát về phía người anh Q. Anh Q vừa chạy vừa dùng tay trái cầm mũ cối dơ lên đỡ thì bị chém trúng một nhát vào cẳng tay trái gây thương tích. Anh Q chạy ra sau máy xúc thì bị trượt chân ngã, H tiếp tục chạy lại dùng dao chém nhiều nhát vào vùng lưng anh Q gây xây xước da. Anh Q vùng dậy chạy vòng ra phía trước đầu máy xúc. Lúc này H vẫn đuổi theo nhưng có nhiều người chạy đến can ngăn nên H không đuổi chém anh Q nữa. Thấy anh Q bị thương thì anh Ngô Quang H - phụ trách kỹ thuật của tổ thi công lấy xe ô tô chở anh Q đi bệnh viện. Lúc đó Nguyễn Công H đuổi theo chặn xe anh H lại nhưng không chặn được. Sau đó, Nguyễn Công H đi về lán trại lấy 01 cái bật lửa ga bỏ vào túi quần và cầm 01 can xăng đi ra khu vực thi công thì được mọi người can ngăn, nên H đưa can xăng và 02 con dao vết cắt trong lán trại của mình rồi bỏ đi.

Bản cáo trạng số 65/CT – VKS QH ngày 08/9/2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Hợp truy tố bị cáo Nguyễn Công H về tội “ Cố ý gây thương tích” theo điểm a, i, k khoản 1 điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Công H đã khai nhận toàn bộ hành vi dùng dao chém anh Nguyễn Vinh Q như đã nêu trên và nhất trí với truy tố của VKSND huyện Quỳnh Hợp truy tố bị cáo về tội “Cố ý gây thương tích”.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát thực hành quyền công tố giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo về tội danh và điều luật như nội dung cáo trạng và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm a, i, k khoản 1 Điều 134; điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Nguyễn Công H từ 09 tháng đến 12 tháng tù.

Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Anh Nguyễn Vinh Q đã được gia đình của bị cáo Nguyễn Công H đã đến thăm hỏi, gửi tiền thuốc men điều trị với số tiền 2.000.000 đồng. Anh Nguyễn Vinh Q không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì thêm nên đề nghị miễn xét.

Vật chứng vụ án: + 01 con dao ném dài 41 cm, cán bằng gỗ hình trụ dài 13 cm, lưỡi dao dài 28 cm, nơi rộng nhất của lưỡi dao là 6 cm, lưỡi dao sắc, đầu lưỡi dao tù; 01 con dao ném dài 42 cm, cán bằng gỗ hình trụ dài 12,5 cm, lưỡi dao dài 29,5 cm, nơi rộng nhất của lưỡi dao là 6 cm, lưỡi dao sắc, đầu lưỡi dao tù, một mặt của lưỡi dao có bầm dính vết máu kích thước (3 x 1,5)cm là công cụ phạm tội đề nghị tịch thu tiêu hủy. 01 chiếc can bằng nhựa màu trắng có thể tích 3,71 lít bên trong đựng khoảng 1,5 lít dung dịch (nghi là xăng) và 01 chiếc bát lửa ga màu xanh là vật không có giá trị đề nghị tịch thu tiêu hủy.

+ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu VIVO màu vàng nhạt, số IMEI:863689038854416, máy cũ, đã qua sử dụng, vỏ bị trầy xước thu giữ của Nguyễn Công H là tài sản của bị cáo đề nghị trả lại cho chủ sở hữu.

+ 01 mũ cối màu xanh, phần phía ngoài chóp mũ có 02 vết đứt rách vải, mỗi vết đứt rách có kích thước (13 x 0,1)cm, phía ngoài mũ có vết máu bầm dính kích thước (17 x 13) cm; 01 chiếc áo phông cộc tay màu xanh chấm trắng, trên áo có nhiều vết màu nâu (nghi vết máu) của anh Nguyễn Vinh Q đề nghị trả lại cho anh Quang.

Bị cáo Nguyễn Công H nói lời nói sau cùng: Bị cáo biết việc làm của mình là sai trái mong Hội đồng xét xử cho bị cáo mức án nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan điều tra Công an huyện Quỳnh Hợp, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Hợp, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người bị hại và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về

hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Chứng cứ xác định có tội: Tại phiên tòa bị cáo Nguyễn Công H thừa nhận hành vi phạm tội đúng như nội dung bản cáo trạng. Lời khai nhận của bị cáo Nguyễn Công H tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai bị hại, người làm chứng trong vụ án và phù hợp với các tài liệu, chứng cứ được thu thập trong quá trình điều tra. Do đó có căn cứ xác định: Khoảng 11 giờ ngày 03/7/2020 Nguyễn Công H hai tay cầm hai dao chém anh Nguyễn Vinh Q bị thương gồm: 01 vết thương rách da, bờ mép sắc gọn ở đỉnh vành tai phải, kích thước (1 x 0,1) cm, vết thương đã được khâu; 01 vết thương rách da, bờ mép sắc gọn, nằm trong vành tai phải, kích thước (2,5 x 0,1) cm, tâm vết cách đỉnh vành tai phải 03 cm, cách dái tai phải 3,5 cm, đã được khâu; 01 vết xây xước da ở cổ bên phải, kích thước (4,5 x 0,1) cm, tâm vết cách đường chân tóc gáy phải 3,5 cm, cách dái tai phải 4,5 cm; 01 vết xây xước da hình vòng cung nằm trên bả vai phải kích thước (11 x 0,1) cm; 01 vết thương rách da, bờ mép sắc gọn ở mặt ngoài cẳng tay trái kích thước (9 x 0,1) cm; 01 vết xây xước da nằm ở bả vai trái kích thước (5 x 0,1) cm; vùng lưng có nhiều vết xây xước tạo thành hình vùng có kích thước (25 x 12)cm. Ông Nguyễn Vinh Q giữ chức vụ phó chủ tịch ủy ban nhân dân xã M đang thực hiện nhiệm vụ vận động người dân trong việc đền bù giải phóng mặt bằng của dự án Giảm trạm biến áp chống quá tải tại xã M, chỉ vì một duyên cớ nhỏ nhặt, mà Nguyễn Công H đã dùng hai dao chém ông Nguyễn Vinh Q bị tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên tại thời điểm giám định là 04% (bốn phần trăm) nên có đủ căn cứ xác định hành vi trên của bị cáo Nguyễn Công H đã cấu thành tội “Cố ý gây thương tích”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại Điều 134 Bộ luật hình sự. Do đó, bị cáo Nguyễn Công H phải chịu các tình tiết định khung là “Dùng hung khí nguy hiểm...”, “Có tính chất côn đồ” và “Đối với người đang thi hành công vụ...”, nên bị xét xử và chịu hình phạt theo quy định tại các điểm a, i, k khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự như truy tố của Viện kiểm sát nhân dân huyện Quỳnh Hợp là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét tính chất, mức độ nghiêm trọng của hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Hành vi của bị cáo Nguyễn Công H là rất nguy hiểm, xâm phạm nghiêm trọng đến sức khỏe của người bị hại. Vụ án xảy ra gây mất trật tự an ninh, an toàn xã hội. Nên cần lên cho bị cáo mức án nghiêm tương xứng với hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra nhằm cải tạo bị cáo trở thành công dân sống có ích cho xã hội và răn đe, giáo dục, phòng ngừa chung.

Tuy nhiên khi lượng hình cũng cần xem xét giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo vì: bị cáo tác động để gia đình khắc phục hậu quả; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải; có bố đẻ là ông Nguyễn Công G được Nhà nước tặng thưởng Huân chương kháng chiến hạng ba. Nên cần áp dụng tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, i, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với bị cáo Nguyễn Công H.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Anh Nguyễn Vinh Q đã được gia đình của Nguyễn Công H đã đến thăm hỏi, gửi tiền thuốc men điều trị với số tiền 2.000.000 đồng. Anh Nguyễn Vinh Q không yêu cầu bị cáo Nguyễn Công H phải bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét thêm.

[5] Về vật chứng:

+ 01 con dao nem dài 41 cm, cán bằng gỗ hình trụ dài 13 cm, lưỡi dao dài 28 cm, nơi rộng nhất của lưỡi dao là 6 cm, lưỡi dao sắc, đầu lưỡi dao tù; 01 con dao nem dài 42 cm, cán bằng gỗ hình trụ dài 12,5 cm, lưỡi dao dài 29,5 cm, nơi rộng nhất của lưỡi dao là 6 cm, lưỡi dao sắc, đầu lưỡi dao tù, một mặt của lưỡi dao có bầm dính vết máu kích thước (3 x 1,5)cm là công cụ phạm tội nên cần tịch thu tiêu hủy. 01 chiếc can bằng nhựa màu trắng có thể tích 3,71 lít bên trong đựng khoảng 1,5 lít dung dịch (nghi là xăng) và 01 chiếc bật lửa ga màu xanh là vật không có giá trị nên cần tịch thu tiêu hủy.

+ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu VIVO màu vàng nhạt, số IMEI:863689038854416, máy cũ, đã qua sử dụng, vỏ bị trầy xước thu giữ của Nguyễn Công H là tài sản của bị cáo cần trả lại cho chủ sở hữu.

+ Đối với 01 mũ cối màu xanh, phần phía ngoài chóp mũ có 02 vết đứt rách vải, mỗi vết đứt rách có kích thước (13 x 0,1)cm, phía ngoài mũ có vết máu bầm dính kích thước (17 x 13) cm; 01 chiếc áo phông cộc tay màu xanh chàm trắng, trên áo có nhiều vết màu nâu (nghi vết máu) của anh Nguyễn Vinh Q nên cần trả lại cho chủ sở hữu.

[6] Về án phí: Bị cáo Nguyễn Công H chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Nguyễn Công H phạm tội “ Cố ý gây thương tích”.

Căn cứ vào điểm a, i, k khoản 1 Điều 134; điểm b, i, s khoản 1 và khoản Điều 51 Bộ luật hình sự.

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Công H **01 (một)** năm tù. Thời gian tù được tính từ bị bắt tạm giữ, tạm giam ngày 03/ 7/ 2020.

Về vật chứng: Căn cứ vào điểm a, c khoản 2 và điểm a khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

Tịch thu tiêu hủy gồm: 01 con dao nem dài 41 cm, cán bằng gỗ hình trụ dài 13 cm, lưỡi dao dài 28 cm, nơi rộng nhất của lưỡi dao là 6 cm, lưỡi dao sắc, đầu lưỡi dao tù; 01 con dao nem dài 42 cm, cán bằng gỗ hình trụ dài 12,5 cm, lưỡi dao dài 29,5 cm, nơi rộng nhất của lưỡi dao là 6 cm, lưỡi dao sắc, đầu lưỡi dao tù, một mặt của lưỡi dao có bầm dính vết máu kích thước (3 x 1,5)cm; 01 chiếc can bằng nhựa màu trắng có thể tích 3,71 lít bên trong đựng khoảng 1,5 lít dung dịch (nghi là xăng) và 01 chiếc bật lửa ga màu xanh.

Trả lại cho Nguyễn Công H 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu VIVO màu vàng nhạt, số IMEI:863689038854416, máy cũ, đã qua sử dụng, vỏ bị trầy xước.

Trả lại cho anh Nguyễn Vinh Q 01 mũ cối màu xanh, phần phía ngoài chóp mũ có 02 vết đứt rách vải, mỗi vết đứt rách có kích thước (13 x 0,1)cm, phía ngoài mũ có vết máu bám dính kích thước (17 x 13) cm; 01 chiếc áo phông cộc tay màu xanh chấm trắng, trên áo có nhiều vết màu nâu (nghỉ vết máu).

Đặc điểm chi tiết vật chứng trên được phản ánh tại biên bản giao nhận vật chứng lập ngày 09/9/2020 giữa Công an huyện Quỳnh Hợp và Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Quỳnh Hợp.

Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật TT hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội khóa XIV.

Bị cáo Nguyễn Công H phải chịu án phí hình sự sơ thẩm 200.000 (Hai trăm nghìn) đồng.

Án xử công khai sơ thẩm có mặt bị cáo, người bị hại và 03 người làm chứng. Vắng mặt 02 người làm chứng khác. Báo cho bị cáo, bị hại biết được quyền kháng cáo bản án lên Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án 29/ 9 /2020.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Nghệ An,
- Sở tư pháp tỉnh Nghệ An,
- VKS ND tỉnh Nghệ An;
- Trại tạm giam CA tỉnh Nghệ An;
- VKSND huyện Quỳnh hợp,
- Cơ quan điều tra CA huyện Quỳnh hợp,
- TH A DS huyện Quỳnh hợp,
- Bị cáo;
- Bị hại ;
- lưu

**TM/ HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Quán Vi Tuấn