

** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:*

1. Ông **Nguyễn Văn B**, sinh năm 2001;
2. Ông **Trần Văn N**, sinh năm 1998;
3. Ông **Nguyễn Thanh T1**, sinh năm 1994;

Cùng trú tại: Thôn X, xã P, huyện N, tỉnh Quảng Nam. Đều có mặt.

** Người làm chứng:*

1. Ông **Võ Văn L**, sinh năm 1976;
2. Ông **Nguyễn Văn L1**, sinh năm 1979;
3. Ông **Võ Ngọc N**, sinh năm 1985;
4. Ông **Phan Công V**, sinh năm 1983;
5. Ông **Đỗ Vũ H**, sinh năm 1972;

Cùng trú tại: Thôn X, xã P, huyện N, tỉnh Quảng Nam. Đều vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 19 giờ 00 ngày 07-02-2020, tại nhà ông Võ Văn L, gồm có: Nguyễn Thanh X, Võ Ngọc N, Phan Công V, Đỗ Vũ H, Nguyễn Văn L1 cùng trú thôn X, xã P, huyện N và Nguyễn Khánh T tham gia đánh bạc thắng thua bằng tiền dưới hình thức đánh “Phỏm”. Trong lúc đánh bạc, giữa Nguyễn Thanh X và anh T xảy ra mâu thuẫn, cãi vã với nhau. Anh T cầm điện thoại di động đánh vào vùng mặt của X một cái nhưng không gây ra thương tích gì. Anh T tiếp tục vào nhà anh L lấy 02 con dao cầm trên hai tay, rồi đuổi đánh Nguyễn Thanh X nhưng được mọi người can ngăn lấy con dao trên tay của anh T, còn X bỏ chạy ra đường rồi đi nhờ xe máy của ông Phan Văn N (trú cùng thôn) về nhà.

Trên đường về, khi đi ngang qua nhà bà Nguyễn Thị H (là cô ruột X, cách nhà ông L khoảng 500m) thì X nói ông N cho X xuống xe. X đi vào nhà bà HA lấy hai con dao cầm ở hai tay và quay lại hướng nhà anh L để tìm đánh lại anh Nguyễn Khánh T. Khi X cầm dao đi ra trước nhà bà HA thì gặp Nguyễn Văn B (anh em chú bác ruột với X), B hỏi X: *“chi rứa anh Hai”*, X trả lời: *“thằng T hấn cầm dao ví tau dưới ni”*. Nói xong, X tiếp tục đi đến đoạn đường gần nhà ông M thì gặp Nguyễn Thanh T1 (em ruột X) và Trần Văn N (anh em cô cậu với X), trú cùng thôn. T1 hỏi X: *“chi rứa anh Hai”*, X trả lời: *“thằng T hấn đánh tau, cầm dao đánh tau, xuống dưới ni đánh hấn với tau”*, T1 trả lời: *“cầm cây đánh cho hấn kinh được rồi chứ cầm dao làm chi”* thì X nói tiếp: *“hấn cầm dao mà mình cầm*

cây xuống hấn đâm cho chết à”, T1 giật lấy 02 con dao trên tay X nhưng không được. X tiếp tục cầm 02 con dao đi về hướng nhà ông L. Lúc này, mặc dù X không rủ rê nhưng B, T1 và N đi theo sau T1. Trên đường đi, B, N và T1 mỗi người nhặt một đoạn cây gỗ cầm theo với mục đích nếu X bị anh Nguyễn Khánh T đánh thì sẽ giúp X đánh lại anh T.

Khi Nguyễn Thanh X đi đến đoạn đường trước nhà ông Nguyễn C (tại thôn X, xã P, huyện N) thì nhìn thấy anh T đi từ hướng nhà ông L về hướng nhà ông C (đối diện với X) không mang theo hung khí gì và có lời lẽ thách thức X *“mi cầm dao xuống làm chi, mi đâm ta được không, ngon thì đâm ta đi”*. Nghe lời thách đố của anh T, X liền đi đến đứng đối diện và cách anh T khoảng 0,5m, cầm con dao trên tay phải đâm vào vùng hông trái của anh T một cái rồi rút dao ra bỏ chạy. Lúc này, Nguyễn Văn B đứng cách X và anh T khoảng 5 mét, nghe anh T có lời nói thách thức X là *“mi ngon thì đâm ta đi”* và nhìn thấy X cầm dao đâm anh T một cái rồi cầm dao bỏ chạy. B không biết trúng vào vị trí nào và thương tích của anh T cụ thể như thế nào, nhưng tức giận vì anh T có lời thách đố X nên B cầm đoạn cây gỗ, màu đen, dài khoảng 1,5m (mang theo) chạy đến đứng hơi chệch về bên trái của anh T, đánh từ trên xuống dưới, hướng vào lưng anh T. Anh T đưa tay trái lên đỡ thì đoạn cây trúng vào tay trái của anh T. T bỏ chạy vào bên hông nhà ông C, B đuổi theo cầm đoạn cây đánh vào chân anh T. Anh T tiếp tục chạy nhưng không có lối thoát nên chạy ngược ra lại thì B cầm đoạn cây đánh vào lưng của anh T nhưng trúng vào bờ tường làm đoạn cây bị gãy. B vứt đoạn cây gỗ và vật anh T dưới đất, dùng tay đánh anh T 03 cái vào vùng phía sau đầu. Lúc này, N chạy đến, cầm đoạn cây gỗ màu trắng, dài khoảng 1,5m đánh vào lưng anh T thì đoạn cây trúng vào lưng anh T và nền hiên nhà ông C làm đoạn cây bị gãy. N tiếp tục cầm đoạn cây còn lại đánh về hướng anh T nhưng trúng vào tường nên bị gãy tiếp một đoạn. Lúc này, T1 vào can ngăn không cho N tiếp tục đánh anh T. Sau đó, anh T được đưa đi cấp cứu và điều trị tại Bệnh viện đa khoa Bắc Quảng Nam từ ngày 07-02-2020 đến ngày 21-02-2020 thì xuất viện.

Đối với Nguyễn Thanh X sau khi đâm anh T thì bỏ chạy về nhà rồi điện báo cho ông Trương Duy Bình Công an viên xã P, sau đó X đến Công an xã P khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Đối với Nguyễn Văn B và Trần Văn N đều khai nhận: Khi thấy X cầm dao đi tìm anh T để đánh thì B, N tự ý cầm đoạn cây gỗ đi theo để nếu anh T đánh X thì sẽ dùng đoạn cây gỗ đánh anh T. X không lôi kéo, rủ rê, kích động B, N giúp X đi đánh anh T. B và N cũng không kích động, cổ vũ, xúi giục X đi đánh anh T. B và N đánh anh T là tự ý vì tức giận anh T đã đánh X trước đó, rồi có lời thách đố X rằng *“mi ngon thì đâm ta đi”* nên đã dùng đoạn cây gỗ đánh anh T.

Đối với Nguyễn Văn T1, thì X có rủi ro cùng X đi đánh anh T nhưng T1 không đồng ý và ngăn cản X nhưng không được; T1 không có hành vi đánh anh T và sau đó đã can ngăn B và N.

***Kết quả giám định thương tích của anh Nguyễn Khánh T:** tại Bản kết luận giám định thương tích số: 94/GĐTT.20 ngày 12-3-2020 của Trung tâm Pháp y tỉnh Quảng Nam kết luận anh Nguyễn Khánh T bị thương tích với tỉ lệ là 40% (Bốn mươi phần trăm). Với các thương tích chi tiết:

+ Vùng hạ sườn hông bên trái, tương ứng cung trước bên xương sườn IX, X có vết rách da, cơ và vết mổ dẫn lưu đã lành để lại sẹo lồi dài 5,5cm, rộng 0,3cm. Vết thương do vật sắc cạnh gây nên, lực tác động rất mạnh. Hướng từ trước ra sau, hơi chệch từ dưới lên trên, từ trái sang phải. Bệnh nhân còn đau vùng ngực - bụng bên trái, không khó thở, bụng mềm, phản ứng thành bụng âm. Đại tiện, tiểu tiện được bình thường (Thủng dạ dày hai lỗ, tụ máu vùng thân tạng dưới bao đã được phẫu thuật khâu lỗ thủng dạ dày hai vị trí và dẫn lưu vùng mổ ra vết thương hông trái tạm ổn. Tỉ lệ thương tích 30% (Ba mươi phần trăm).

+ Bệnh nhân còn sưng đau vùng cẳng tay trái. Tay trái đang được đặt trên máng bột tư thế gấp khớp khuỷu 90⁰. Vận động sấp, ngửa cẳng bàn tay trái còn hạn chế; gấp duỗi các ngón bàn tay phải được bình thường (Gãy đoạn 1/3 dưới xương trụ cẳng tay trái can xương di lệch). Tổn thương này do vật tày không có cạnh tác động gây nên, lực tác động mạnh. Hướng từ sau ra trước. Tỉ lệ thương tích 10% (mười phần trăm).

- Tại Công văn số: 96/GĐPY ngày 15-6-2020 của Trung tâm Pháp y tỉnh Quảng Nam giải thích mức độ nguy hiểm đối với thương tích của anh Nguyễn Khánh T như sau: *“theo vị trí giải phẫu trên cơ thể người thì vùng hạ sườn hông trái tương ứng bên trong có các tạng: Dạ dày, ruột, lách, tụy, thận trái...đây là vùng nguy hiểm. Vết thương vùng hạ sườn hông bên trái, tương ứng cung trước bên xương sườn IX, X gây thủng dạ dày hai lỗ, tụ máu vùng thân tạng dưới bao có thể nguy hiểm đến tính mạng nếu không được xử lý kịp thời (do mất máu kèm choáng chấn thương). Đối với trường hợp này đã được xử lý bằng phẫu thuật khâu lỗ thủng dạ dày hai vị trí và dẫn lưu vết mổ tạm ổn nên không gây nguy hiểm đến tính mạng”*.

* Kết quả thực nghiệm điều tra: ngày 27-10-2020, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Quảng Nam đã tiến hành thực nghiệm điều tra, cho bị cáo Nguyễn Thanh X và các đối tượng Trần Văn N, Nguyễn Văn B thực hiện lại hành vi gây thương tích đối với bị hại Nguyễn Khánh T. Kết quả thực nghiệm điều tra phù hợp với lời khai nhận của bị cáo, lời khai của bị hại, các đối tượng liên quan; kết luận giám định; vật chứng thu giữ và các tài liệu, chứng cứ thu thập trong vụ án.

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Thanh X đã khai nhận hành vi phạm tội của mình phù hợp với các chứng cứ, tài liệu mà Cơ quan điều tra đã thu thập được.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 56/2021/HS-ST ngày 14-9-2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam đã quyết định:

Tuyên bố bị cáo **Nguyễn Thanh X** phạm tội “Giết người”.

Áp dụng khoản 2 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 15; khoản 3 Điều 57 và Điều 54 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Thanh X 05 (Năm) năm tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù được tính từ ngày bị bắt tạm giam (ngày 15-6-2020).

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định về phần xử lý vật chứng, án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 12-10-2021, Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng có kháng nghị số 21/QĐ-VC2 đề nghị Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xét xử phúc thẩm vụ án theo hướng hủy bản án hình sự sơ thẩm số 56/2021/HS-ST ngày 14/9/2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam, để điều tra, truy tố và xét xử lại theo đúng quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Quá trình tố tụng tại cấp sơ thẩm, lời khai của bị cáo Nguyễn Thanh X, Nguyễn Văn B, Trần Văn N, Nguyễn Thanh T1 có một số nội dung mâu thuẫn, chưa rõ ràng sau đây:

Tại Biên bản lấy lời khai ngày 20-3-2020 của Cơ quan điều tra Công an huyện N, bị cáo X khai: “*Khi tôi cầm dao đi đánh T thì có B và T1 đi theo sau, trong đó B cầm cây thì tôi cảm thấy tự tin hơn so với việc chỉ có một mình tôi*”. Sau khi được hỏi lại thì bị cáo lại khai “*Lúc trước khai không đúng thực tế, chỉ rủ T1 nhưng T1 can ngăn*” (BL 378). Tại bút lục 434, bị cáo khai: “*đến khi gặp T1 em tôi ngăn cản tôi thì tôi thấy B có mặt...B chạy qua mặt tôi trên tay có cầm một đoạn cây gỗ*”. Như vậy, lời khai của bị cáo có mâu thuẫn nhưng Cơ quan điều tra không tiến hành đối chất với Nguyễn Văn B và Nguyễn Thanh T1 đã trao đổi những thông tin gì với bị cáo X để xác định B có hay không có dấu hiệu giúp sức cho bị cáo Nguyễn Thanh X.

Khi X cầm dao đi ra trước nhà bà HA thì gặp Nguyễn Văn B, B hỏi X: “*chi rửa anh Hai*”, X trả lời: “*thằng T hấn cầm dao ví tau dưới ni*”. Nói xong, X tiếp tục đi đến đoạn đường gần nhà ông M thì gặp Nguyễn Thanh T1 và Trần Văn N. T1 hỏi X: “*chi rửa anh Hai*”, X trả lời: “*thằng T hấn đánh tau, cầm dao đánh tau, xuống dưới ni đánh hấn với tau*”, T1 trả lời: “*cầm cây đánh cho hấn kinh được rồi*”

chứ cầm dao làm chi” thì X nói tiếp: *“hắn cầm dao mà mình cầm cây xuống hắn đâm cho chết ả”*, T1 giật lấy 02 con dao trên tay X nhưng không được. X tiếp tục cầm 02 con dao đi về hướng nhà ông L. Lúc này, mặc dù X không rủ rê nhưng B, T1 và N đi theo sau T1. Trên đường đi, B, N và T1 mỗi người nhặt một đoạn cây gỗ cầm theo với mục đích nếu X bị anh Nguyễn Khánh T đánh thì sẽ giúp X đánh lại anh T. Điều này cũng mâu thuẫn với nội dung trên cần đối chất làm rõ sự thật vụ án giữa bị cáo X với Trần Văn N.

Mặt khác, nghe lời thách đố của anh Nguyễn Khánh T - *ngon thì đâm ta đi*, lập tức bị cáo X cầm dao xông đến đâm một nhát trúng vào vùng hông trái của anh T rồi cầm dao bỏ chạy. Lúc này, Nguyễn Văn B, Trần Văn N đứng cách X và anh T khoảng 5 mét và nghe rõ T có lời nói thách đố X. B liền cầm đoạn cây gỗ chạy đến vào lưng, tay anh T. T bỏ chạy B đuổi theo đánh vào chân anh T. Anh T tiếp tục chạy nhưng không có lối thoát nên chạy ngược ra B tiếp tục đánh vào lưng của anh T nhưng trúng vào bờ tường làm đoạn cây bị gãy. B vứt đoạn cây gỗ và vật anh T xuống đất đánh anh T 03 cái vào phía sau đầu. N cầm đoạn cây gỗ khoảng 1,5m đánh trúng lưng anh T và trúng hiên nhà ông C làm đoạn cây bị gãy. N tiếp tục đánh anh T nhưng trúng vào tường nên bị gãy tiếp một đoạn. Như vậy, hành động của B và N cầm hung khí cây gỗ liên tục đánh anh T khi anh T đã bỏ chạy vẫn đuổi theo đánh. Tỷ lệ thương tích của anh Nguyễn Khánh T là 40%. Trong đó: T bị Nguyễn Thanh X dùng dao đâm một nhát trúng vào vùng hạ sườn hông bên trái gây ra với tỷ lệ thương tích là 30% và bị B, N dùng cây gỗ đánh sưng đau vùng cẳng tay trái với tỷ lệ thương tích 10%. Hành vi này có dấu hiệu phạm tội cần thiết điều tra làm rõ B và N có biết và tiếp nhận ý chí của bị cáo X hay không.

Để đánh giá các tình tiết một cách khách quan, toàn diện về lỗi, động cơ, mục đích của bị cáo X cùng với những người có liên quan Nguyễn Văn B, Trần Văn N đảm bảo xét xử đúng người, đúng tội đúng pháp luật, không làm oan người vô tội, cũng như không bỏ lọt tội phạm, Hội đồng xét thấy cần thiết phải điều tra, xác minh làm rõ nội dung nêu trên mà tại cấp phúc thẩm không thể bổ sung được. Do đó, Hội đồng xét xử hủy bản án sơ thẩm, giao hồ sơ cho cấp sơ thẩm để điều tra lại.

Vì các lẽ nêu trên;

Căn cứ điểm c khoản 1 Điều 355, khoản 5 Điều 358 Bộ luật tố tụng hình sự 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

QUYẾT ĐỊNH:

Chấp nhận Quyết định kháng nghị số 21/QĐ-VC2 của Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng.

Hủy bản án hình sự sơ thẩm số 56/2021/HS-ST ngày 14-9-2021 của Tòa án nhân dân tỉnh Quảng Nam. Giao hồ sơ vụ án cho Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Quảng Nam để điều tra, xét xử lại.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (22 - 12 - 2021)./.

Nơi nhận:

- Vụ Giám đốc kiểm tra I - TAND tối cao;
- VKSND cấp cao tại Đà Nẵng;
- TAND tỉnh Quảng Nam;
- Cơ quan CSĐT-Công an tỉnh Quảng Nam;
- Phòng HSNV-Công an tỉnh Quảng Nam;
- Cơ quan CSTHAHS-CA tỉnh Quảng Nam;
- Sở Tư pháp tỉnh Quảng Nam;
- Cục THADS tỉnh Quảng Nam;
- Trại tạm giam Công an tỉnh Quảng Nam;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu HSVA, PHCTP, LT.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Lê Thúy Cầu