
Bản án số: 1)6/202*/HS-ST
Ngày: 26/8/202*

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BTL, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Minh Huệ

Các hội thẩm nhân dân:

Bà Hồ Thị Việt Hòa

Bà Phan Thị Thúy Hà

- **Thư ký phiên tòa:** Bà Đặng Thị Thùy Vân - Thư ký Tòa án của Tòa án nhân dân Quận BTL, thành phố Hà Nội.

- **Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận BTL, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:** Bà Nguyễn Thị Lan Anh - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng * năm 202* tại trụ sở Tòa án nhân dân quận BTL, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 220/202*/TLST-HS ngày 13 tháng 9 năm 202* theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử ngày 16 tháng 9 năm 202* đối với bị cáo:

Vũ Xuân G, sinh năm 1983; ĐKKHKT: Tổ 2 phường L, quận L, Hà Nội; Nơi ở: P 4007 tòa R3 chung cư G, phường P, quận BTL, Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông: Vũ Văn U (chết) và bà: Mai Thị N; Vợ: Ngô Thị H có 03 con; Tiền án, tiền sự: Không; Tạm giữ, tạm giam: Không; Bị cáo tại ngoại (có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo Vũ Xuân G: Luật sư Phan Minh T thuộc văn phòng luật sư B, Đoàn luật sư thành phố Hà Nội (có mặt).

Bị hại: Anh Nguyễn Văn K; sinh năm 1987; Hiện ở: P1905 - R1 chung cư G, phường P, quận BTL, Hà Nội; (vắng mặt).

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Anh Hoàng Văn B; Sinh năm 1986; Trú tại: Thôn T, xã E, huyện R, Đắk Lắk; (vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22h40 phút ngày 25/01/2021, Vũ Xuân G điều khiển xe ô tô Toyota Prado BKS 30F-922.33 đi từ phố H, NTL về nhà tại toà R3 chung cư G, phường P, BTL, Hà Nội. Khi đi đến lối vào chung cư, G thấy xe ô tô nhãn hiệu Mercedes Benz S500 BKS 30A-527.36 do anh K điều khiển chở một số người trong gia đình gồm chị Trần Thị D (vợ anh K), anh Hoàng Văn B (anh rể anh K), chị Nguyễn Thị M (chị gái anh K), bà Nguyễn Thị Oanh (người giúp việc trong gia đình anh K) và hai con của anh K đi chậm phía trước cùng chiều, G đã nháy đèn pha và bấm còi ra hiệu cho anh K nhường đường nhưng anh K chưa nhường đường. Khi đi đến vòng xuyến rẽ vào khu chung cư thì Vũ Xuân G điều khiển xe ô tô nhãn hiệu Toyota Prado BKS 30F-922.** vượt lên trước và dừng xe chặn trước đầu xe của anh K. Anh K xuống xe nói chuyện với G sau đó hai bên xảy ra cãi chửi nhau. Thấy sự việc trên anh B và chị D xuống kéo anh K lên xe, khi anh K lên xe điều khiển xe đi tiếp thì G xuống xe dùng chân đạp gãy gương chiếu hậu bên trái. Anh K điều khiển xe đi tiếp thì G chạy theo rồi dùng chân đạp gãy gương chiếu hậu bên phải và dùng khuỷu tay đập vỡ kính cửa trước bên phải xe ô tô của anh K. Thấy G có hành vi trên anh B xuống xe ngăn cản thì bị G dùng tay đánh liên tiếp vào đầu và mặt anh B gây thương tích. Thấy vậy, anh K cũng xuống xe can ngăn và dùng tay đánh G nên G sợ hãi bỏ chạy. Sau đó, anh K đã trình báo công an phường Phú Diễn về sự việc trên; anh B được đưa đến bệnh viện 198-Bộ công an cấp cứu.

Tại biên bản xác minh thương tích ban đầu hồi 01 giờ 20 phút ngày 26/01/2021 tại Bệnh viện 198 – Bộ công an đối với anh Hoàng Văn B xác định: Bệnh nhân vào viện lúc 23 giờ 27 phút khai bị đánh trong tình trạng tỉnh táo, vết thương sống mũi 1,5 cm, chảy máu mũi đã cầm; tim, phổi bình thường; vùng mềm không đau, tứ chi bình thường. Citi sọ não bình thường, x-quang gãy xương chính mũi.

Ngày 01/02/2021, Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận BTL ra yêu cầu định giá tài sản số 26 yêu cầu định giá giá trị thiệt hại xe ô tô nhãn hiệu Mercedes Benz S500 BKS 30A-527.** G đã làm hư hỏng.

Tại kết luận định giá tài sản trong tố tụng hình số 71/KLĐGTS ngày 17/02/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự kết luận:

-Xe ô tô nhãn hiệu Mercedes Benz màu đen BKS 30A-527.** bị hỏng hai gương chiếu hậu, vỡ kính cửa trước bên phải, tổng trị giá thiệt hại là 66.055.000 đồng.

Cơ quan điều tra đã thông báo kết luận định giá cho anh K và G, anh K và G đồng ý, không có ý kiến gì. Tuy nhiên 3/5/2021 anh K có mang xe đi sửa chữa hết số tiền 16.000.000 đồng do không phải thay 02 gương chiếu hậu mà chỉ sửa chữa và chỉ phải thay 01 kính do vỡ. Ngoài ra anh K còn khai trước đây xe ô tô của anh K đã bị trộm cắp mất 02 chiếc gương, sau khi bị mất gương anh K đã mua lại 02 chiếc gương

cũ lắp thay thế với giá 12.000.000 đồng. Do đó, anh K và Văn phòng luật sư B- Đoàn luật sư Hà Nội (văn phòng luật sư bảo vệ cho Vũ Xuân G) có đơn và công văn đề nghị định giá lại tài sản bị thiệt hại đối với chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mercedes Benz màu đen BKS 30A-527.36.

Căn cứ yêu cầu định giá lại tài sản của anh K, ngày 07/6/2021 Cơ quan CSĐT – Công an quận BTL đã yêu cầu Hội đồng định giá tài sản trong TTHS quận BTL định giá thiệt hại chiếc xe ô tô nhãn hiệu Mercedes Benz màu đen BKS 30A-527.36. Tại bản kết luận định giá tài sản số 257 ngày 21/6/2021 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự quận BTL kết luận:

-Xe ô tô nhãn hiệu Mercedes Benz màu đen BKS 30A-527.36 bị hỏng hai gương chiếu hậu, vỡ kính cửa trước bên phải, tổng trị giá thiệt hại là 32.670.000 đồng.

Do tại cơ quan điều tra Vũ Xuân G khai nhận hành vi như trên và khai bị anh K đánh nhưng chỉ bị chảy máu, thương tích nhẹ nên G từ chối giám định thương tích và không yêu cầu gì.

Ngày 25/6/2021, cơ quan CSĐT – Công an quận BTL đã ra quyết định trưng cầu giám định thương tích đối với thương tích của anh Hoàng Văn B nhưng anh B đã viết đơn từ chối giám định thương tích và không yêu cầu khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với G.

Ngày 23/8/2021, Công an quận BTL đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Vũ Xuân G và Nguyễn Văn K về hành vi: Xâm hại đến sức khỏe của người khác theo điểm e khoản 3 Điều 5 Nghị định 167 của Chính phủ mức phạt là 2.500.000 đồng.

Về trách nhiệm dân sự: anh Nguyễn Văn K, anh Hoàng Văn B và Vũ Xuân G không yêu cầu bồi thường về dân sự.

Bản cáo trạng số 214/CT-VKS ngày 08/9/2021 của Viện kiểm sát nhân dân quận BTL đã truy tố: Vũ Xuân G về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản theo quy định tại khoản 1 điều 178 Bộ luật hình sự 2015.

Tại phiên tòa bị cáo Vũ Xuân G đã khai nhận hành vi phạm tội của mình.

Người bào chữa cho bị cáo: Nhất trí về tội danh Viện Kiểm sát nhân dân quận BTL đã truy tố; Về hình phạt: Bị cáo phạm tội Khoản 1 điều 178 Bộ luật hình sự. Trong vụ án này người bị hại cũng có lỗi 1 phần. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ: Khai báo thành khẩn, có thái độ ăn năn hối cải, tự nguyện bồi thường cho người bị hại, người bị hại có đơn xin giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo, bị cáo là lao động chính trong gia đình, bố bị cáo là thương bệnh binh. Căn cứ điểm b,s,i khoản 1 và khoản 2 điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét mức hình phạt cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội với mức án thấp hơn mức Viện kiểm sát đề nghị.

Vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận BTL trong phần luận tội giữ nguyên quan điểm truy tố như Cáo trạng số 214/CT-VKS ngày 08/9/2021 và đề nghị áp dụng Khoản 1 Điều 178; Điểm b,s,i Khoản 1 và Khoản 2 điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015; Xử phạt: Bị cáo Vũ Xuân G từ 10 tháng đến 15 tháng nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách 20 tháng đến 30 tháng và không áp dụng hình phạt bổ sung bằng tiền đối với bị cáo.

Lời nói sau cùng bị Vũ Xuân G đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận BTL, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận BTL, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo khai phù hợp với nhau, phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng, biên bản kết luận định giá tài sản, phù hợp với các biên bản, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án mà Cơ quan điều tra đã thu thập được.

[3] Những chứng cứ trên đây đã có đủ cơ sở xác định Khoảng 22h40 phút ngày 25/01/2021, tại lối vào khu chung cư G thuộc địa phận phường P, BTL, Hà Nội, Vũ Xuân G có hành vi dùng chân đạp gãy 02 gương chiếu hậu và dùng khuỷu tay đập vỡ kính cửa trước bên phải xe ô tô nhãn hiệu Mercedes Benz màu đen BKS 30A-527.36 tổng trị giá 32.670.000 đồng của anh Nguyễn Văn K. Hành vi của bị cáo Vũ Xuân G đã phạm tội Cố ý làm hư hỏng tài sản, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015.

[4] Do mâu thuẫn khi tham gia G thông nên dẫn đến bị cáo và anh K cãi chửi nhau bị cáo bức xúc nên có hành vi dùng chân đạp gãy 02 gương chiếu hậu và dùng khuỷu tay đập vỡ kính cửa trước bên phải xe ô tô nhãn hiệu Mercedes Benz màu đen BKS 30A-527.36. Sau đó, anh B ngồi trên xe anh K xuống can ngăn bị cáo trực tiếp đánh anh B, anh K xông vào đánh bị cáo dẫn đến cùng bị gây thương tích. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo đã xâm phạm đến tài sản được luật hình bảo vệ mà còn gây bất bình trong quần chúng nhân dân. Vì vậy, cần phải đưa ra xét xử để giáo dục riêng và phòng ngừa chung cho xã hội.

[5] Tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Tình tiết tăng nặng nhiệm hình sự: Không có.

- Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa đã khai báo thành khẩn có thái độ ăn ăn hối cải nên áp dụng 02 tình tiết giảm nhẹ tại điểm s khoản 1 điều 51 Bộ luật hình sự. Nhân thân bị cáo chưa có tiền án tiền sự lần đầu phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo tự nguyện bồi thường cho người bị hại, anh K đã nhận tiền bồi thường và không yêu cầu về dân sự, người bị hại có đơn xin miễn giảm trách nhiệm hình sự cho bị cáo, bị cáo có địa chỉ rõ ràng đang được tại ngoại nên cho bị cáo được cải tạo ngoài xã hội cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo trở thành người tốt. Đây là tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b,i,s khoản 1 và khoản 2 điều 51, điều 65 Bộ luật hình sự 2015.

[6] Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Người bị hại nhận tiền bồi thường không yêu cầu gì khác về phần bồi thường dân sự nên tòa không xem xét giải quyết. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan anh Hoàng Văn B đã nhận tiền bồi thường và từ chối giám định thương tích nên tòa không xem xét giải quyết.

[7] Về hình phạt bổ sung: Các tài liệu có trong hồ sơ cho thấy bị cáo không có nghề nghiệp ổn định, vì vậy hội đồng xét xử quyết định không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[8] Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm. Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào khoản 1 Điều 178, điểm b,s,i khoản 1 và khoản 2 Điều 51, Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 136, Điều 331, điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 Quy định về mức thu, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án

Tuyên bố: Bị cáo Vũ Xuân G phạm tội Cố ý làm hư hỏng tài sản.

Xử phạt: Bị cáo Vũ Xuân G 10 (mười) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời hạn thử thách 20 (hai mươi) tháng kể từ ngày tuyên án. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

G bị cáo về UBND phường Phú Diễn, quận BTL, Hà Nội giám sát giáo dục trong thời hạn thử thách của bản án. Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án hình sự.

Bị cáo phải nộp 200.000 (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt bản án.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Người bị hại (Nếu có);
- Người bào chữa (Nếu có);
- Viện kiểm sát nhân dân quận BTL;
- Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội;
- Công an quận BTL;
- Trại tạm giam Công an thành phố Hà Nội;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Thị Minh Huệ