

Bản án số: 54/2021/HSST
Ngày: 21/9/2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ỨNG HOÀ – TP. HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Đình Kiến

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đặng Viết Côi và ông Nguyễn Hạ Tuấn

- Thư ký ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Diệu Tuyết – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Ứng Hòa.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hòa tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Vũ - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 9 năm 2021, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Ứng Hòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 48/2021/HSST ngày 09/7/2021 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 54/2021/QĐXXST-HS ngày 07/9/2021 đối với bị cáo: **Hoàng Văn Đ** - sinh năm 1974; Nơi sinh, nơi ĐKKTT và nơi ở: thôn Bài Lâm Thượng, xã Hồng Quang, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hoá 5/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; danh chỉ bản số 064, lập ngày 25/02/2021 tại Công an huyện Ứng Hòa; con ông Hoàng Văn Xá (đã chết) và bà Hoàng Thị Nhôi; có vợ Nguyễn Thị Xuân Hòa – sinh năm 1975 và 02 con (lớn sinh năm 1998, nhỏ sinh năm 2002); tiền án, tiền sự: không. Bị cáo tại ngoại. Có mặt.

* *Người bào chữa cho bị cáo:* Bà Đinh Thị Mai Phương – Trợ giúp viên pháp lý – Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước TP. Hà Nội (Chi nhánh số 7). Có mặt.

* *Người đại diện hợp pháp của bị cáo:* Bà Nguyễn Thị Xuân Hòa. (Có mặt).
Trú tại: thôn Bài Lâm Thượng, xã Hồng Quang, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội;

* *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:* Đinh Hữu Quyền – sinh năm 1991
Trú tại: xóm 2, xã Ngọc Sơn, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam (Vắng mặt).

* *Người làm chứng:* Đinh Mạnh Hùng – sinh năm 1988 (Vắng mặt)
Trú tại: xóm 2, xã Ngọc Sơn, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Khoảng 09 giờ ngày 14/01/2021, Hoàng Văn Đ đi từ nhà

đến khu vực xã Lưu Hoàng, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội tìm mua của một người đàn ông lạ được 01 gói ma túy với giá 200.000đồng. Sau đó, Đ vào nghĩa trang thôn Bài Lâm Thượng lấy một phần ma túy trong gói ra sử dụng (hít); phần còn lại cất giấu để có ai mua thì bán. Khoảng 15h cùng ngày có Đinh Hữu Quyền – sinh năm 1991 ở xóm 2, xã Ngọc Sơn, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam gọi điện cho Đ hỏi mua 250.000đồng ma túy, Đ đồng ý và hẹn gặp Quyền tại đoạn đường thôn Bài Lâm hướng đi ra nghĩa trang. Sau khi điện cho Đ, Quyền rủ Đinh Mạnh Hùng – sinh năm 1988 ở cùng thôn đi chơi cùng thì Hùng đồng ý. Khoảng 30 phút sau, Quyền và Hùng đi đến chỗ hẹn gặp Đ, Quyền đưa cho Đ 250.000đồng, Đ đưa cho Quyền 01 gói ma túy thì bị lực lượng Công an huyện Ứng Hòa phát hiện kiểm tra. Quyền tự nguyện nộp 01 gói giấy bạc, kích thước (0,5x0,5)cm, bên trong chứa chất bột màu trắng; Đ tự nguyện giao nộp 250.000đồng và khai nhận đó là tiền vừa bán ma túy cho Quyền. Lực lượng Công an thu giữ vật chứng, đưa Đ và Quyền về trụ sở UBND xã Hồng Quang lập biên bản bắt người phạm tội quả tang.

Vật chứng thu giữ: “- 01 gói giấy bạc kích thước (0,5x0,5)cm, bên trong có bột màu trắng; - Tiền Việt Nam 250.000đồng gồm 02 tờ mệnh giá 100.000đ, 01 tờ mệnh giá 50.000đồng; - 01 điện thoại di động nhãn hiệu Asus màu xám đã qua sử dụng; - 01 điện thoại di động hiệu Nokia 1280 màu đen đã qua sử dụng”.

Cùng ngày, khám xét nơi ở của Đ nhưng không phát hiện, thu giữ được gì.

Bản kết luận giám định số 798/KLGD-PC09 ngày 23/01/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an TP. Hà Nội kết luận: “*Chất bột màu trắng bên trong 01 gói giấy bạc (thu giữ của Quyền) là ma túy loại Heroine, khối lượng 0,030gam*”.

Quá trình điều tra, Đ có biểu hiện của bệnh tâm thần nên ngày 27/01/2021 Cơ quan điều tra đã ra quyết định trưng cầu giám định tâm thần đối với Đ.

Tại bản kết luận giám định pháp y tâm thần theo trưng cầu số 123/KLGD ngày 06/5/2021 của Viện giám định pháp y tâm thần Trung ương kết luận: “*Trước, trong khi thực hiện hành vi phạm tội ngày 14/01/2021 và tại thời điểm giám định bị can Hoàng Văn Đ có hội chứng nghiện chất có thuốc phiện/tâm thần phân liệt thể Paranoid. Giai đoạn bệnh thuyên giảm. Theo phân loại bệnh Quốc tế lần thứ 10 năm 1992, bệnh có mã số F11.2/F20.0. Tại các thời điểm trên bị can hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi*”.

Bản cáo trạng số 45/CT-VKS ngày 09/7/2021 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hòa truy tố Hoàng Văn Đ về tội: “*Mua bán trái phép chất ma túy*” qui định tại khoản 1 Điều 251 của Bộ luật Hình sự (Viết tắt: BLHS).

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 251, điểm q, s khoản 1 Điều 51 của BLHS, xử phạt bị cáo từ 24 đến 30 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án. Miễn hình phạt bổ sung vì bị cáo là đối tượng nghiện ma túy, có bệnh lý về tâm thần.

Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy phong bì thư chứa ma túy gửi lại sau giám định; tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền 250.000đ thu giữ của bị cáo; điện thoại di động thu giữ của Đ và Quyền là phương tiện phạm tội nên cần tịch thu hóa giá sung quỹ Nhà nước.

Đối với Đinh Hữu Quyền đã có hành vi mua của Đ 01 gói ma túy khối lượng 0,030gam, do Quyền chưa có tiền án tiền sự nên hành vi của Quyền không đủ cấu thành tội Tàng trữ trái phép chất ma túy, nên Quyền đã bị xử lý hành chính.

Đối với Đinh Mạnh Hùng đã đi cùng Quyền nhưng không biết Quyền đi mua và tàng trữ ma túy nên không bị xử lý.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội, tỏ ra hối hận và xin giảm nhẹ hình phạt.

- Người bào chữa cho bị cáo (Bà Phương) nhất trí với nội dung cáo trạng và quan điểm luận tội của Viện kiểm sát; tuy nhiên, đề nghị Hội đồng xét xử (Viết tắt: HĐXX) xem xét về thời điểm phạm tội bị cáo là người bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi; gia đình thuộc diện hộ nghèo của địa phương, bị cáo lần đầu phạm tội, việc phạm tội xuất phát từ việc nghiện ma túy nên đề nghị HĐXX giảm nhẹ hình phạt đồng thời miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo. Bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị cáo cũng nhất trí với quan điểm, đề nghị của bà Phương, không có ý kiến bổ sung gì khác.

- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và người làm chứng đều vắng mặt không có lý do.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án được tranh tụng tại phiên tòa. Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Quá trình tiến hành tố tụng trong giai đoạn điều tra, truy tố, Điều tra viên và Kiểm sát viên đều thực hiện đúng, đầy đủ các qui định của pháp luật.

[2] Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo đều thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội. Lời khai tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, vật chứng thu giữ, kết luận giám định, người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, Hội đồng xét xử (Viết tắt: HĐXX) có đủ căn cứ xác định: Hoàng Văn Đ là đối tượng nghiện ma túy, sáng ngày 14/01/2021, Đ đã tìm và mua của một người đàn ông không quen biết ở khu vực xã Lưu Hoàng, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội được 01 gói ma túy với giá 200.000đồng, đem về sử dụng một phần, phần còn lại cất giấu trong người để bán kiếm lời; chiều ngày 14/01/2021, tại khu vực đường thôn Bài Lâm Thượng, xã Hồng Quang, huyện Ứng Hòa, TP. Hà Nội là địa điểm hẹn, Đ đã bán phần ma túy còn lại cho Đinh Hữu Quyền – sinh năm 1991 ở xóm 2, xã Ngọc Sơn, huyện Kim Bảng, tỉnh Hà Nam với giá 250.000đồng thì bị bắt quả tang, thu giữ của Đ 250.000đồng tiền vừa bán ma túy cho Quyền, thu giữ của Quyền và 01 gói ma túy loại Heroin, khối lượng 0,030gam Quyền vừa mua của Đ. Đối chiếu với qui định của pháp luật hình sự thì hành vi của Hoàng Văn Đ đã phạm vào tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” qui định tại khoản 1 Điều 251 của BLHS.

Bởi vậy, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Ứng Hoà truy tố bị cáo

theo tội danh và điều khoản luật áp dụng đã viện dẫn là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Bị cáo là người có tiền sử bệnh lý về tâm thần phân liệt, trước và tại thời điểm thực hiện hành vi phạm tội khả năng nhận thức và điều khiển hành vi có phần bị hạn chế. Tuy nhiên, với tính chất, mức độ của hành vi phạm tội là nguy hiểm cho xã hội, không những đã xâm phạm chính sách độc quyền quản lý của Nhà nước đối với các chất ma túy, mà còn làm gia tăng tệ nạn xã hội, ảnh hưởng đến sự phát triển của nòi giống, là nguyên nhân dẫn đến các tội phạm khác; mặt khác, tính chất của bệnh lý chỉ bị hạn chế một phần khả năng nhận thức và điều khiển hành vi nên bị cáo vẫn phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi phạm tội đã thực hiện. Vì vậy, cần áp dụng hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ phạm tội mới có tác dụng cải tạo, giáo dục riêng và răn đe, phòng ngừa chung.

[4] Tuy nhiên, khi quyết định hình phạt HĐXX thấy bị cáo không có tình tiết tăng nặng, quá trình điều tra và tại phiên tòa đều có thái độ thành khẩn khai báo nên cho bị cáo hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự qui định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của BLHS. Xét bị cáo là đối tượng nghiện ma túy, mục đích mua bán ma túy chỉ đơn giản là để kiếm lời lấy tiền mua ma túy sử dụng cho bản thân; bị cáo không có công việc và thu nhập ổn định, nhân thân chưa có tiền án, tiền sự; trước và trong thời điểm phạm tội bị cáo bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi. Ngoài ra, xét ý kiến, đề nghị của người bào chữa cho bị cáo là phù hợp qui định của pháp luật nên cho bị cáo được hưởng thêm tình tiết giảm nhẹ qui định tại điểm q khoản 1 Điều 51 của BLHS. Đây là những căn cứ xem xét khi quyết định hình phạt để giảm nhẹ một phần hình phạt đồng thời miễn hình phạt bổ sung để bị cáo yên tâm cải tạo, thể hiện sự khoan hồng của pháp luật hình sự và chính sách nhân đạo của Đảng và Nhà nước đối với người phạm tội.

[5] Đối với Đinh Hữu Quyền đã có hành vi mua của Đ 01 gói ma túy loại Heroin có khối lượng 0,030gam với giá 250.000 đồng mục đích để sử dụng cho bản thân. Do bản thân Quyền chưa có tiền án, tiền sự gì liên quan đến ma túy, khối lượng ma túy ít, dưới mức tối thiểu qui định nên hành vi của Quyền không đủ cấu thành tội Tàng trữ trái phép chất ma túy nên Công an huyện Ứng Hòa đã ra quyết định xử phạt hành chính đối với Quyền là đúng nên HĐXX.

[6] Đối với Đinh Mạnh Hùng được Quyền rủ đi cùng; tuy nhiên, Hùng không biết việc Quyền đi mua ma túy, không biết Quyền tàng trữ ma túy nên Cơ quan điều tra không đề cập xử lý là đúng.

[7] Về nguồn gốc số ma túy: ngoài lời khai của Đ mô tả về hình dáng của người này cao 1,65m, thì Đ không nhớ đặc điểm nào khác; việc mua bán ma túy chỉ có Đ và người này biết. Do vậy, Cơ quan điều tra không có căn cứ để làm rõ.

[8] Về vật chứng: Phong bì thư chứa ma túy niêm phong gửi lại sau giám định là vật cấm lưu hành cần tịch thu tiêu hủy. Số tiền 250.000đ thu giữ của bị cáo là tiền thu lời bất chính cần tịch thu sung quỹ Nhà nước; điện thoại di động thu giữ của Đ và Quyền là phương tiện liên lạc để phạm tội cần tịch thu hóa giá sung quỹ Nhà nước.

[9] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ

thẩm; bị cáo, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan được quyền kháng cáo theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 251; điểm q, s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*); Điều 106; 331, 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội qui định về án phí, lệ phí Tòa án.

Tuyên bố bị cáo Hoàng Văn Đ phạm tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”.

Xử phạt Hoàng Văn Đ 24 (*Hai mươi bốn*) tháng tù, thời điểm chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án. Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo. Tịch thu tiêu hủy 01 phong bì thư niêm phong gửi lại sau giám định; tịch thu sung quỹ Nhà nước 250.000đ; tịch thu hóa giá sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Asus màu xám và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia 1280 màu đen (*phong bì thư, điện thoại di động và số tiền có tình trạng, đặc điểm như biên bản giao nhận vật chứng giữa Công an huyện Ứng Hòa với Chi cục THADS huyện Ứng Hòa ngày 26/8/2021 và giấy ủy nhiệm chi tại Kho bạc Nhà nước huyện Ứng Hòa ngày 19/7/2021*).

Bị cáo phải nộp 200.000đ (*Hai trăm nghìn đồng*) tiền án phí hình sự sơ thẩm

Bị cáo, người đại diện hợp pháp của bị cáo, người bào chữa cho bị cáo được quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết hợp lệ (*Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan chỉ được kháng cáo nội dung liên quan đến quyền lợi của chính mình*)./.

Nơi nhận:

- TAND TP. Hà Nội;
- CA, VKS, THADS Ứng Hòa;
- Bị cáo; Người BC cho BC;
- Người ĐDHP của BC;
- Người có QLNVLQ;
- Lưu HS, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Đình Kiên

Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

