

Bản án số: **67/2022/DS-ST**  
Ngày: 30 tháng 09 năm 2022  
V/v tranh chấp hợp đồng tín dụng

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN THANH KHÊ, THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

**- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Bà Phạm Thị Thanh Thủy

*Các Hội thẩm nhân dân:* Ông Phạm Thuận.

Ông Trịnh Hồng Hải.

**- Thư ký phiên tòa:** Bà Phan Thị Quỳnh Như - Thư ký Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê, , thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa:** Ông Lê Thanh Tráng - Chức vụ: Kiểm sát viên.

Trong ngày 30 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Toà án nhân dân quận Thanh Khê, xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số 143/2022/TLST-DS ngày 22 tháng 6 năm 2022 về việc "*Tranh chấp hợp đồng tín dụng*" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 143/2022/QĐXXST-DS, ngày 30 tháng 8 năm 2022; Quyết định hoãn phiên tòa số 143/2022/QĐST-DS, ngày 15/9/2022 giữa các đương sự:

**- Nguyên đơn: Công ty Tài Chính V (VPB SMBC FC);** Địa chỉ trụ sở: Tầng 02, tòa nhà R, số 09 ĐVB, P.13, quận 4, TP. Hồ Chí Minh.

*Người đại diện theo pháp luật:* Ông Lô Bằng Gi; chức danh: Chủ tịch hội đồng thành viên.

*Người đại diện theo ủy quyền:* Bà Lương Hoàng Y; chức vụ: Trưởng phòng Tổ tụng- VPB SMBC FC (*Theo Văn bản ủy quyền số 42/UQ-XLTD.22 ngày 18/3/2022*).

Bà Lương Hoàng Y ủy quyền cho Công ty Luật TNHH M Law Firm (*Theo Văn bản ủy quyền số 04/UQ-XLTD.22 ngày 18/05/2022*).

Công ty Luật TNHH M Law Firm ủy quyền lại cho ông Lê Văn M, sinh năm: 1972; Địa chỉ: K404/14 Hùng Vương, phường Vĩnh Trung, quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng (*Theo văn bản ủy quyền số 04/2022/UQ-MTX ngày 18/05/2022*). (Vắng mặt, có đơn xin xét xử vắng mặt)

**- Bị đơn:** Ông **Tăng Viết Đ** - sinh năm: 1983; Địa chỉ: K90A/6 TP, phường

## NỘI DUNG VỤ ÁN

**Đơn khởi kiện đề ngày 05/01/2022 và ý kiến trình bày của người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn ông Lê Văn M trong thời gian chuẩn bị xét xử vụ án như sau:**

Nguyên vào ngày 07/11/2018, ông Tăng Viết Đ có ký Hợp đồng tín dụng số 20181107-0007501 với Công ty tài chính V vay số tiền 16.880.000 đồng (*Mười sáu triệu, tám trăm tám mươi ngàn đồng*) với lãi suất thỏa thuận 4.42%/tháng để tiêu dùng cá nhân. Theo thỏa thuận trong hợp đồng, ông Tăng Viết Đ có trách nhiệm thanh toán số tiền 28.712.032 đồng (gồm cả gốc và lãi), trả chậm liên tiếp trong vòng 26 tháng; 25 tháng đầu, mỗi tháng trả 1.105.000 đồng, tháng cuối cùng thanh toán 1.087.032 đồng. Bắt đầu từ ngày 08/12/2018.

Thực hiện hợp đồng, khách hàng đã nhận đủ số tiền để tiêu dùng cá nhân và thanh toán cho Công ty tài chính V với tổng số tiền đã trả là 14.596.100 đồng. Kể từ ngày 14/12/2019 đến nay, ông Tăng Viết Đ không thanh toán thêm bất cứ khoản nào dù Công ty đã dùng nhiều biện pháp nhắc nhở. Do khách hàng trễ hạn thanh toán nên Công ty tài chính V khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết buộc ông Tăng Viết Đ thanh lý hợp đồng trả một lần cho công ty toàn bộ số tiền nợ là 14.115.932 đồng, trong đó nợ gốc tính đến ngày 08/01/2021: 10.744.012 đồng; nợ lãi tạm tính đến ngày 08/01/2021: 3.371.920 đồng và không yêu cầu tiếp tục tính lãi kể từ ngày 09/01/2021.

Công ty kính đề nghị Tòa án giải quyết buộc ông Tăng Viết Đ thanh toán toàn bộ số tiền nợ là 14.115.932 đồng.

*Bị đơn ông Tăng Viết Đ, mặc dù Tòa án đã tổng đạt hợp lệ các văn bản tố tụng nhưng ông Đ vẫn cố tình vắng mặt không có lý do, cũng không có ý kiến phản hồi đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.*

### **Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê:**

**- Về thủ tục tố tụng:** Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê thống nhất về việc tuân theo pháp luật tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án của Thẩm phán, Hội đồng xét xử, Thư ký phiên tòa kể từ khi thụ lý vụ án cho đến trước thời điểm hội đồng xét xử nghị án. Nguyên đơn đã được đảm bảo thực hiện đúng, đầy đủ các quyền và nghĩa vụ theo quy định của pháp luật tố tụng dân sự; riêng bị đơn là ông Tăng Viết Đ đã không trình bày ý kiến của mình và vắng mặt không có lý do trong suốt quá trình tố tụng mặc dù đã được Tòa án triệu tập hợp lệ nên phải chịu hậu quả pháp lý về sự vắng mặt của mình.

**- Về nội dung vụ án:** Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Thanh Khê đề nghị HĐXX căn cứ vào Điều 463, 466, 468 của Bộ luật dân sự năm 2015; Điều 91

Luật các tổ chức tín dụng chấp nhận yêu cầu của nguyên đơn, buộc bị đơn thanh toán cho nguyên đơn 14.115.932 đồng (*Mười bốn triệu, một trăm mười lăm ngàn, chín trăm ba mươi hai đồng*). Trong đó, trong đó nợ gốc là 10.744.012 đồng; nợ lãi tính đến ngày 08/01/2021 là 3.371.920 đồng.

## NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các chứng cứ tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, HĐXX nhận định:

[1] Về thủ tục tố tụng: Theo yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Công ty tài chính V về tranh chấp hợp đồng tín dụng với bị đơn ông Tăng Viết Đ là tranh chấp về dân sự thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án. Đồng thời bị đơn cư trú tại phường TG, quận TK, thành phố Đà Nẵng nên vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng theo quy định tại khoản 3 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35 và điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự.

Người đại diện theo ủy quyền của nguyên đơn ông Lê Văn M có đơn đề nghị Tòa án xét xử vụ án vắng mặt; bị đơn ông Tăng Viết Đ đã được Tòa án triệu tập hợp lệ lần thứ hai để tham gia phiên tòa nhưng vẫn vắng mặt không vì sự kiện bất khả kháng hoặc trở ngại khách quan. Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt các đương sự theo quy định tại khoản 1 và điểm b khoản 2 Điều 227, khoản 1 Điều 228 và Điều 238 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

[2] Về nội dung: Xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn thì thấy: Căn cứ Đề nghị vay vốn kiêm hợp đồng tín dụng số 20181107-0007501 ngày 07/11/2018 được ký kết giữa nguyên đơn Công ty tài chính V và bị đơn ông Tăng Viết Đ thì thấy: nguyên đơn có cho bị đơn vay số tiền 16.880.000 đồng với lãi suất 4.42%/tháng để tiêu dùng cá nhân. Theo thỏa thuận trong hợp đồng, bị đơn có trách nhiệm thanh toán số tiền 28.712.032 đồng (gồm cả gốc và lãi), trả chậm liên tiếp trong vòng 26 tháng; 25 tháng đầu, mỗi tháng trả 1.105.000 đồng, tháng cuối cùng trả 1.087.032 đồng, bắt đầu từ ngày 08/12/2018. Thực hiện hợp đồng, ông Đ đã nhận đủ tiền và thanh toán cho nguyên đơn tổng số tiền là 14.596.100 đồng. Tính đến ngày 08/01/2021, ông Đ còn nợ số tiền 14.115.932 đồng, trong đó nợ gốc là 10.744.012 đồng; nợ lãi là 3.371.920 đồng.

HĐXX xét thấy giao dịch dân sự giữa Công ty tài chính V và ông Tăng Viết Đ được ký kết trên cơ sở hoàn toàn tự nguyện, các chủ thể tham gia ký kết có đầy đủ năng lực trách nhiệm dân sự. Hợp đồng tín dụng mà các bên đã ký kết có hình thức và nội dung phù hợp với các Điều 117, 398, 401 và 463 của Bộ luật Dân sự nên có hiệu lực đối với các bên đã tham gia giao dịch. Ông Tăng Viết Đ đã vi phạm nghĩa vụ trả nợ theo hợp đồng nên việc nguyên đơn khởi kiện, yêu cầu Tòa án buộc ông Đ thanh toán toàn bộ số tiền còn nợ 14.115.932 đồng, trong đó nợ gốc: 10.744.012

đồng; nợ lãi 3.371.920 là có cơ sở và phù hợp với các điều khoản trong Đề nghị vay vốn kiêm hợp đồng tín dụng số 20181107-0007501 ngày 07/11/2018 cũng như phù hợp với quy định tại Điều 463 Điều 466 của Bộ luật Dân sự; Điều 91, Điều 95 Luật các tổ chức tín dụng nên HĐXX chấp nhận.

Công ty tài chính V không yêu cầu tính lãi phát sinh từ ngày 09/01/2021 nên tòa án không xem xét, giải quyết.

[3] Về án phí DSST: Do yêu cầu của nguyên đơn được chấp nhận nên bị đơn phải chịu án phí dân sự sơ thẩm là  $5\% \times 14.115.932 \text{ đồng} = 705.000 \text{ đồng}$ .

[4] Hoàn trả cho Công ty tài chính V số tiền tạm ứng án phí đã nộp 353.000 đồng.

*Vì các lẽ trên;*

## QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ vào: - Các điều 117, 398, 401, 463; Điều 466; Điều 468 của Bộ luật dân sự;

- Điều 147, khoản 1 và điểm b khoản 2 Điều 227, khoản 1 Điều 228, Điều 238, Điều 273 Bộ luật Tố tụng dân sự;

- Điều 91; Điều 95 Luật các tổ chức tín dụng;

- Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án của Ủy ban Thường vụ Quốc hội.

### **Tuyên xử:**

**1.** Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của Công ty tài chính V đối với ông Tăng Viết Đ.

Buộc ông Tăng Viết Đ phải trả cho Công ty tài chính V số tiền: 14.115.932 đồng (*Mười bốn triệu, một trăm mười lăm ngàn, chín trăm ba mươi hai đồng chẵn*), trong đó nợ gốc là 10.744.012 đồng; nợ lãi tính đến ngày 08/01/2021 là 3.371.920 đồng.

Kể từ ngày Bản án có hiệu lực cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự.

**2. Án phí Dân sự sơ thẩm:** ông Tăng Viết Đ phải chịu 705.000 đồng (*Bảy trăm lẻ năm ngàn đồng*) án phí dân sự sơ thẩm.

Hoàn trả cho Công ty tài chính V số tiền tạm ứng án phí 353.000 đồng tạm ứng án phí DS-ST đã nộp theo biên lai thu số số 0002828 ngày 23/06/2022 tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Thanh Khê, thành phố Đà Nẵng.

Án xử công khai sơ thẩm nguyên đơn, bị đơn vắng mặt có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự, thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành theo quy định tại các điều Điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

***Nơi nhận:***

- Các đương sự;
- Viện Kiểm sát ND quận Thanh Khê;
- Chi cục THA DS quận Thanh Khê;
- Hồ sơ vụ án.

**TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Phạm Thị Thanh Thủy**

